

Рецензия на диссертацию  
УДК 321, 340.11, 342.2, 342.3  
<https://doi.org/10.36511/2078-5356-2022-3-167-172>

**Рецензия на диссертацию доктора юридических наук В. С. Плетникова на тему «Модель государства в современной отечественной юриспруденции: методология и практика применения» (Екатеринбург, 2022. 397 с.)**

**Баранов Владимир Михайлович<sup>1</sup>, Лаврентьев Александр Рудольфович<sup>1, 2, 3</sup>, Трусов Николай Александрович<sup>1, 2</sup>**

<sup>1</sup>Нижегородская академия МВД России, Нижний Новгород, Россия, [baranov\\_prof@bk.ru](mailto:baranov_prof@bk.ru)

<sup>2</sup>Приволжский филиал Российского государственного университета правосудия, Нижний Новгород, Россия, [nikevor@yandex.ru](mailto:nikevor@yandex.ru)

<sup>3</sup>Нижегородский государственный лингвистический университет имени Н. А. Добролюбова, Нижний Новгород, Россия, [rap\\_pf\\_gospravo@mail.ru](mailto:rap_pf_gospravo@mail.ru)

**Аннотация.** В рецензии представлен авторский взгляд на допустимость применения моделирования в социальных науках, в частности теории государства, на примере докторской диссертации одного из представителей уральской школы права В. С. Плетникова на тему «Модель государства в современной отечественной юриспруденции: методология и практика применения», успешно защищенной автором в 2022 году.

**Ключевые слова:** методология, моделирование, государство, теория государства, модель государства

**Для цитирования:** Баранов В. М., Лаврентьев А. Р., Трусов Н. А. Рецензия на диссертацию доктора юридических наук В. С. Плетникова на тему «Модель государства в современной отечественной юриспруденции: методология и практика применения» (Екатеринбург, 2022. 397 с.) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2022. № 3 (59). С. 167—172. <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2022-3-167-172>.

Dissertation review

**Dissertation review of the Doctor of Law V. S. Pletnikov on the topic “The model of the state in modern domestic jurisprudence: methodology and practice” (Yekaterinburg, 2022. 397 p.)**

**Vladimir M. Baranov<sup>1</sup>, Alexander R. Lavrentiev<sup>1, 2, 3</sup>, Nikolai A. Trusov<sup>1, 2</sup>**

<sup>1</sup>Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Nizhny Novgorod, Russian Federation, [baranov\\_prof@bk.ru](mailto:baranov_prof@bk.ru)

<sup>2</sup>Privolzhsky branch of the Russian State University of Justice, Nizhny Novgorod, Russian Federation, [nikevor@yandex.ru](mailto:nikevor@yandex.ru)

<sup>3</sup>Nizhny Novgorod State Linguistic University named after N. A. Dobrolyubov, Nizhny Novgorod, Russian Federation, [rap\\_pf\\_gospravo@mail.ru](mailto:rap_pf_gospravo@mail.ru)

**Abstract.** The review presents the author’s view on the admissibility of using modeling in the social sciences, in particular the theory of the state, on the example of the doctoral dissertation of one of the representatives of the Ural school of law V. S. Pletnikov protected by the author in 2022.

**Keywords:** methodology, modeling, state, state theory, state model

**For citation:** Baranov V. M., Lavrentiev A. R., Trusov N. A. Dissertation review of the Doctor of Law V. S. Pletnikov on the topic “The model of the state in modern domestic jurisprudence: methodology and practice” (Yekaterinburg, 2022. 397 p.). *Legal Science and Practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2022, no. 3 (59), pp. 167—172. (In Russ.). <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2022-3-167-172>.

© Баранов В. М., Лаврентьев А. Р., Трусов Н. А., 2022

Начать рецензию на докторское исследование В. С. Плетникова [1] мы считаем уместным с обращения к глубокой и неординарной позиции о сути, точности и полезности моделирования вообще, и математического моделирования в частности, уникального человека — доктора юридических наук, члена-корреспондента РАН, летчика-космонавта России Юрия Батурина: «Создание математических моделей применительно к социальной материи, — пишет он, — гадание на кофейной гуще. Люди обычно используют тот математический аппарат, которым они владеют. Приводят какие-то аналогии и начинают объяснять выбранный сюжет на уровне этих аналогий. Иногда такие предсказания оправдываются, но, скорее, как удача, а не закономерный успех». Далее он поясняет приведенный тезис: «Для того, чтобы решать новые задачи такой высокой степени сложности, необходима новая математика. Если мы хотим, например, моделировать общество на основе математического аппарата теории множеств, нужно создать такую математику, где каждый элемент множества обладает собственной волей, целями, своими представлениями о других элементах и о том, кто он такой есть и куда пойдет. Нет такой математики» [2]. По убеждению Ю. М. Батурина, математическое моделирование социальных феноменов — «игра ума».

Мы не упрекаем В. С. Плетникова в забвении математики, не призываем его при дальнейшей исследовательской работе над темой создать новый адекватный математический аппарат или прибегать к компьютерному моделированию, но задуматься при выборе темы диссертации о проблемах оценки точности моделей в теории государства, определении их параметров и границ применимости, следовало.

Широко распространенная концепция некоторых западных геополитиков о том, что государство — это организм, воплощенный в пространстве, нуждается в тщательной критической общетеоретической объективной оценке. Нельзя забывать, что «все государства мира в глазах западных геополитиков есть организм, расположенный где-то на периферии цивилизации — то есть Европы, — который занимает большое и богатое жизненное пространство и должен им делиться» [3]. В этой связи исследование В. С. Плетникова весьма своевременно. Актуальность темы подчеркивается еще и тем, что сегодня мир находится в стадии бифуркации, которая характерна для всех сфер человеческой деятельности. Полемика относительно роли государства в мире поляризована: от

разноплановых идей совершенствования при сохранении Вестфальской системы до призывов к полному уничтожению этой социальной организации. В. С. Плетников реалист и отстаивает позицию ценности государства для дальнейшего существования человечества.

Современная методология прирастает инструментарием, в частности, направленным на выработку онтологического обоснования «феномена диалога и диалогических отношений человека с разными модусами бытия (человек, Бог, природа)» [4], который «в западной философии представлен рациональным, логичным, в китайской философской мысли — интуитивным, алогичным и эзотеричным, в русской философской практике — религиозным и сенсуалистичным» [5]. Методологическая база диссертации изложена В. С. Плетниковым во введении развернуто [1, с. 8—9] и она описана в первых двух главах работы. В тоже время представляется, что «подбор» отдельных методов для отдельных разделов (глав) диссертации несколько разрушает целостное восприятие применяемой методологии. Интересно, что подробно перечислив методы: «диалектико-материалистический», а также «структурный функционализм», «юридический структурализм», «гипотетическое моделирование», «статический метод исследования», «формально-логическую и диалектическую методологию», «юридическую феноменологию», «системную методологию с элементами юридической герменевтики» (!) и др., первое положение, выносимое на защиту [1, с. 10], автор безапелляционно начинает с «интегративного (синтетического) ...», который в теоретической юридической науке является оспариваемым и не устоявшимся [6—8]. Мы не утверждаем, что так произошло, но само по себе использование «сомнительного» инструментария могло привести к ошибочному результату.

В. С. Плетников предложил научному сообществу собственную правовую дефиницию термина «модель», начав с анализа «модели в юриспруденции» и постарался обосновать особенности «модели государства». В этой части обращает на себя внимание классификация принципов формирования (познания) модели в юриспруденции, эксплицируемая в дальнейшем особенности формирования модели государства.

Понятие «модель» получило широкое распространение в юриспруденции, прочно вошло в ее язык. Однако понимание модели разными исследователями весьма неоднозначно. Отечественные специалисты в области методологии:

Д. А. Керимов, В. М. Сырых, Н. Н. Тарасов, В. П. Малахов и др., занимались преимущественно методологией права, а не методологией государства. В. С. Плетников предложил рассматривать моделирование в государственном ведении как частный пример заимствования достижений естественнонаучных исследований в юридической науке. Диссертант, анализируя научные достижения в области моделирования других исследователей (представителей различных отраслей научного знания), применяет их к области юриспруденции. Предложенная система принципов фактически представляет собой «инструкцию» для моделирования юридических явлений.

Обращает на себя внимание несколько «вольное» отношение автора к применяемой терминологии. Так, несмотря на заявленную в названии диссертации «модель государства», В. С. Плетников только в общей характеристике работы (даже в положениях, выносимых на защиту, употребляется вся палитра этих слов и словосочетаний) применяет также «конструкция модели государства» (с лингвистической точки зрения весьма тавтологичное словосочетание), «механизм государства», «механизм (аппарат) государства». Применительно «модели государства» автор использует слова «понятие», «термин», «категория», «общее понятие», «базовые начала», «дефиниция», «начала», а также непосредственно связанные с ними: «признаки», «элементы», «черты», «свойства», «блоки элементов»... Синонимично ли их содержание (тогда имеет место не что иное как «терминологический шум») или автор их различает (в этом случае важно: каково именно их соотношение)?

Понятие «государство» В. С. Плетников излагает не только в научном дискурсе, но и проводит подробный анализ учебной юридической литературы, справедливо отмечая: «значительное число авторов учебников и учебных пособий, по которым происходит подготовка юристов к профессиональной деятельности, не уделяет должного внимания признакам государства» [1, с. 109], что «нет работ, которые бы создавали основу для комплексного исследования функций государства, например, описывающих единый, а не отдельные механизмы реализации функций государства, теорию функций государства ... Нет даже характеристики инструментов, с помощью которых может быть реализована отдельно взятая функция государства» [1, с. 121].

Основное содержание диссертационного исследования представлено в третьей главе. В. С. Плетников подробно анализирует

понятие, признаки, виды модели государства, а также демонстрирует ее место и роль в понятийно-категориальном аппарате современной отечественной юридической науки. Модель государства, по его мнению, это мысленно представляемый и / или материально реализованный образ системы, отражающий сущностную основу, организацию и / или процессы функционирования государства, связанный правом, построенный с учетом всей совокупности объективных условий и субъективных факторов, определяющих векторы его развития [1, с. 147].

В. С. Плетников видит [1, с. 150—152] в модели государства несколько «структурных блоков элементов»:

- 1) сущностная основа государства;
- 2) функционально-деятельностная (деятельностно-инструментальная) основа государства;
- 3) субъекты (институты), представляющие государство, обеспечивающие воплощение в жизнь задач и функций государства;
- 4) нормативно-регулятивные начала государства, определяющие и закрепляющие сущностные и функционально-деятельностные характеристики государства, а также возможность существования субъектов (институтов), представляющих государство.

Обособленно в системе описания государства В. С. Плетников выделяет:

- 5) историко-методологическое начало, позволяющее понять природу государства с точки зрения его генезиса, предлагающее возможные варианты проведения исследования данного явления объективной реальности;
- 6) результативное начало, посредством и в рамках которого происходит единение различных начал применительно к конкретному обществу.

Однако, если в теоретической модели государства названо 6 «блоков элементов», характеризующих государство, при этом историко-методологическое начало и результативное начало государства названы дополнительными блоками характеристик [1, с. 152], то при определении историко-методологического начала указано, что в качестве самостоятельного его выделять нет необходимости, поскольку он «интересен лишь одному из трех представителей юриспруденции (юристу-ученому)» [1, с. 153]. При этом в описании авторской модели государства (гл. 4, § 4.2—4.6) первым самостоятельным параграфом (4.2) рассматривается это «не обязательное» начало и «дополнительный блок характеристик», другие три, выявленных В. С. Плетниковым, «блока элементов» также описаны в самостоятельных параграфах, а

вот самому первому в перечне обязательному «блоку элементов» самостоятельного параграфа не нашлось и в последнем параграфе главы (4.6) «объединены» обязательный и дополнительный блоки: «Сущностные и результативные начала...». Указанная алогичность объяснение на страницах рукописи не нашла. К тому же «блоки характеристик» внесли понятную, но все же некоторую диспропорцию в структурировании материала диссертации: если каждая из первых трех глав «разбита» на три параграфа, то четвертая глава объединяет в себе шесть параграфов.

В четвертой, самой объемной главе исследования [1, с. 193—342] В. С. Плетников представил результаты апробации абстрактного теоретического понятия «модель государства» применительно к организации и функционированию российского государства. Наиболее интересны, на наш взгляд, следующие моменты:

— автор выделяет три периода развития российской государственности: X — середина XV века; середина XV — начало XX века; XX век;

— общая характеристика модели современного российского государства, по утверждению В. С. Плетникова, отражает его как устоявшееся, эффективное, стабильное и правозаконное образование людей, созданное для удовлетворения интересов и потребностей человека в новейшее время [1, с. 224];

— приводит дополнительные аргументы в пользу разграничения понятий «механизм государства» и «аппарат государства» [1, с. 295—298].

В шестом параграфе 4 главы автор презентовал некоторые результаты личного социологического исследования «Сущностные и результативные начала построения современного российского государства: отражение в групповом сознании», проведенного в шести регионах Центральной России и Сибири (охват 445 человек). В. С. Плетников утверждает: в сознании российского общества бытует весьма устойчивое несистемное представление о модели современного российского государства, такой же невысокий уровень осознания этой проблемы имеет и государственная элита страны.

Диссертация подкреплена солидной апробацией: труды диссертанта (научные публикации, учебники и учебные пособия) широко представлены в ЭБС «BOOK.RU», «Юрайт», «Лань», «Znanium», используются в юридических вузах от Владивостока до Калининграда.

Работа основана на солидной (463 источника) библиографии, однако вне внимания

В. С. Плетникова остались труды отечественных (например, М. Н. Марченко, Е. А. Лукьянова, В. Д. Спасович, И. В. Сталин, В. О. Тененбаум) и зарубежных (например, Р. Дарендорф, Дж. Кинкейд, К. Маркс, М. Ориу, М. Оукшотт, Ф. Энгельс, Т. Флейнер) авторов.

Как и всякое неординарное доктринальное исследование, диссертация В. С. Плетникова не свободна от некоторых спорных положений, в частности:

— в наименовании работы автор устанавливает границы проводимого исследования «... в современной отечественной юриспруденции», сознательно отказываясь от достижений мировой научной (юридической) мысли. И если согласиться с таким отграничением, то не лучше ли было вести научный поиск места «модели государства» не в «отечественной юриспруденции», а в «отечественной правовой системе» — категории более институционализированной?

— обозначая три основных подхода к понятию природы государства, автор не определяет свое отношение к ним: какой из них считает правильным, основополагающим или мыслима их некая интеграция (комбинация)?

— в описании нормативно-регулятивных начал модели государства, констатируем, предложен обзор только внешних, рельефно выраженных проблем: природа и соотношение форм (источников) права, соотношение национального и международного права, отсутствие связи теории и практики. Вопросы юридико-технических средств и приемов, которые могли бы быть использованы для повышения эффективности организации и деятельности государства, остались без надлежащего внимания;

— при характеристике функционально-деятельностных начал автор остановился только на проблемах определения компетенции (предметов ведения и полномочий). При этом не уделил должного внимания конкретным проблемам, которые в современных российских условиях явно наносят больше вреда общественным отношениям, нежели содержательные и технико-юридические дефекты правового регулирования, среди таковых несколько тенденций государственного строительства: влияние конституционной реформы 2020 года [9] на организацию власти на федеральном [10—11], региональном [12] и муниципальном [13] уровнях публичного управления; системное реформирование законодательства о государственном и муниципальном контроле (надзоре), законодательства об административных правонарушениях и осуществление «регуляторной

гильотины»; расширение роли в публичном управлении организаций, выполняющих публичные функции; развивающиеся каналы коммуникации институтов гражданского общества и органов власти, участия граждан в самых различных сферах публичного управления; цифровизация государственного управления; оригинальные институты современной российской государственности, например — институт координатора Ассоциации законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации федерального округа [14]; оценка эффективности роли государства в условиях не потерявшей свою актуальность угрозы распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19); наконец, рассуждения о будущем российской государственности в связи с событиями, вызванными осуществлением специальной операции, обнажившей кризис существующей системы международного сотрудничества в целом;

— автор неоднократно заявляет о несовершенстве современной модели государства в том числе в России, намекает на «конструирование государства, адекватного современным реалиям», в то же время не предлагает жизнеспособных рецептов и свойств (вариант — примеров из зарубежного и (или) исторического опыта) модели государства, идеальной / близкой к идеалу, с позиции В. С. Плетникова. Тем самым прикладная ценность диссертационного исследования существенно снижается;

— идеальный баланс активности и «воздержанности» (разумного уклонения) государства от управления некоторыми сегментами экономической, политической, культурно-воспитательной деятельности — сложная, но необходимая задача при построении модели современного государства. «Постоянное «подталкивание» государством общественной и экономической динамики, — не без оснований подчеркивает Н. А. Власенко, — не имеет смысла и способна навредить» [15, с. 9]. В. С. Плетников не оценил взаимозависимость модели экономического роста и модели устойчивого развития государства, а они способны порождать неординарные политико-юридические образования.

Указанные замечания и пожелания автору не влияют на высокую оценку качества и научной ценности проведенного диссертационного исследования: они призваны способствовать развитию данного научного направления, преодолению выявленных недостатков.

Изложенное позволяет заключить, что диссертация В. С. Плетникова представляет собой

оригинальную научно-квалификационную работу, содержащую ряд теоретических положений, дополняющих существующие концепты современной теории государства, однако в современной отечественной юриспруденции «игры ума» в разработке жизнеспособной модели государства во всем спектре метапредметных связей ждут своих исследователей.

#### Список источников

1. Плетников В. С. Модель государства в современной отечественной юриспруденции: методология и практика применения: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2022. 397 с.

2. Батурич Ю. М. Историю меняют историки науки и техники, делая обоснованный прогноз. Разнообразие дает возможность управлять своим будущим и своей судьбой // Независимая газета. 2022. 25 мая.

3. Корягина Т. О. Онтологичность диалога с природой: дис. ... канд. филос. наук. Чита, 2020. С. 11—12.

4. Евдокимов В. И. Явление геополитики в России // Независимая газета. 2022. 8 июня.

5. Бубер М. Я и Ты / послесл. П. С. Гуревича. М.: Высшая школа, 1993. 173 с.

6. Ершов В. В. Теоретические и практические проблемы правопонимания, правотворчества и правоприменения // Российское правосудие. 2008. № 7. С. 7—17.

7. Сидоренко А. И., Ибрагимова Ю. Э. Интегративное понимание права // Журнал российского права. 2017. № 7. С. 33—45.

8. Черданцев А. Ф. Интегративное недопонимание права // Журнал российского права. 2016. № 10. С. 5—15.

9. О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти: закон Российской Федерации о поправке Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 года № 1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 2020. № 11, ст. 1416.

10. О Правительстве Российской Федерации: федеральный конституционный закон от 6 ноября 2020 года № 4-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 2020. № 45, ст. 7061.

11. О Государственном Совете Российской Федерации: федеральный закон от 8 декабря 2020 года № 394-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2020. № 50. Ч. III, ст. 8039.

12. Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации: федеральный закон от 21 декабря 2021 года № 414-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2021. № 52. Ч. I, ст. 8973.

13. Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти: проект № 40361-8 федерального закона. URL:

<https://sozd.duma.gov.ru/bill/40361-8> (дата обращения: 15.08.2022)

14. Баранов В. М., Лаврентьев А. Р., Лаврентьева Н. А. Институт координатора Ассоциации законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации федерального округа в системе публичного управления (на примере Приволжского федерального округа): содержательные и технико-юридические проблемы, перспективы развития // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2022. № 1 (57). С. 15—27.

15. Власенко Н. А. Современное российское государство. Очерки. М.: НОРМА, 2022.

### References

1. Pletnikov V. S. Model of the state in modern domestic jurisprudence: methodology and practice of application: Dissertation... doctor of legal sciences. Yekaterinburg, 2022. 397 p. (In Russ.)

2. Baturin Yu. M. History is changed by historians of science and technology, making a reasonable forecast. Diversity makes it possible to manage your future and your destiny. *Nezavisimaya Gazeta*, May 25, 2022. (In Russ.)

3. Koryagina T. O. Ontological dialogue with nature: Dissertation... candidate of philosophical sciences. Chita, 2020, pp. 11—12. (In Russ.)

4. Evdokimov V. I. The phenomenon of geopolitics in Russia. *Nezavisimaya gazeta*, 2022, June 8. (In Russ.)

5. Buber M. I and You / afterward. P. S. Gurevich. Moscow: Higher school Publ., 1993. 173 p. (In Russ.)

6. Ershov V. V. Theoretical and practical problems of law understanding, lawmaking and law enforcement. *Russian justice*, 2008, no. 7, pp. 7—17. (In Russ.)

7. Sidorenko A. I., Ibragimova Yu. E. Integrative understanding of law. *Journal of Russian law*, 2017, no. 7, pp. 33—45. (In Russ.)

8. Cherdantsev A. F. Integrative misunderstanding of law. *Journal of Russian law*, 2016, no. 10, pp. 5—15. (In Russ.)

9. On improving the regulation of certain issues of the organization and functioning of public authorities: Law of the Russian Federation on the amendment of the Constitution of the Russian Federation no. 1-FKZ of March 14, 2020. *Collection of legislative acts of the RF*, 2020, no. 11, art. 1416. (In Russ.)

10. On the Government of the Russian Federation: federal constitutional law of no. 4-FKZ, November 6, 2020. *Collection of legislative acts of the RF*, 2020, no. 45, art. 7061. (In Russ.)

11. On the State Council of the Russian Federation: federal law no. 394-FZ of December 8, 2020. *Collection of legislative acts of the RF*, 2020, no. 50, part III, art. 8039. (In Russ.)

12. On the general principles of organizing public authorities in the constituent entities of the Russian Federation: federal law no. 414-FZ of December 21, 2021. *Collection of legislative acts of the RF*, 2021, no. 52, part I, art. 8973. (In Russ.)

13. On the general principles of organizing local self-government in a unified system of public authority: draft no. 40361-8 of the federal law. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/40361-8> (accessed 15.08.2022). (In Russ.)

14. Baranov V. M., Lavrentiev A. R., Lavrentyeva N. A. The Institute of Coordinator of the Association of Legislative Authorities of the Subjects of the Russian Federation of the Federal District in the Public Administration System (on the example of the Volga Federal District): substantive and technical and legal problems, development prospects. *Legal Science and Practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2022, no. 1 (57), pp. 15—27. (In Russ.)

15. Vlasenko N. A. The modern Russian state. Essays. Moscow: NORMA Publ., 2022. (In Russ.)

### Информация об авторах

**В. М. Баранов** — доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации;

**А. Р. Лаврентьев** — кандидат юридических наук, доцент;

**Н. А. Трусов** — кандидат юридических наук, доцент.

### Information about the authors

**V. M. Baranov** — Doctor of Sciences (Law), Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation;

**A. R. Lavrentev** — Candidate of Sciences (Law), Associate Professor;

**N. A. Trusov** — Candidate of Sciences (Law), Associate Professor.

Рецензия поступила в редакцию 10.08.2022; принята к публикации 30.08.2022.

The review was submitted 10.08.2022; accepted for publication 30.08.2022.