

УДК 34
DOI 10.36511/2078-5356-2021-1-194-201

Андреева Полина Николаевна
Polina N. Andreeva

ассистент кафедры теории права и государства
Российский университет дружбы народов (117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6)
assistant of theory of state and law
Peoples' friendship university of Russia (6 Miklukho-Maklay st., Moscow, Russian Federation, 117198)
E-mail: andreeva.pln@gmail.com

**Понятие и судебная защита права на солнечный свет:
сравнительно-правовое исследование**

**The concept and judicial protection of the right to insolation:
comparative legal research**

Рассматривается понятие и дается определение праву на солнечный свет (праву на инсоляцию) в России и в зарубежных странах. Анализируется аналогичное право в Японии, обозначаемое как «Nisshoken», и Великобритании, известное как «right to light». Уделяется внимание значению солнечного света для человека, в том числе обосновывается потребность человека в эстетическом переживании. Исследуются основные нормативные правовые акты России и ряда зарубежных стран в сфере реализации права на солнечный свет. Проиллюстрированы способы защиты права на солнечный свет, приводятся примеры из судебной практики России, Японии и Великобритании.

Ключевые слова: инсоляция, право на инсоляцию, право на солнечный свет, право на свет, способы защиты права.

The concept and definition of the right to sunlight (the right to insolation) in Russia and in foreign countries are considered. A similar right is analyzed in Japan, referred to as «Nisshoken», and in the United Kingdom, known as «right to light». Attention is paid to the importance of sunlight for a person, in particular, the need for a person's aesthetic experience is justified. The main normative legal acts of Russia and a number of foreign countries in the field of realization of the right to sunlight are studied. Ways to protect the right to sunlight are illustrated, and examples from the judicial practice of Russia, Japan, and the United Kingdom are given.

Keywords: insolation, the right to insolation, the right to sunlight, the right to light, ways to protect the right.

Право на солнечный свет, обозначаемое в зарубежных странах (с англ.) как «right to light», — это совокупность правомочий, принадлежащих конкретному субъекту права, в возможности использовать и получать естественный солнечный свет. Речь идет именно об *естественном солнечном облучении*, поскольку освещение может быть также искусственным и комбинированным [1]. Близким и где-то синонимичным понятием права на солнечный свет является *право на инсоляцию*. Инсоляция — это облучение поверхностей и пространств солнечным светом. В зарубежных странах, как показывает исследование, чаще используется понятие

«право на солнечный свет», исходя из перевода оригинального термина «right to light». Термин «инсоляция» более характерен для российского законодательства, а также стран Содружества Независимых Государств.

Известно, что солнечный свет обладает пользой для человека, животных и растительного мира. Солнечные лучи обеспечивают санацию помещений, уничтожают грибки и инфекции, восполняют в организме человека витамин D, благотворно влияют на нервную систему человека и др. О влиянии солнечных лучей на организм человека блестяще написал известный ученый доктор медицинских наук В.А. Бара-

© Андреева П.Н., 2021

бой [2]. Помимо этого, Солнце оказывает эстетическое воздействие на человека. Психологи утверждают, что у человека есть потребность в *эстетическом переживании*. Иначе говоря, человек нуждается в получении эстетического удовольствия (наслаждения), что заложено природой человека. Такие чувства можно назвать высшими, они бескорыстны, часто вызывают у человека позитивное поведение. В эстетической потребности удовлетворяется потребность индивида быть Человеком в высоком смысле этого слова, стремление становится Личностью во все более широких ее проявлениях [3]. Так, например, если вид из окна квартиры имеет «простор», человек может наблюдать закат и рассвет, что сказывается на психическом здоровье и восполняет чувство эстетического удовлетворения. Такого нельзя сказать, если вид из окна «упирается» в окно соседа или стену соседнего здания.

Природа и роль права на солнечный свет неоднозначны. С одной стороны, это самостоятельное право, которое имеет взаимосвязь с другими правами человека — правом на здоровье, правом на благоприятную окружающую среду, правом на достойное жилище. В этой связи следует говорить о праве на солнечный свет как об естественном праве человека, данном от рождения. С другой стороны, анализ законодательства и судебной практики зарубежных стран делает очевидным тот факт, что не все государства в своих законах закрепляют право на свет. Кроме того, защита и гарантия этого права также зависят от государства, его законов и политики. Нельзя не учесть и то, что некоторые государства не столь критично нуждаются в законодательном закреплении права на солнечный свет. Например, в странах с избыточной солнечной радиацией вопрос о защите и гарантировании такого права не стоит, более того, государства предпринимают меры к солнцезащите (например, Саудовская Аравия, Эфиопия, Египет и др.). Таким образом, *право на солнечный свет функционально связано с волей государства и гарантируется им*.

В Российской Федерации существует несколько нормативных правовых актов, закрепляющих право на солнечный свет (право на инсоляцию). К ним можно отнести: СанПиН 2.2.1/2.1.1.1076-01. Гигиенические требования к инсоляции и солнцезащите помещений жилых и общественных зданий и территорий, СП 42.13330.2011. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция

СНиП 2.07.01-89*. Кроме того, касаются режима инсоляции и такие нормативные правовые акты, как Федеральный закон от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Федеральный закон от 30 декабря 2009 года № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», Градостроительный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Земельный кодекс РФ и некоторые подзаконные нормативные правовые акты, например, постановление Правительства РФ от 28 января 2006 года № 47 «Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции». На основе этой нормативной правовой базы главным образом осуществляется судебная защита права на инсоляцию.

В зарубежных странах право на инсоляцию урегулировано, как правило, специальными стандартами, подзаконными нормативными правовыми актами или судебными прецедентами, в зависимости от особенностей правовой системы конкретного государства. В этой связи отличаются и способы защиты права на солнечный свет.

Прежде чем перейти к анализу конкретных способов защиты права на солнечный свет, следует отметить, что нет единого мнения о понятии «способ защиты права». Дело в том, что в российском законодательстве определение данного понятия отсутствует. Гражданский кодекс РФ в статье 12 приводит перечень способов защиты гражданских прав; Семейный кодекс РФ в статье 8 освещает защиту семейных прав; Трудовой кодекс РФ в статье 352 определяет перечень способов защиты трудовых прав и свобод. В этой связи в юридической литературе существует несколько подходов к определению этого понятия, приводятся различные аргументы в пользу того или иного определения [4]. Так, Ю.Н. Андреев считает, что способ защиты гражданских прав — это совокупность приемов (подходов, технологий) для достижения поставленной цели гражданско-правовой защиты (правопризнание, предупреждение, пресечение, устранение отрицательных последствий правонарушения, восстановление нарушенных прав, первоначального положения, двусторонняя или односторонняя реституция, компенсация понесенных потерь и т. д.) [5, с. 114]. Автор также отмечает, что защита гражданских прав содержит как материально-правовой, так и процессуально-правовой аспект [5, с. 34], с чем нельзя не

согласиться. Кроме того, эффективность правосудия зависит от целого ряда объективных и субъективных факторов: начиная организацией работы судебной системы и заканчивая квалификацией и моральными качествами судьи [6, с. 193]. Это следует учитывать при исследовании способов защиты права на солнечный свет.

Гражданский кодекс РФ (ст. 12) выделяет следующие способы защиты гражданских прав: признание права; восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признание оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применение последствий недействительности ничтожной сделки; признание недействительным решения собрания; признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащита права; присуждение к исполнению обязанности в натуре; возмещение убытков; взыскание неустойки; компенсация морального вреда; прекращение или изменение правоотношения; неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; иные способы, предусмотренные законом [7]. Как правило, на ранних стадиях выявления нарушения права на солнечный свет первым способом защиты является *самозащита*. В случае неэффективности этого метода пострадавшие обращаются в суд за защитой и восстановлением своего права.

Когда речь идет о праве на солнечный свет, следует обратить внимание и на то, каким образом может быть нарушено данное право, поскольку есть некоторые особенности его содержания. Дело в том, что чаще всего право на солнечный свет нарушается в связи с конкретным объектом недвижимости, например, квартирой, дачным участком, местом работы, государственным общественным учреждением (школы, поликлиники и проч.), местами лишения свободы и др. Поэтому право на свет неразрывно связано с градостроительными нормами и в большинстве случаев именно такие стандарты регулируют правоотношения в области солнечного света (инсоляции). Самозащита права на солнечный свет также сопрягается с так называемым *соседским правом*, о котором в научной юридической литературе до сих пор ведется дискуссия. Представляется, что соседское право — это феномен ограничений прав собственников в пользу соседей. Одним из таких ограничений является право на сол-

нечный свет. Например, могут нарушать право на солнечный свет слишком высокий забор или постройка, посадка деревьев вблизи окон соседа, установление других световых препятствий и др. Иногда в зарубежных странах, особенно в тех, где распространена малоэтажная и коттеджная застройка, на земельных участках нередко устанавливаются объекты отдыха, такие как мини-аквапарки и др. Это свидетельствует о развитии института соседского права [8, с. 774]. Как видно, главным признаком возникновения и функционирования так называемых соседских отношений является воздействие одного участка на другой.

Наиболее распространенный способ защиты права на солнечный свет в зарубежных странах — *судебная защита*. Сказать такое о российской юридической практике вряд ли будет объективно, поскольку большинство судебных решений, призванных обеспечить право на солнечный свет, судами не удовлетворяются. Кроме того, можно утверждать, что в России право на свет «обесценено». Дело в том, что суды часто не считают, что нарушение требований инсоляции приносит существенный вред, и удовлетворяют такие иски частично, либо не удовлетворяют вовсе. Для наглядности приведем примеры.

Так, по делу № 2-170/2020 (решение № 2-170/2020 2-170/2020(2-4365/2019;)-М-3286/2019 2-4365/2019 М-3286/2019) от 21 февраля 2020 года суд отказал в удовлетворении исковых и встречных требований в полном объеме. Истица обратилась в суд с иском об устранении препятствий в пользовании принадлежащим ей на праве собственности земельным участком. Помимо прочего, в обоснование своих требований истица указала, что на ее участке после 13:00 на целый день появляется тень от построек и растений ответчика (теплицы, туалета, кустов растений, цистерны, туи), что ведет к гибели ее растений. Истица заявила, что перечисленными выше постройками и растениями ущемляется ее право на инсоляцию (солнечный свет). В свою очередь, ответчица предъявила встречный иск, также обосновывая свои требования нарушением нормативов инсоляции, указывая, что постройки истицы возведены с нарушением действующих санитарно-бытовых норм, что препятствует достаточному попаданию солнечного света на ее участок. В обоих случаях была проведена экспертиза на выявление нарушений с каждой из сторон. По результатам замеров земельного участка истицы *были выявлены нарушения*, связанные с

постройкой и зелеными насаждениями. Однако суд отметил, что «заявленные нарушения прав (затененность участка, нарушение инсоляции) не относятся к категории существенных и не могут свидетельствовать о наличии угрозы жизни и здоровью граждан, нарушении прав и охраняемых законом интересов истцов по распоряжению и владению принадлежащим им имуществом» [9]. Таким образом, несмотря на наличие нарушений, иск не был удовлетворен. Нельзя не отметить тот факт, что анализ судебных решений в зарубежных странах свидетельствует об отсутствии такого плана мотивов отказа в исковых требованиях.

Наиболее часто в сфере нарушения права на солнечный свет (инсоляцию) встречаются иски о сносе самовольной постройки, например: решение по делу № 2-2732/2016~М-1729/2016 от 15 августа 2016 года, решение по делу № 2-2225/2016~М-2245/2016 от 14 ноября 2016 года [10], апелляционное определение Московского городского суда № 33-12324 от 26 апреля 2019 года и др. В указанных решениях соответствующие требования не удовлетворены. Аналогичные дела с так называемыми отказными судебными решениями в части обеспечения инсоляции можно встретить и по делам признания жилого помещения непригодным для проживания, в сфере градостроительных, трудовых, гражданских, земельных правоотношений, а также по делам в связи с содержанием под стражей в местах лишения свободы и др.

Судебная защита в зарубежных странах, связанная с ущемлением права на солнечный свет, является более эффективной. Обратимся к таким странам, как Япония и Великобритания.

Прежде отметим, что очевидна разница между площадью государств. Так, площадь Японии составляет 377 835 км², площадь Великобритании — 244 820 км², в то время как площадь России — 17 125 191 км² [11]. Разнится и численность населения. В этой связи представляется, что тип и вид застройки территорий государства должны зависеть от параметров его территории, численности населения и климата. Поэтому Российская Федерация должна иметь стандарты инсоляции с максимальными показателями, обеспечивать и гарантировать реализацию права на солнечный свет на всей территории государства, учитывая, что в большинстве регионов климат является неблагоприятным.

В Японии с учетом особенностей этой страны допустимы некоторые погрешности при реализации данного права. Тем не менее, как замечает американский автор С.Ор. Buckley,

рассуждая о праве на солнечный свет, «руководящие принципы США бледны по сравнению с теми, которые существуют в Японии, где огромное значение имеет доступ объекта к солнечному свету» [12]. Действительно, несмотря на небольшую площадь государства и плотную застройку, право на солнечный свет реализуется в полной мере.

Право на солнечный свет в Японии («Nisshoken»), которое звучит как «право наслаждаться комфортной жизнью под солнцем», гарантировано Конституцией Японии, статьей 13 (право на счастье) и статьей 25 (право на выживание) [13]. В Японии существуют ограничения («Nchiekisei»), направленные на защиту данного права путем ограничения высоты и размера здания [14]. Этот закон Японии о строительных стандартах регулирует высоту и внешнюю форму зданий с целью обеспечения солнечного света. Следует учитывать и то, что в Японии существует принцип разделения на «зоны», например, жилые и коммерческие; и не во всех зонах право на солнечный свет гарантируется одинаково.

Возвращаясь к способам защиты, отметим, что в Японии существует проверенная временем устоявшаяся практика реализации права на солнечный свет. В случае нарушения этого права, граждане могут подать иск в суд с требованиями приостановить строительство здания или его снос (речь идет о здании, которое нарушает право на свет), либо о возмещении ущерба, причиненного таким строительством. В Японии принято изначально договариваться с соседями и использовать все возможные способы урегулирования спора до суда. Судебное разбирательство — это крайняя мера, когда все остальные способы не принесли результатов. Таким образом, первым шагом в профилактике споров по поводу солнечного света являются переговоры с соседями или строителями. Как отмечают японские исследователи, «более эффективно совершать групповые действия с соседями, чем индивидуальные» [15]. «Кроме того, возможно отправить запрос в правительство (в отдел управления строительством местного самоуправления) с обоснованием нарушений в области солнечного света, и тогда архитектурный план также может быть изменен» [15].

Важно заметить, что японские суды иногда идут на встречу гражданам и могут вынести решение в их пользу, даже несмотря на отсутствие таковой нормы в законе. Примером может стать приостановка строительства высокого 14-этажного здания в коммерческом районе (в та-

ких районах нет гарантии солнечного света), в связи с тем, что вблизи него располагалось множество жилых домов, а соседние жители пользовались солнечным светом более 5-ти лет (Ойтский окружной суд, 8 декабря 1997 г.) [15]. Или другой пример, суд вынес судебный запрет на строительство здания, хотя оно не нарушало строительные нормы и не должно было превышать 10-ти метров (что по японским меркам регулируется сферой солнечного права), однако суд принял позицию истцов, поскольку те обосновали, что они имели хороший уровень инсоляции до тех пор, пока не началось строительство здания (Нагойский районный суд, 7 декабря 1994 г. [15]). Другой пример изложен в статье «Новые здания могут убрать солнечный свет из жизни» («New buildings can take the sunshine out of life»), где вместо большого дома было построено маленькое здание, чтобы не нарушалось право на солнечный свет соседей [16]. Подытоживая сказанное о судебной практике Японии, следует обратить внимание и на такое обстоятельство, что одним из способов защиты права является договор о компенсации. Скажем, на стадии строительства здания можно обратиться к застройщику и договориться о единовременной компенсации вследствие ущемления права на солнечный свет [17].

В Великобритании право на солнечный свет известно с XIX века — «Right to light». «Право на свет — это сервитут, который дает землевладельцу право получать свет через определенные отверстия в зданиях на его земле; владелец земли, обремененный этим правом, не может существенно вмешиваться в него — например, возводя здание таким образом, что оно блокирует свет, — без согласия выгодоприобретателя» [18], так указано в Easement «RIGHTS TO LIGHT» («Сервитут. Право на свет») от 4 декабря 2014 года [19].

Право на солнечный свет является одним из обязательных условий застройки, то есть здание не может быть построено, если оно нарушает право на свет других граждан. Английское право уделяет достаточное внимание планировке и застройке территорий; право на свет является большой проблемой застройщиков, особенно в центральных районах. Еще до покупки территории объекта строительства и финансирования застройщик должен учесть все детали и тонкости осуществления гражданами права на солнечный свет. Подробно об особенностях данного процесса и в целом о праве на солнечный свет в Великобритании написал А. Francis в своем известном труде «Right of lights ahead!» [20, с. 5—13].

В настоящий момент право на солнечный свет регулируется законами «О праве на свет» 1959 года (Right of light Act), «О собственности» 1925 года, статьей 62 (Law of Property Act), «О рецептах» 1832 года, раздел 3 (Prescription Act), стандартом BS 8206-2:2008. Lighting for buildings (Part 2. London, BSI, 2008), а также судебными прецедентами, например, Regan vs Paul Properties (дело о праве на солнечный свет). Кроме того, в Великобритании разрабатываются профессиональные стандарты, облегчающие применение указанного права и его использование, например, «Rights of light», RICS professional guidance, UK, 2nd edition, March 2016 [21] и др. Отметим, что у права на солнечный свет здесь есть свои особенности. Дело в том, что «владелец права на свет не имеет права собственности на весь свет, проходящий через его окно, а только на определенное количество света» [22]. Именно поэтому застройщики делают экспертизу перед началом строительства достаточно тщательно, поскольку в ходе нее может быть выяснено, что соседи будут лишены части солнечного света, а значит их право будет ущемлено. В Великобритании существует деление помещений на хорошо освещенные и плохо освещенные. Если помещение изначально было плохо освещено, то каждый луч света будет драгоценен (здесь работает принцип «достаточности солнечного освещения»). Эти данные учитываются в случаях судебных разбирательств.

Большинство вопросов возникает при выборе средств защиты права на свет, в частности, при установлении судебного запрета или возмещении ущерба [23]. Например, для оценки ущерба до сих пор нет единого комплексного подхода. Такая ситуация сложилась в Англии в течение уже двухсот лет. Тем не менее эффективным инструментом для восстановления нарушенного права является судебная защита. Результатом судебного решения может быть наложение судебного запрета на строительство здания, на его снос, компенсация вреда, возмещение убытков, а в отдельных случаях даже тюремное заключение. Наиболее известные судебные прецеденты, связанные с правом на солнечный свет: Colls v. Home & Colonial Stores Ltd [24], Shelfer v City of London Electric Lighting Company [25], HKRUK II v Heaney [26], Regan v Paul Properties DFP No 1 Ltd [27], Wrotham Park Estate Co Ltd v Parkside Homes Ltd [28] и др. Подробнее рассмотрим дело HKRUK II v Heaney, в котором ответчик нарушил право истца на солнечный свет произведенной надстройкой двух

этажей, которая стала затенять здание истца. Важно отметить, что в деле принимали участие многочисленные свидетели, около семи экспертов, занимающихся вопросами инсоляции зданий, архитекторы со стороны заявителя, ученые теоретики и другие лица, которые способствовали правильному разрешению спора. Суд пришел к выводу, что истцу был нанесен *существенный ущерб* (отсутствие света составляло приблизительно 61%). Таким образом, суд обязал к выплате ответчиком 225 000 тыс. футов стерлингов в пользу истца [29]. Заметим, что по состоянию на 2010 год (момент принятия решения) данная сумма составила около 10 125 000 млн рублей.

Подводя итог вышесказанному, следует подчеркнуть, что в настоящий момент существует проблема отсутствия в Российской Федерации единства судебной практики в спорах, связанных с правом на солнечный свет (инсоляцию). При этом особый вопрос возникает с доказательством нарушения права на солнечный свет, поскольку суды квалифицируют такие нарушения как несущественный вред. Помимо этого, в случае предоставления неопровержимых доказательств нарушения, на наш взгляд, сумма возмещения не соответствует принципам справедливости и соразмерности, о чем нельзя сказать, анализируя судебную практику в зарубежных странах (Япония и Великобритания). Кроме того, право на солнечный свет гарантируется и в других странах (Белоруссии, Германии, Казахстане, Китае, Молдове, Монголии, Нидерландах, Польше, Словакии, Словении, США, Украине, Франции, Чехии, Швеции, Эстонии и т. д.), что является предметом дальнейшего исследования автора.

Примечания

1. СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03 «Гигиенические требования к естественному, искусственному и совмещенному освещению жилых и общественных зданий» от 8 апреля 2004 г. // Собрание законодательства РФ. 1999. № 14, ст. 1650.
2. Барабой В.А. Луч жизни. О Солнце, солнечном свете и жизни на Земле. Киев: Наук. Думка, 1966.
3. Эстетические потребности и их роль в общественной жизни // Студми. URL: https://studme.org/226652/psihologiya/esteticheskie_potrebnosti_rol_obschestvennoy_zhizni (дата обращения: 27.08.2020).
4. Муратова Д.А. Правовая природа способа защиты гражданских прав // Российская юстиция. 2009. № 4. (Юридический портал Center Bereg. URL: <https://center-bereg.ru/b9100.html> (дата обращения: 25.08.2020).)

5. Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты. М., 2010.

6. Велиев Э.И. К вопросу об эффективности судебной защиты // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 5: Юриспруденция. 2011. № 2 (15).

7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 31 июля 2020 г.) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 22, ст. 2457.

8. Smith J.C. Some preliminary thoughts on the law of neighbors // Georgia Journal of international and comparative law. 2012. № 5.

9. Решение Новосибирского районного суда от 21 февраля 2020 г. по делу № 2-170/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: https://sudact.ru/regular/doc/Tx0pkotD8j5l/?regular-txt=нарушение+инсоляции®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=01.01.2018®ular-date_to=06.11.2020®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_id=1604683911632&snippet_pos=1810#snippet (дата обращения: 25.08.2020).

10. Решение Заводского районного суда г. Орла от 14 ноября 2016 г. по делу 2-2225/2016~М-2245/2016. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.08.2020).

11. Список государств и зависимых территорий по площади // Википедия. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Список_государств_и_зависимых_территорий_по_площади (дата обращения: 22.08.2020).

12. Buckley C. In the Shadow of Rising Towers, Laments of Lost Sunlight in New York // The New York Times. URL: <https://www.nytimes.com/2013/12/20/nyregion/in-the-shadow-of-rising-towers-laments-of-lost-sunlight-in-new-york.html> (дата обращения: 19.08.2020).

13. Right to Enjoy Sunshine // URL: <http://www.eic.or.jp/ecoterm/?act=view&serial=2054> (дата обращения: 19.04.2020).

14. 日照権とは？判例や起こり得るトラブルから学ぼう URL: <https://sell.yeay.jp/reading/knowledge/483/> (дата обращения: 23.08.2020).

15. 【判例あり】日照権トラブルにあう前に知っておきたい法的基準 URL: <https://bengoshihoken-mikata.jp/archives/5211> (дата обращения: 22.08.2020).

16. New buildings can take the sunshine out of life. URL: <https://www.japantimes.co.jp/community/2014/08/24/how-tos/new-buildings-can-take-sunshine-life/#.XfYxy1eNhe> (дата обращения: 22.08.2020).

17. Nisshoken — Japan's sunshine rights. URL: <http://www.iheartjapan.ca/2011/02/nisshoken-japans-sunshine-rights/> (дата обращения: 23.08.2020).

18. Rights to Light. The Law Commission (Law Com no. 356). Law Commission. URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/391683/44872_HC_796_

Law_Commission_356_WEB.pdf (дата обращения: 06.08.2020).

19. Rights to light. Current project status // Law Commission. URL: <https://www.lawcom.gov.uk/project/rights-to-light/> (дата обращения: 06.08.2020).

20. Francis A. Right of lights ahead! Journal of Building Appraisal. Vol.4. No. 1. 2008. Pp. 5—13.

21. Rights of light, RICS professional guidance, UK, 2nd edition, March 2016 // RICS guidance note. URL: <https://www.rics.org/globalassets/rics-website/media/upholding-professional-standards/sector-standards/building-surveying/rights-of-light-2nd-edition-rics.pdf> (дата обращения: 02.08.2020).

22. Chynoweth P. Progressing the rights to light debate Part I: A review of current practice. Structural Survey 22 (3). 2004 // ResearchGate. URL: https://www.researchgate.net/publication/28578821_Progressing_the_Rights_to_Light_Debate_Part_1_A_Review_of_Current_Practice (дата обращения: 01.08.2020).

23. UK: Rights to light — A new dawn approaching? // DLA PIPER. URL: <https://www.dlapiper.com/en/belgium/insights/publications/2015/03/real-estate-gazette-issue-19/rights-to-light/> (дата обращения: 05.08.2020).

24. Colls V home and Colonial stores LTD: HL 2 MAY 1904. ([1904] AC 179, 73 LJ Ch 484, 90 LT 687, 53 WR 30, 20 TLR 475, [1904] UKHL 1) // May the law be with you. URL: <https://swarb.co.uk/colls-v-home-and-colonial-stores-ltd-hl-2-may-1904/> (дата обращения: 02.08.2020).

25. Shelfer v City of London Electric Lighting Company: 1895 (1 Ch 287, CA) // RICS. URL: https://www.isurv.com/directory_record/4512/shelfer_v_city_of_london_electric_lighting_co (дата обращения: 02.08.2020).

26. HKRUK II (CHC) LTD V Heaney: CHD 3 SEP 2010 ([2010] EWHC 2245 (Ch), [2010] 44 EG 126, [2010] 3 EGLR 15) // May the law be with you. URL: <https://swarb.co.uk/hkruk-ii-chc-ltd-v-heaney-chd-3-sep-2010/> (дата обращения: 03.08.2020).

27. Regan v Paul Properties DFP No 1 Ltd and others: CHD 27 JUL 2006. ([2006] EWHC 1941 (Ch) // May the law be with you. URL: <https://swarb.co.uk/regan-v-paul-properties-dfp-no-1-ltd-and-others-chd-27-jul-2006/> (дата обращения: 03.09.2020).

28. Wrotham Park Estate Co Ltd v Parkside Homes Ltd: CHD 1974. ([1974] 1 WLR 798, [1974] 2 All ER 321) // May the law be with you. URL: <https://swarb.co.uk/wrotham-park-estate-ltd-v-parkside-homes-ltd-chd-1974/> (дата обращения: 05.08.2020).

29. HKRUK II (CHC) LTD V Heaney: CHD 3 SEP 2010 ([2010] EWHC 2245 (Ch), [2010] 44 EG 126, [2010] 3 EGLR 15) // May the law be with you. URL: <https://swarb.co.uk/hkruk-ii-chc-ltd-v-heaney-chd-3-sep-2010/> (дата обращения: 03.08.2020).

References

1. SanPiN 2.2.1/2.1.1.1278-03 “Hygienic requirements for natural, artificial and combined lighting of residential and public buildings” dated April 08, 2004. *Collec-*

tion of legislative acts of the RF, 1999, no. 14, art. 1650. (In Russ.)

2. Baraboy V.A. Ray of life. About the Sun, sunlight and life on Earth. Kiev: Nauk. Dumka Publ., 1966. (In Russ.)

3. Aesthetic needs and their role in public life. *Studmi*. URL: https://studme.org/226652/psihologiya/esteticheskie_potrebности_rol_obschestvennoy_zhizni (accessed 27.08.2020). (In Russ.)

4. Muratova D.A. The legal nature of the way to protect civil rights. *Russian Justice*, 2009, no. 4. (Legal portal Center Bereg. URL: <https://center-bereg.ru/b9100.html> (accessed 25.08.2020). (In Russ.)

5. Andreev Yu.N. Mechanism of civil legal protection. Moscow, 2010. (In Russ.)

6. Veliev E.I. On the question of the effectiveness of judicial protection. *Bulletin of the Volgograd State University. Ser. 5: Jurisprudence*, 2011, no. 2 (15). (In Russ.)

7. The Civil code of the Russian Federation (part one) dated 30 November 1994 no. 51-FZ (as amended on July 31, 2020). *Collection of legislative acts of the RF*, 1994, no. 22, art. 2457. (In Russ.)

8. Smith J.C. Some preliminary thoughts on the law of neighbors. *Georgia Journal of international and comparative law*, 2012, no. 5.

9. The decision of the Novosibirsk District Court of February 21, 2020 in case no. 2-170/2020. *Judicial and regulatory acts of the Russian Federation*. URL: https://sudact.ru/regular/doc/Tx0pkotD8j5I/?regular-txt=нарушение+инсоляции®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=01.01.2018®ular-date_to=06.11.2020®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_id=1604683911632&snippet_pos=1810#snippet (accessed 25.08.2020). (In Russ.)

10. Decision of the Zavodskoy District Court of Orel dated November 14, 2016 in case 2-2225/2016~M-2245/2016. Access from the reference legal system “ConsultantPlus” (accessed 25.08.2020). (In Russ.)

11. List of states and dependent territories by area [Electronic resource] // Wikipedia. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Список_государств_и_зависимых_территорий_по_площади (accessed: 22.08.2020). (In Russ.)

12. Buckley C. In the Shadow of Rising Towers, Laments of Lost Sunlight in New York. *The New York Times*. URL: <https://www.nytimes.com/2013/12/20/nyregion/in-the-shadow-of-rising-towers-laments-of-lost-sunlight-in-new-york.html> (accessed 19.08.2020).

13. Right to Enjoy Sunshine. URL: <http://www.eic.or.jp/ecoterm/?act=view&serial=2054> (accessed 19.04.2020).

14. 日照権とは？判例や起こり得るトラブルから学ぼう URL: <https://sell.yeay.jp/reading/knowledge/483/> (accessed 23.08.2020). (In Japan.)

15. 【判例あり】日照権トラブルにあう前に知っておきたい法的基準 URL: <https://bengoshihoken-mikata.jp/archives/5211> (accessed 22.08.2020). (In Japan.)

16. New buildings can take the sunshine out of life. URL: <https://www.japantimes.co.jp/community/2014/08/24/how-tos/new-buildings-can-take-sunshine-life/#.Xf-Yxy1eNhe> (accessed 22.08.2020).
17. Nisshoken — Japan's sunshine rights. URL: <http://www.iheartjapan.ca/2011/02/nisshoken-japans-sunshine-rights/> (accessed 23.08.2020).
18. Rights to Light. The Law Commission (Law Com no. 356). *Law Commission*. URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/391683/44872_HC_796_Law_Commission_356_WEB.pdf (accessed 06.08.2020).
19. Rights to light. Current project status. *Law Commission*. URL: <https://www.lawcom.gov.uk/project/rights-to-light/> (accessed 06.08.2020).
20. Francis A. Right of lights ahead! *Journal of Building Appraisal*, vol. 4. no. 1, 2008, pp. 5—13.
21. Rights of light, RICS professional guidance, UK, 2nd edition, March 2016. *RICS guidance note*. URL: <https://www.rics.org/globalassets/rics-website/media/upholding-professional-standards/sector-standards/building-surveying/rights-of-light-2nd-edition-rics.pdf> (accessed 02.08.2020).
22. Chynoweth P. Progressing the rights to light debate Part I: A review of current practice. *Structural Survey* 22 (3). 2004. *ResearchGate*. URL: https://www.researchgate.net/publication/28578821_Progressing_the_Rights_to_Light_Debate_Part_1_A_Review_of_Current_Practice (accessed 01.08.2020).
23. UK: Rights to light — A new dawn approaching? *DLA PIPER*. URL: <https://www.dlapiper.com/en/belgium/insights/publications/2015/03/real-estate-gazette-issue-19/rights-to-light/> (accessed 05.08.2020).
24. *Colls V home and Colonial stores LTD: HL 2 MAY 1904*. ([1904] AC 179, 73 LJ Ch 484, 90 LT 687, 53 WR 30, 20 TLR 475, [1904] UKHL 1). *May the law be with you*. URL: <https://swarb.co.uk/colls-v-home-and-colonial-stores-ltd-hl-2-may-1904/> (accessed 02.08.2020).
25. *Shelfer v City of London Electric Lighting Company: 1895 (1 Ch 287, CA)*. *RICS*. URL: https://www.isurv.com/directory_record/4512/shelfer_v_city_of_london_electric_lighting_co (accessed 02.08.2020).
26. *HKRUK II (CHC) LTD V Heaney: CHD 3 SEP 2010* ([2010] EWHC 2245 (Ch), [2010] 44 EG 126, [2010] 3 EGLR 15). *May the law be with you*. URL: <https://swarb.co.uk/hkruk-ii-chc-ltd-v-heaney-chd-3-sep-2010/> (accessed 03.08.2020).
27. *Regan v Paul Properties DFP no. 1 Ltd and others: CHD 27 JUL 2006*. ([2006] EWHC 1941 (Ch)). *May the law be with you*. URL: <https://swarb.co.uk/regan-v-paul-properties-dpf-no-1-ltd-and-others-chd-27-jul-2006/> (accessed 03.09.2020).
28. *Wrotham Park Estate Co Ltd v Parkside Homes Ltd: CHD 1974*. ([1974] 1 WLR 798, [1974] 2 All ER 321). *May the law be with you*. URL: <https://swarb.co.uk/wrotham-park-estate-ltd-v-parkside-homes-ltd-chd-1974/> (accessed 05.08.2020).
29. *HKRUK II (CHC) LTD V Heaney: CHD 3 SEP 2010* ([2010] EWHC 2245 (Ch), [2010] 44 EG 126, [2010] 3 EGLR 15). *May the law be with you*. URL: <https://swarb.co.uk/hkruk-ii-chc-ltd-v-heaney-chd-3-sep-2010/> (accessed 03.08.2020).