

УДК 343.7

DOI 10.36511/2078-5356-2020-4-59-63

Воронов Сергей Сергеевич
Sergei S. Voronov

кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры судебной бухгалтерии и бухгалтерского учета

Нижегородская академия МВД России (603950, Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3)

candidate of sciences (law), associate professor, head of the department of forensic accounting and accounting

Nizhny Novgorod academy of the Ministry of internal affairs of Russia (3 Ankudinovskoye shosse, Nizhny Novgorod, Russian Federation, 603950)

E-mail: raven.22@mail.ru

Голубятников Севир Павлович
Sevir P. Golubyatnykov

доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры судебной бухгалтерии и бухгалтерского учета

Нижегородская академия МВД России (603950, Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3)

doctor of sciences (law), professor, professor of the department of forensic accounting and accounting

Nizhny Novgorod academy of the Ministry of internal affairs of Russia (3 Ankudinovskoye shosse, Nizhny Novgorod, Russian Federation, 603950)

E-mail: kafsudbuh@mail.ru

Использование экономической информации при выявлении и доказывании злоупотребления полномочиями

Use of economic information in identifying and proving abuse of authority

В статье приводятся типичные способы злоупотребления полномочиями; перечисляются типовые вопросы, ставящиеся на разрешение специалиста-ревизора для документирования преступления, а также объекты документального исследования; рассматриваются особенности использования экономической информации для установления размера причиненного материального ущерба.

Ключевые слова: злоупотребление полномочиями, специалист-ревизор, типовые вопросы исследования документов, объекты документального исследования, материальный ущерб.

The article describes typical ways of abuse of authority; the standard questions that are put to the permission of a specialist auditor for documenting a crime are listed, the objects of documentary research are listed; the features of using economic information to determine the amount of material damage caused are considered.

Keywords: abuse of authority, specialist auditor, typical document research questions, the objects of the documentary research, material damage.

Согласно статье 201 Уголовного кодекса РФ [1] злоупотреблением полномочиями признается использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других

лиц либо нанесения вреда другим лицам, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.

Анализ следственно-судебной практики показывает, что злоупотребление полномочиями

© Воронов С.С., Голубятников С.П., 2020

лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, маскируется под видом различных законных хозяйственных операций.

Наиболее часто злоупотребление полномочиями встречается в деятельности руководителей домоуправляющих компаний.

Собирая с жителей многоквартирных домов, которые обслуживает возглавляемая им компания, плату за предоставленные коммунальные услуги (отопление, водоснабжение, электроснабжение и т. п.) в полном объеме, поставщикам коммунальных услуг (ресурсоснабжающим организациям) денежные средства перечисляет частично.

Занижение составляет в среднем 30-40% от суммы, фактически оплаченной жильцами многоквартирных домов. При этом у домоуправляющей компании имеется реальная возможность погасить задолженность перед поставщиками коммунальных услуг в полном объеме.

В такой ситуации руководитель домоуправляющей компании действует вопреки законным интересам своей организации, поскольку страдает ее деловая репутация. Контрагенты могут обратиться с претензиями, выставить неустойку или штраф.

Целью действий руководителя является извлечение выгод и преимуществ для себя или других лиц. Для этого руководитель домоуправляющей компании заключает ряд мнимых сделок по оказанию юридических услуг, охранных услуг (в одном из уголовных дел денежные средства в сумме 30 тыс. руб. в месяц списывались на содержание собаки, якобы охранявшей дома), аренды помещений, аренды автотранспорта и др. Контрагентами домоуправляющей компании по таким договорам выступают либо родственники подозреваемого, либо он сам. При этом арендная плата за помещения или автотранспорт не соответствует рыночным ценам (в другом примере арендная плата за пользование автомобилем KIA SPEKTRA составила 30 тыс. руб. в месяц). Мнимость сделок подтверждает и тот факт, что договоры аренды во многих случаях для проведения исследования не предоставляются.

В качестве разновидности описанного способа можно назвать незаконное увеличение тарифов на содержание, ремонт и обслуживание многоквартирных домов. Руководитель домоуправляющей компании не имеет полномочий в одностороннем порядке провести увеличение данных тарифов без согласия собственников жилых помещений. Для маскировки такого

способа преступления изготавливаются подложные протоколы общих собраний жильцов, подписываются дополнительные соглашения между собственниками жилых помещений и домоуправляющей компанией, в которых указываются завышенные тарифы, заводится новая база данных «1С: Предприятие», где расчет производится по новым тарифам (в ходе одного исследования специалист-ревизор провел взаимный контроль между тарифами, содержащимися в двух базах данных «1С: Предприятие», отражающих хозяйственные операции за один и тот же период времени. Разница в общей сумме оплаченных тарифов за 3 года составила более 10 млн руб.).

Для документирования описанного способа преступной деятельности на разрешение специалиста-ревизора могут быть поставлены следующие типовые вопросы, конкретная формулировка которых в зависимости от обстоятельств дела может меняться:

1. Какая сумма денежных средств предъявлена к оплате по многоквартирным домам, находящимся в управлении ООО УК «Ромашка», ресурсоснабжающими организациями за электроснабжение, водоснабжение (горячее, холодное), отопление за период с 1 января 2016 года по 31 декабря 2019 года?

2. Какая сумма денежных средств была оплачена ООО УК «Ромашка» ресурсоснабжающим организациям за электроснабжение, водоснабжение (горячее, холодное), отопление за период с 1 января 2016 года по 31 декабря 2019 года?

3. Имеется ли задолженность ООО УК «Ромашка» перед ресурсоснабжающими организациями за электроснабжение, водоснабжение (горячее, холодное), отопление за период с 1 января 2016 года по 31 декабря 2019 года?

4. Какая сумма коммунальных услуг была начислена собственникам обслуживаемых многоквартирных домов ООО УК «Ромашка» за период с 1 января 2016 года по 31 декабря 2019 года за электроснабжение, водоснабжение (горячее, холодное), отопление?

5. Какая сумма коммунальных услуг была оплачена собственниками обслуживаемых многоквартирных домов ООО УК «Ромашка» за период с 1 января 2016 года по 31 декабря 2019 года за электроснабжение, водоснабжение (горячее, холодное), отопление?

6. Имеется ли задолженность собственников обслуживаемых многоквартирных домов ООО УК «Ромашка» за период с 1 января 2016 года по 31 декабря 2019 года за электро-

снабжение, водоснабжение (горячее, холодное), отопление?

7. Какова сумма разницы между денежными средствами, оплаченными собственниками квартир за получение услуг по электроснабжению, водоснабжению (горячее, холодное), отоплению и фактически перечисленными ООО УК «Ромашка» на оплату ресурсоснабжающим организациям за электроснабжение, водоснабжение (горячее, холодное), отопление за период с 1 января 2016 года по 31 декабря 2019 года?

8. Какова общая сумма денежных средств, поступивших на расчетные счета ООО УК «Ромашка» за период времени с 1 января 2016 года по 31 декабря 2019 года, и на какие цели они были израсходованы?

9. В каком размере были выплачены заработная плата и премии генеральному директору ООО УК «Ромашка» Н. и бухгалтеру ООО УК «Ромашка» Ш. за период с 1 января 2016 года по 31 декабря 2019 года?

На исследование специалисту-ревизору в зависимости от поставленных вопросов, обстоятельств дела и механизма совершения преступления могут быть предоставлены следующие документы:

1) документы, содержащие юридически значимые идентифицирующие сведения об исследуемом юридическом лице: выписка из ЕГРЮЛ, свидетельство о государственной регистрации, свидетельство о постановке на учет в налоговом органе, устав;

2) документы, оформляющие трудовые отношения физического лица с работодателем: штатное расписание, приказ о приеме работника на работу, приказ о назначении работника на должность, трудовой договор, должностная инструкция, доверенность на право представления интересов юридического лица, приказ об увольнении работника;

3) документы, отражающие существо заключенной сделки: договор поставки, договор теплоснабжения, договор энергоснабжения, договор субподряда, договор участия в долевом строительстве жилья, дополнительные соглашения к договорам, спецификации на продукцию;

4) документы бухгалтерского учета, отражающие совершение хозяйственных операций в соответствии с заключенным договором:

— первичные документы (счета-фактуры, товарные накладные, акты сдачи-приемки, железнодорожные квитанции, акты о приемке выполненных работ (по форме КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (по форме КС-3));

— сводные документы (выписки о движении денежных средств по расчетному счету, акты сверок взаимных расчетов, сводные ведомости по начислениям и оплатам коммунальных услуг);

— регистры бухгалтерского учета (анализы счета, карточки счета и оборотно-сальдовые ведомости по счетам 01 «Основные средства», 50 «Касса», 51 «Расчетные счета», 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками», 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками», 70 «Расчеты с персоналом по оплате труда», 71 «Расчеты с подотчетными лицами» и 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами», 91 «Прочие доходы и расходы»);

5) иные материалы проверки, содержащие сведения, относящиеся к предмету исследования (объяснения физических лиц, материалы «чернового» (неофициального) учета и т. п.).

Основной задачей исследования является установление разницы между суммой денежных средств, поступивших в домоуправляющую компанию от населения за предоставленные коммунальные услуги (электроснабжение, горячее и холодное водоснабжение, отопление), и суммой денежных средств, направленной домоуправляющей компанией в адрес ресурсоснабжающих организаций за предоставленные услуги за период исследования.

Для решения этой задачи специалист-ревизор определяет общую сумму денежных средств, поступивших от собственников квартир, предъявленную к оплате домоуправляющей компанией за потребленные коммунальные услуги. Также специалист-ревизор определяет общую сумму денежных средств, перечисленную домоуправляющей компанией в адрес ресурсоснабжающих организаций за предоставленные услуги.

Для этого он анализирует выписки по расчетному счету, платежные поручения, кассовую книгу, приходные кассовые ордера, акты сверок взаимных расчетов, сводные ведомости по начислениям и оплатам и др.

Суммой причиненного ущерба следует считать разницу между общей суммой денежных средств, предъявленной к оплате ресурсоснабжающей организацией за коммунальные услуги, и общей суммой денежных средств, фактически перечисленной домоуправляющей компанией в адрес ресурсоснабжающей организации (при наличии реальной финансовой возможности произвести оплату за счет поступивших от потребителей денежных средств). Ущерб в данном случае причиняется поставщику коммунальных услуг.

В случае когда совершено незаконное увеличение тарифов на содержание, ремонт и обслуживание многоквартирных домов, суммой причиненного ущерба следует считать разницу между общей суммой денежных средств, начисленных домоуправляющей компанией собственникам жилых помещений за услуги по тарифам, действовавшим до и после незаконного увеличения. Ущерб в данном случае причиняется собственникам жилых помещений многоквартирного дома.

Кроме того, специалист-ревизор устанавливает структуру расходов домоуправляющей компании для выделения операций, не относящихся к основному виду деятельности организации (оплата юридических услуг, охранных услуг, арендная плата и т. п.).

Для этого он анализирует выписки по расчетному счету, платежные поручения, кассовую книгу, расходные кассовые ордера и др.

Довольно часто злоупотребления полномочиями совершают руководители организаций, осуществляющих производство или оптовую продажу продукции.

Они заключают эксклюзивный дилерский договор поставки продукции с фирмой-посредником, одновременно лишая возможности других контрагентов заключить договоры поставки напрямую. Фирма-посредник, как правило, является аффилированным лицом для организации-поставщика (например, руководитель организации-поставщика может являться учредителем фирмы-посредника). Фирма-посредник может иметь признаки формальной легитимности (создание за 1-2 месяца до заключения эксклюзивного дилерского договора, неведение хозяйственной деятельности, штат сотрудников, состоящий из одного-двух человек и т. п.).

Отпускные цены на продукцию по договору поставки, заключенному с фирмой-посредником, ниже в среднем на 10-20%, чем цены, по которым отпускалась такая же продукция другим контрагентам, либо вообще ниже фактической себестоимости данной продукции.

В такой ситуации руководитель организации-поставщика действует вопреки законным интересам своей организации, поскольку она недополучает прибыль либо вообще несет убытки от реализации продукции.

Целью действий руководителя является извлечение выгод и преимуществ для себя или других лиц. В данном случае выгоду получает фирма-посредник, поскольку в дальнейшем она перепродает приобретенную продукцию уже с существенной наценкой по рыночной цене.

Для документирования получения выгоды самим руководителем, совершающим злоупотребление полномочиями, необходимо проводить комплекс оперативно-разыскных мероприятий, позволяющих установить перечисление ему части выручки фирмы-посредника от дальнейшей перепродажи продукции. Основанием могут являться договор займа (заведомо безвозвратный), договор оказания каких-либо услуг (обычно таких, факт оказания которых трудно проверить). В случае обналичивания денежных средств со счетов фирмы-посредника руководителю, злоупотребляющему полномочиями, денежные средства могут передаваться в наличной форме. Ну, и наконец, если данный руководитель является учредителем фирмы-посредника, выгоду он получает в виде доходов от ее деятельности (дивидендов).

Для документирования описанного способа преступной деятельности на разрешение специалиста-ревизора могут быть поставлены следующие типовые вопросы, конкретная формулировка которых в зависимости от обстоятельств дела может меняться:

1. Какова общая стоимость продукции, реализованной ООО «Производитель» в адрес ООО «Дилер» по договору поставки?

2. Какая сумма денежных средств должна быть получена ООО «Производитель» от ООО «Дилер» в счет оплаты реализованной продукции?

3. Какая сумма денежных средств была фактически оплачена ООО «Дилер» за приобретенную продукцию?

4. Какова фактическая себестоимость продукции, реализованной ООО «Производитель» в адрес ООО «Дилер»?

5. Какова разница в отпускной цене продукции, реализованной ООО «Производитель» в адрес ООО «Дилер» и в адрес других покупателей, при условии идентичности наименований и времени поставки продукции?

6. Какую сумму денежных средств могло бы получить ООО «Производитель» если бы реализовало продукцию ООО «Дилер» по отпускным ценам, установленным для других покупателей?

Перечень документов, представляемых на исследование специалисту-ревизору, аналогичен тому, который был рассмотрен в рамках вышеописанного способа преступной деятельности.

Основной задачей исследования является установление общей суммы разницы в стоимости реализованной продукции (при условии идентичных наименований продукции, объема,

даты поставки) в адрес фирмы-посредника и в адрес других покупателей.

Для этого специалист-ревизор анализирует выписки по расчетному счету, платежные поручения, товарные накладные, счета-фактуры и др.

Также специалист-ревизор устанавливает общую стоимость продукции, реализованной в адрес фирмы-посредника по договору поставки. Устанавливает общую сумму денежных средств, перечисленных фирмой-посредником на расчетный счет организации-производителя в счет оплаты продукции.

Для этого специалист-ревизор анализирует выписки по расчетному счету, платежные поручения, товарные накладные, счета-фактуры и др.

Кроме того, специалист-ревизор устанавливает объем занижения отпускной цены (в про-

центном выражении) на продукцию, поставляемую в адрес фирмы-посредника.

Суммой причиненного ущерба следует считать сумму упущенной выгоды (недополученной прибыли) организации-производителя, возникшей в результате заключения договора поставки с ценовыми преференциями (по заниженным ценам) с фирмой-посредником.

В случае когда продукция отпускалась в адрес фирмы-посредника по ценам ниже фактической себестоимости данной продукции, суммой причиненного ущерба следует считать сумму убытка от реализации продукции.

Для этого специалист-ревизор анализирует карточки счетов (оборотные-сальдовые ведомости по счетам) 43 «Готовая продукция», 51 «Расчетные счета», 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками», 90 «Продажи» и др.