

УДК 338

DOI 10.36511/2588-0071-2020-4-87-95

Чеботарев Станислав Стефанович

доктор экономических наук, профессор, директор

Акционерное общество «Центральный научно-исследовательский институт экономики, информатики и систем управления», Департамент экономических проблем развития ОПК (123104, Москва, ул. Малая Бронная, 2/7, стр. 1);

профессор кафедры «Безопасность жизнедеятельности»

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (125993, Москва, Ленинградский проспект, 49)

Stanislav S. Chebotarev

doctor of sciences (economics), professor, director

JSC “Central research institute of economics, informatics and control systems”, of the Department of economic problems of development of the defense industry (1 building, 2/7 Malaya Bronnaya st., Moscow, Russian Federation, 123104);

professor of the department “Life safety”

Financial university under the Government of the Russian Federation (49 Leningradsky av., Moscow, Russian Federation, 125993)

E-mail: SSChebotarev@fa.ru

Петрянин Алексей Владимирович

доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права

Приволжский филиал Российского государственного университета правосудия (603022, Нижний Новгород, пр. Гагарина, 17а)

Aleksey V. Petryanin

doctor of sciences (law), professor, professor of the department of criminal law

Volga Branch of the Russian state university of justice (17a Gagarin av., Nizhny Novgorod, Russian Federation, 603022)

E-mail: petryanin@mail.ru

**Частные разновидности экономических дисфункций:
экономико-правовые механизмы противодействия**

**Particular types of economic dysfunctions:
economic and legal mechanisms of counteraction**

В статье рассматриваются наиболее вредоносные частные разновидности экономических дисфункций, существенно подрывающие экономическую безопасность Российской Федерации. Используя метод дедукции и ретроспективный прием, представлено их отрицательное влияние на микро- и макроэкономическое развитие национальной экономики. К рассмотрению предложены следующие формы экономи-

© Чеботарев С.С., Петрянин А.В., 2020

ческих дисфункций: инфляция, долларизация и отток капитала. Продемонстрированы экономико-правовые механизмы противодействия им, свидетельствующие о поступательной декриминализации и оздоровлении экономики. Определены новые виды экономических дисфункций, требующие оперативного реагирования со стороны государства и добросовестных участников экономических отношений.

Ключевые слова: экономика, дисфункция, экономическая безопасность, противодействие, государство, инфляция, долларизация, отток капитала.

The article examines the most harmful particular types of economic dysfunctions that significantly undermine the economic security of the Russian Federation. Using the method of deduction and retrospective technique, their negative impact on the micro- and macroeconomic development of the national economy is presented. The following forms of economic dysfunctions are proposed for consideration: inflation, dollarization and capital outflow. Demonstrated are the economic and legal mechanisms of counteracting them, indicating the progressive decriminalization and economic recovery. New types of economic dysfunctions have been identified that require a prompt response from the state and bona fide participants in economic relations.

Keywords: economy, dysfunction, economic security, opposition, state, inflation, dollarization, capital outflow.

Актуальность взятого для исследования научного направления не может вызывать сомнения. Обусловлено это не только тем, что экономические дисфункции (качественное нарушение функций какого-либо органа, системы) [1, с. 70] прямо нацелены на подрыв экономической безопасности государства, но также их значительным количеством и очень серьезным отрицательным влиянием на общегосударственные и социальные институты. В этой связи в современной доктрине присутствует большое количество работ разного уровня, посвященных исследованию этого феномена [2–4], однако ознакомление с отмеченными трудами показало, что научный потенциал направления противодействия им не исчерпан, так как механизмы и законодательство, регламентирующие стратегию развития современной экономики, существенно изменились и предполагают не только появление новых разновидностей такого рода дисфункций, но и разработку симметричных экономико-правовых механизмов борьбы [5].

В экономической науке существуют целые теории, посвященные измерению дисфункций и методикам их оценки [6]. В настоящее время данной проблемой очень глубоко и фундаментально занимается доктор экономических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института экономики РАН – Сухарев Олег Сергеевич, демонстрирующий в своих исследованиях институциональные особенности рассматриваемого явления [7; 8].

Полагаем, что наиболее правильно рассмотрение отмеченных выше направлений необходимо построить на основе метода дедукции, продемонстрировав сначала основные дисфункции экономической политики, как следствие влекущие возникновение частных их разновидностей непосредственно в самой экономике.

Проблемы экономических дисфункций на микро- и макроэкономическом уровнях на современном этапе развития страны связаны с кардинальной реструктуризацией экономики Российской Федерации в 90-х годах прошлого века. Роль государства в модернизации экономического порядка не оспорима [9], однако его политика может способствовать как повышению уровня экономического развития, так и препятствовать ему [10], с чем мы и столкнулись.

С нашей точки зрения, дисфункции экономической политики носят системный, взаимосвязанный и взаимообусловленный характер. К ним необходимо отнести, например, создание институциональных барьеров, повлекших внедрение таких ранее не распространенных механизмов регулирования, как лицензирование, льготирование, а также излишне расширенный способ согласования условий деятельности [11]. Получаемый отрицательный эффект усиливается дистанцированием государства от регулирования экономических процессов, что лишает возможности использовать все инструменты рыночной и добросовестной экономической деятельности, влекущей за собой в том числе рост ее теневого сектора. Индикаторами последствий таких отмеченных курсов политики выступают негативные результаты, указывающие на следующие частные разновидности экономических дисфункций: инфляция, дефицит государственного бюджета, долларизация экономики, низкий уровень ВВП и т. п. Характеристику некоторых из них мы и представим с учетом демонстрации поэтапных их изменений как в позитивные, так и в негативные стороны.

Начнем рассмотрение частных разновидностей экономических дисфункций с инфляции, влекущей обесценивание национальной валюты. Она негативно влияет на долгосрочный экономический рост путем искажения ценовых позиций, дезорганизацией ресурсов, тем самым блокируя ключевые факторы экономического роста и обостряя деструктивные экономические и социальные процессы в обществе.

Учитывая, что мы взяли в основу исследования определенный исторический период, для определения ее динамики представим следующие показатели повышения общего уровня цен на товары и услуги.

Таблица 1

Уровень инфляции в Российской Федерации с 1991 по 2019 год [12]

Год	Уровень инфляции (%)	Год	Уровень инфляции (%)	Год	Уровень инфляции (%)
1991	160,4	2001	18,8	2011	6,1
1992	2508,8	2002	15,06	2012	6,58
1993	840	2003	11,99	2013	6,45
1994	214,8	2004	11,74	2014	11,36
1995	131,6	2005	10,91	2015	12,9
1996	21,8	2006	9,0	2016	5,4
1997	11,0	2007	11,87	2017	2,5
1998	84,5	2008	13,28	2018	4,0
1999	36,3	2009	8,8	2019	5,5
2000	20,1	2010	8,78		

Обратив внимание на представленные статистические данные в период с 1991 по 1999 год, предполагаем, что инфляция выступала в качестве одной из ключевых дисфункций экономики. За последние десять лет видим, что ее уровень составил 87,63%, что также указывает на излишне отрицательный эффект. Вместе с тем, имеющиеся результаты демонстрируют и то, что государство принимает активное участие в противодействии ей путем балансировки цен на добываемые углеводороды, реализуемые на внешних рынках; регулирования индекса цен производителей, находящихся на территории России; снижения бюджетного дефицита и т. д.

Отмеченные факторы позволяют представить прогноз инфляции на следующие три года. По данным Росстата ее показатели могут колебаться в отмеченных в диаграмме границах [12] (рис. 1):

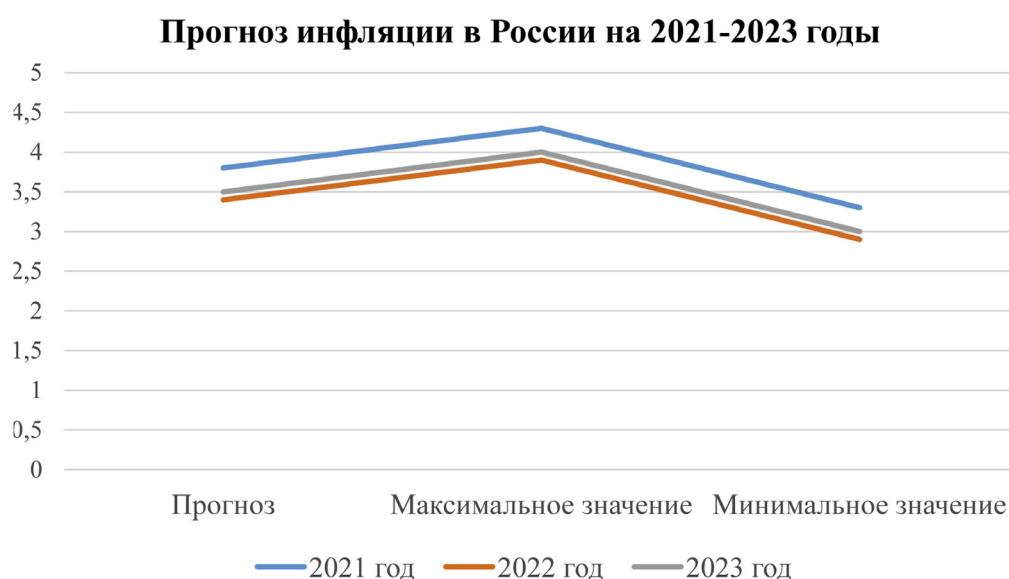


Рис. 1. Прогноз инфляции в Российской Федерации на 2021–2023 гг.

Иными словами, фактически мы видим, что на современном этапе государство, в рамках реализации основных направлений экономической политики, успешно пытается нейтрализовать инфляцию как одну из дисфункций.

Не можем не обратить внимания на долларизацию как на еще один элемент экономической дисфункции. Как и инфляция, возникновение рассматриваемого экономико-деструктивного феномена связано с переходом России к рыночным отношениям. Гегемония доллара в мировой экономике сделала страну прямо зависимой от этой валюты. Причин того много. Они носят не только экономическое, но и политическое содержание. В отличие от инфляции, рассматриваемая дисфункция сегодня находится в активном состоянии, серьезно противодействуя развитию национальной экономики. В подтверждении этому приведем несколько аргументов. Так, происходящие кризисные явления увеличивают суммарные объемы наличной иностранной валюты в России. По мнению экспертов, спрос россиян на нее существенно растет.

Основная причина – это муссирующиеся слухи о приближающемся кризисе. Государство, кстати, также анонсировало скупку валюты на рекордные 6,6 трлн рублей в течение трех лет [13].

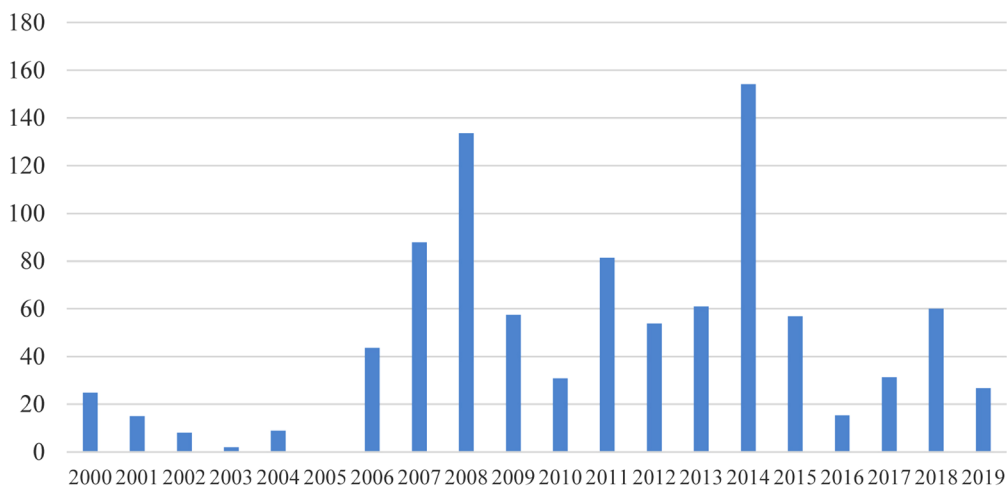
В противовес рассматриваемому явлению в Российской Федерации разрабатывается план по дедолларизации. В частности, предложен переход на использование рублевых счетов в экспортных сделках, то есть начат процесс снижения зависимости национальной экономики от доллара. Это невозможно без более глубокого участия государства в валютном регулировании [14, с. 181].

Реализация отмеченного направления, нацеленного на снижение уровня влияния на экономику со стороны рассматриваемой дисфункции, наблюдается на площадке Союза независимых государств. Так, в 2010 году Республика Беларусь, Республика Казахстан и Россия заключили соглашение о переходе в межгосударственных расчетах на национальные валюты [15]. Далее эта позиция была поддержана в Договоре о Евразийском экономическом союзе, подписанном в 2014 году. В нем присутствует не только отдельный раздел, посвященный валютной политике (Раздел XIV), но и приложение 15 «Протокол о мерах, направленных на проведение согласованной валютной политики», где более подробно изложены направления по дедолларизации экономик стран-участниц. Полагаем, что их поступательная реализация будет эффективно способствовать снижению негативного влияния на экономику рассматриваемого вида экономической дисфункции.

В качестве третьей ее разновидности считаем целесообразным выделить отток капиталов из Российской Федерации, так как это прямо связано с уже выше рассмотренными разновидностями экономических дисфункций.

Проблема на самом деле сверхсерьезная. Начиная с 2000 года, объемы оттока следующие [16] (рис. 2):

**Объемы оттока капитала из России с 2000 по 2019
год (млрд долларов)**



**Рис. 2. Отток капитала из России
за период с 2000 по 2019 г.**

В 2020 году по прогнозам специалистов он может составить более 35 млрд долларов.

Вышеуказанные статистические данные не только свидетельствуют о том, что выделяемая экономическая дисфункция представляет серьезную угрозу для экономической безопасности, но и указывает на необходимость оперативного противодействия ей путем выработки особой стратегии, нацеленной на удержание внутри страны кредитных и финансовых потоков, поступательную реализацию которых мы наблюдаем сегодня в России. С нашей точки зрения, начало ее формирования было положено в 2014 году, когда президент России, выступая перед Федеральным Собранием РФ предложил амнистию капиталов, возвращающихся из-за рубежа [17]. Такая идея сразу же нашла свое нормативное закрепление, и в 2015 году был принят Федеральный закон № 140-ФЗ «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [18]. Сегодня фактически действует третий этап реализации положений этого нормативного правового акта, установленный Федеральным законом от № 110-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [19]. По общим подсчетам, бизнес амнистировал активов уже более чем на 35 млрд евро [20].

Рассмотренные выше дисфункции являются доминирующей причиной государственных экономических кризисов и фактически образуют особый социально-экономический институт, характерными чертами которого выступает нарушение порядка взаимодействия экономических и социальных норм, нацеленных на выполнение функций по удовлетворению общественных потребностей. Завершая исследование, хотелось бы согласиться с учеными в том, что экономические дисфункции есть результат государственно-управленческой дисфункциональности [21], с ярко выраженными последствиями. В частности, это привело к тому, что основные объемы национальных богатств России, являющиеся макроэкономическим показателем и характеризующимся совокупностью активов в денежном выражении, созданных и накопленных обществом, по мнению ряда экспертов, принадлежать всего 10% россиян, при этом примерно 25% граждан страны находятся за чертой бедности [22]. Государство, конечно же, пытается выстраивать стратегию противодействия рассмотренным разновидностям экономических дисфункций, и есть положительные результаты, которые мы и продемонстрировали. Вместе с тем, кардинальные изменения, происходящие как в национальной, так и мировой экономике, обязательно повлекут за собой появление их новых форм, что, конечно же, потребует от власти оперативного реагирования. Например, к таковым уже можно отнести сверхактивное распространение цифровых финансовых активов и внедрение искусственного интеллекта в экономику. И, как правильно отметил Президент РФ В.В. Путин, необходимо заранее купировать риски, связанные с ними [23], что подтверждает выдвигаемую гипотезу, но этому будут посвящены следующие наши исследования.

Примечания

1. Сухарев О.С. Концепция экономической дисфункции и эволюция фирмы // Вопросы экономики. 2002. № 10.
2. Туманова Е.Н. Сглаживание экономических дисфункций в региональных системах: методико-инструментальный подход: дис. ... канд. экон. наук. Кострома, 2014. 202 с.
3. Фомин А.В. Формирование механизмов регулирования социально-экономических дисфункций государства: дис. ... канд. экон. наук. Саратов, 2012. 209 с.
4. Хуссейн Имад Ясир Хуссейн. Дисфункции рынка капитала в современной экономике: особенности формирования и направления их ограничений: дис. ... канд. экон. наук. Волгоград, 2019. 223 с.
5. Чеботарев В.С., Ионов В.А. Правовое регулирование повышения эффективности государственного управления как основного фактора в осуществлении прорывного научно-технического и социально-экономического развития России // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 2 (46). С. 187–191.
6. Сухарев О.С. Теория дисфункции институтов и экономических систем (к 15-летию разработки данной теории в России) // Журнал экономической теории. 2014. № 1. С. 27–40.
7. Сухарев О.С. Теория экономической дисфункции. М.: Машиностроение, 2001. 212 с.
8. Сухарев О.С. Теория дисфункции экономических систем и институтов: монография. М.: Ленанд, 2014. 144 с.
9. Чеботарев В.С. Экономико-правовые проблемы развития инновационных малых и средних предприятий в современной России // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 4 (40). С. 222–228.
10. Шаститко А.Е. Государство и экономический рост // Экономика и математические методы. 1996. Т. 32. Вып. 3.
11. Чечёткина Е.Н. Преодоление институциональных дисфункций экономической политики в новой экономике // Наука и общество. 2012. № 6 (9). С. 43–49.
12. Инфляция по данным Росстат. URL: <https://rosinfostat.ru/inflyatsiya/> (дата обращения: 13.11.2020).
13. Минфин РФ и россияне уходят в валюту. URL: <https://www.fxteam.ru/finance/212342.html> (дата обращения: 13.11.2020).
14. Разживин Ю.В. Дедолларизация экономики как фактор обеспечения экономической безопасности // Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2003. № 3.
15. Соглашение о согласованных принципах валютной политики (Заключено в г. Москве 09.12.2010) // Собрание законодательства РФ. 2012. № 5, ст. 544.
16. Отток капитала из России: Статистика по годам 1994–2018. URL: http://fincan.ru/articles/28_ottok-kapitala-iz-rossii-ctatistika-po-godam/ (дата обращения: 13.11.2020).
17. Юрзина Я.В. Полная амнистия капиталов, возвращающихся в Россию // Политика, государство и право. 2015. № 3. URL: <http://politika.snauka.ru/2015/03/2824> (дата обращения: 13.11.2020).
18. О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 8 июня 2015 г. № 140-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2015. № 24, ст. 3367.

19. О внесении изменений в Федеральный закон «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 29 мая 2019 г. № 110-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2019. № 22, ст. 2666.

20. Бизнесмены амнистировали активы на 35 млрд евро. URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2019/11/11/815949-amnistirovali> (дата обращения: 13.11.2020).

21. Брагина З.В., Туманова Е.Н. Необходимость и возможность сглаживания экономических дисфункций // Социальные и гуманитарные знания. 2015. Т. 1. № 1 (1). С. 6–13.

22. Кому принадлежат природные богатства России. URL: <https://newsland.com/user/4298131488/content/komu-prinadlezhat-prirodnye-bogatstva-rossii/7008185> (дата обращения: 13.11.2020).

23. Путин призвал заранее купировать риски, связанные с искусственным интеллектом. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4602347> (дата обращения: 13.11.2020).

References

1. Sukharev O.S. The concept of economic dysfunction and the evolution of the firm. *Economic Issues*, 2002, no. 10. (In Russ.)

2. Tumanova E.N. Smoothing of economic dysfunctions in regional systems: methodological and instrumental approach. Dissertation... candidate of economic sciences. Kostroma, 2014. 202 p. (In Russ.)

3. Fomin A.V. Formation of mechanisms for regulating socio-economic dysfunctions of the state. Dissertation... candidate of economic sciences. Saratov, 2012. 209 p. (In Russ.)

4. Hussein Imad Yasir Hussein. Dysfunctions of the capital market in the modern economy: features of the formation and direction of their limitations. Dissertation... candidate of economic sciences. Volgograd, 2019. 223 p. (In Russ.)

5. Chebotarev V.S., Ionov V.A. Legal regulation of improvement of efficiency of state management as the main factor in the implementation of breakthrough scientific-technical and socio-economic development of Russia. *Legal science and practice: Journal of Nizhny Novgorod academy of the Ministry of internal affairs of Russia*, 2019, no. 2 (46), pp. 187–191. (In Russ.)

6. Sukharev O.S. Theory of dysfunction of institutions and economic systems (to the 15th anniversary of the development of this theory in Russia). *Journal of Economic Theory*, 2014, no. 1, pp. 27–40. (In Russ.)

7. Sukharev O.S. Theory of economic dysfunction. Moscow: Mashinostroenie Publ., 2001. 212 p. (In Russ.)

8. Sukharev O.S. Theory of dysfunction of economic systems and institutions: monograph. Moscow: Lenand Publ., 2014. 144 p. (In Russ.)

9. Chebotarev V.S. Economic and legal problems of development of innovative small and medium enterprises in modern Russia. *Legal science and practice: Journal of Nizhny Novgorod academy of the Ministry of internal affairs of Russia*, 2017, no. 4 (40), pp. 222–228. (In Russ.)

10. Shastitko A.E. State and economic growth. *Economics and mathematical methods*, 1996, vol. 32, issue 3. (In Russ.)

11. Chechetkina E.N. Overcoming institutional dysfunctions of economic policy in the new economy. *Science and society*, 2012, no. 6 (9), pp. 43–49. (In Russ.)

12. Inflation according to Rosstat. URL: <https://rosinfostat.ru/inflyatsiya/> (accessed 13.11.2020). (In Russ.)

13. The Ministry of Finance of the Russian Federation and the Russians go to the currency. URL: <https://www.fxteam.ru/finance/212342.html> (accessed 13.11.2020). (In Russ.)

14. Razzhivin Yu.V. Dedollarization of the economy as a factor of ensuring economic security. *Economic security of Russia: political goals, legislative priorities and practice of implementation: Journal of Nizhny Novgorod academy of Ministry of internal affairs of Russia*, 2003, no. 3. (In Russ.)

15. Agreement on the agreed principles of monetary policy (Concluded in Moscow on 09.12.2010). *Collection of legislative acts of the RF*, 2012, no. 5, art. 544. (In Russ.)

16. Capital outflow from Russia: Statistics for the years 1994–2018. URL: http://fincan.ru/articles/28_ottok-kapitala-iz-rossii-ctatistika-po-godam/ (accessed 13.11.2020). (In Russ.)

17. Yursina Ya.V. Full Amnesty for capital returning to Russia. *Politics, state and law*, 2015, no. 3. URL: <http://politika.snauka.ru/2015/03/2824> (accessed 13.11.2020). (In Russ.)

18. On voluntary declaration by individuals of assets and accounts (deposits) in banks and on Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation: federal law no. 140-FZ of June 8, 2015. *Collection of legislative acts of the RF*, 2015, no. 24, art. 3367. (In Russ.)

19. On amendments to the federal law “On voluntary declaration by individuals of assets and accounts (deposits) in banks and on amendments to certain legislative acts of the Russian Federation: federal law no. 110-fz of May 29, 2019. *Collection of legislative acts of the RF*, 2019, no. 22, art. 2666. (In Russ.)

20. Businessmen amnestied assets worth 35 billion euros. URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2019/11/11/815949-amnistirovali> (accessed 13.11.2020). (In Russ.)

21. Bragina Z.V., Tumanova E.N. Necessity and possibility of smoothing economic dysfunctions. *Social and humanitarian knowledge*, 2015, vol. 1, no. 1 (1), pp. 6–13. (In Russ.)

22. Who owns the natural resources of Russia. URL: <https://newsland.com/user/4298131488/content/komu-prinadlezhat-prirodnye-bogatstva-rossii/7008185> (accessed 13.11.2020). (In Russ.)

23. Putin urged to stop the risks associated with artificial intelligence in advance. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4602347> (accessed 13.11.2020). (In Russ.)