

КОНФЕРЕНЦИИ, КРУГЛЫЕ СТОЛЫ, СЕМИНАРЫ

осведомленности оперативных сотрудников. Получение информации о признаках подготавливаемого или совершенного преступления позволит в том числе быстро и правильно разработать адекватный сценарий «оперативного реагирования».

В этой связи необходимо вспомнить период создания (середина 70 годов прошлого века) и функционирования подразделений экономического анализа в составе аппаратов БХСС. Создание подразделений — это попытка создания специализированной централизованной системы поиска и анализа информации по преступлениям, связанным с хищением государственного имущества. Именно на данном этапе и появился такой феномен, как «экономико-криминалистические средства».

Опираясь на имеющийся положительный опыт, а также учитывая современные особенности ведения хозяйственной деятельности, в том числе широкое распространение «цифровой экономики», считаем, что информационное обеспечение деятельности подразделений ЭБиПК должно базироваться на использовании интегрированных информационно-поисковых систем.

Работа по созданию специализированных информационно-поисковых систем на основе использования экономической информации должна стать предметом совместных исследований ученых и практиков (в частности, оперативных сотрудников подразделений ЭБиПК).

Эмпирической базой для обобщения следовых картин преступлений (возникновение расхождений в учетных, документальных, статистических, оперативно-технических данных как внутри, так и между ними) могут выступать справки об исследовании документов (заключения специалиста). Данные документы готовят в настоящее время специалисты-ревизоры отделов документальных исследований подразделений ЭБиПК. Надлежащий уровень их систематизации и организации аналитической работы в отношении исходных материалов, представляемых для производства исследований, позволит получить те искомые данные, которые при реализации поисковой работы в АИС смогут указать на объект, заслуживающий пристального оперативного внимания.

Юхов Алексей Владимирович, начальник финансово-экономического отдела Нижегородской академии МВД России

Парадокс в разработке новых инструментов повышения экономической безопасности и их закреплении нормативными правовыми актами

Личный опыт работы в качестве специалиста по производству судебно-бухгалтерского исследования документов, изъятых по уголовным делам, для установления размера материального ущерба государству (далее — ущерб) при ведении хозяйственной деятельности организации, определения должностных лиц, в обязанности которых входило ведение учета материальных средств и составление отчетности по их расходованию, а также установления фактов нарушений требований нормативных правовых актов в результате действий (бездействия) должностных лиц, что повлекло нанесение ущерба, показывает, что лицо, имея преступный умысел, заранее предусматривает такой вариант избегания ответственности, как уничтожение служебной документации, представляющий интерес для органов дознания и следствия.

Учитывая изложенное обстоятельство, эксперт запрашивает недостающие документы, в противном случае выдает заключение о невозможности проведения экспертизы либо заключение о том, что вопросы экспертизы выходят за область познаний эксперта. Таким образом, из доказательной базы по объективным причинам исключаются такие важные элементы, как размер ущерба и причинно-следственная связь между нанесением ущерба и действием (бездействием) должностных лиц.

Отметим, что уголовные дела по экономическим преступлениям считаются одними из самых тяжелых в расследовании и доказывании, а порча или уничтожение документов зачастую позволяют преступникам избежать заслуженного наказания. Так, мы можем говорить о наиболее опасном явлении, когда государственный аппарат не способен гарантировать обществу неотвратимость наказания за совершенное противоправное деяние. Как правило, в таких ситуациях представители силовых структур либо отказываются от реализации оперативно-разыскных мероприятий на неопределенное время (период документирования), либо проводят выемку документов как неот-

ложную и затем назначают специалиста, который смог бы в каком-либо виде обработать изъятый материал и сделать определенные выводы.

В представленной статье предлагается рассмотреть и обсудить возможность установления ущерба методом восстановления утраченных документов в бюджетной организации.

Для снабжения бюджетных учреждений существует нормирование, то есть все хозяйственные операции выполняются строго по определенным тарифным ставкам и нормам снабжения. В случае когда в кассовой книге списана с учета по раздаточной ведомости определенная сумма, а самой раздаточной ведомости к проверке не предъявлено, должностное лицо, проводящее проверку (экспертизу), обязано установить основание для выдачи наличных денег (приказ руководителя), с привлечением комиссии провести опрос лиц, которые должны были получить денежные средства и составить раздаточную ведомость, а также предложить поименованным в ней лицам подтвердить факт законной выдачи наличных денежных средств.

Необходимо отметить, что данная процедура нормативно не закреплена и судом скептически рассматриваются такие документы, в том числе и по той причине, что лица, указанные в ведомости, ранее могли получить наличные денежные средства, однако, преследуя корыстный умысел, скрыть данный факт с целью их повторного получения впоследствии. В целом процессуальный закон не определяет, какие средства доказывания не разрешается применять в рамках рассмотрения того или иного дела, но подобные запреты изложены в нормах материального права. Например, в соответствии со статьей 162 ГК РФ несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права при возникновении спора ссылаться на свидетельские показания в подтверждение ее условий.

Обратимся к следующему случаю. При установлении размера и стоимости похищенного горючего был произведен перевод количества выданного и списанного топлива из литров в килограммы. Для расчетов использовались официальные данные Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды о температурном режиме в интересующий специалиста день, сведения из путевых листов о количестве и виде выданного топлива, а также применялись данные ГОСТ Р 51105-97 «Топлива для двигателей внутреннего сгорания. Неэтилированный бензин», ГОСТ Р 51866-2002 «Топлива моторные. Бензин неэтилированный. Технические условия», ГОСТ Р 52368-2005 «Национальный стандарт Российской Федерации. Топливо дизельное евро. Технические условия», ГОСТ 8.599-2010 «Плотность светлых нефтепродуктов. Таблицы пересчета плотности к 15°C и 20°C и к условиям объема».

В результате пересчета и установления количества похищенного топлива в материалах дела предложено ввести формулировку «не менее», так как данные таблиц пересчета ГОСТов содержат плавающие значения и ущерб рассчитывался по наименьшему показателю, который однозначно имел место.

Таким образом, обвиняемому предъявлялось наименьшее количество похищенного топлива, полученное расчетным методом, хотя нет сомнений, что реально сумма ущерба была несколько больше.

Как в первом, так и во втором случаях для суда представили интерес вопросы о том, существуют ли в природе методики определения ущерба расчетным методом, закреплены ли нормативными правовыми актами новые юридические термины, которые были обсуждены в теории права и рекомендованы для проведения экспертиз и исследований.

В результате существующих пробелов в законодательстве качество проведенных работ не подверглось критике, в том числе и со стороны защиты, но как доказательная база судом в дальнейшем не рассматривалась.

Как показывает практика, в настоящее время имеется острая необходимость в теоретической проработке и нормативном утверждении методов восстановления утраченных документов, введении в юридическую практику конкретных понятий. Данные меры позволят на высоком уровне эффективно бороться с коррупцией для достижения целей экономической безопасности Российской Федерации.