

Следует учесть, что разные исследователи определяют разные группы методов стратегического анализа.

А.Н. Хорин, В.Э. Керимов выделяют следующие методы стратегического анализа: SWOT-анализ, факторный анализ, GAP-анализ, CVP-анализ, диаграмма «Ишикавы».

М.И. Баканов, М.В. Мельник, А.Д. Шеремет к методам стратегического анализа прежде всего относят методы финансово-экономического анализа, комплексного анализа финансово-хозяйственной деятельности: фундаментальный анализ, экономический и финансовый анализ как метод обоснования и контроля за исполнением показателей планирования.

Из проведенного исследования экономической безопасности как показателя эффективности функционирования экономической системы считаем возможным сформулировать следующий (промежуточный) вывод: одной из тенденций развития методов оценки экономической безопасности является объединение методов финансового, стратегического и статистического анализа, в том числе методов прогнозирования.

Одним из значимых направлений исследования показателей экономической безопасности является ресурсный (ресурсно-функциональный) подход. Существование данного подхода основывается на тезисе, что функциональные цели обеспечения экономической безопасности могут быть достигнуты с использованием имеющихся, а также потенциально рассматриваемых к приобретению ресурсами (активами).

В рамках ресурсного подхода ключевыми целями обеспечения экономической безопасности на уровне предприятия являются:

- обеспечение устойчивого роста показателей эффективности деятельности предприятия;
- обеспечение технологической безопасности (конкурентоспособности используемых технологий);
- обеспечение эффективной работы менеджмента.

Рассмотрим некоторые из указанных характеристик более подробно на уровне предприятия (организации, фирмы).

Таким образом, возникает задача выявления и оценки, в том числе с позиций угроз экономической безопасности, материальных и нематериальных ресурсов, необходимых для эффективного функционирования субъекта экономики.

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы:

- экономическая безопасность, как сложная, многоплановая категория требует непрерывного мониторинга ее состояния, оценки уровня угроз и формирования механизмов противодействия им на основе системы индикаторов (показателей), формируемых на всех уровнях экономической системы — от предприятия до государства в целом;
- показатели оценки экономической безопасности, объединенные в систему, должны иметь вложенную структуру — показатели одного уровня должны учитываться при определении значений показателей уровня, расположенного выше (предприятия — регион — государство);
- необходима оценка взаимосвязи и взаимовлияния между показателями экономической безопасности на различных уровнях экономической системы — такой подход позволит разрабатывать и применять модели прогнозирования, отличающиеся наличием специфических факторов и учитывающих вариативность их изменения на различных временных интервалах.

Корелов Олег Анатольевич, кандидат физико-математических наук, профессор кафедры управления Нижегородской академии МВД России;
Морозов Олег Леонидович, кандидат экономических наук, начальник кафедры управления Нижегородской академии МВД России

Экономическая безопасность и современный мир

Основная ценность — человек. Общая цель человека — выживание (как постоянный, воспроизводящийся процесс) в условиях ограниченности ресурсов и наличия конкуренции (в том числе — прямого противодействия иных существ). Экономическая безопасность должна рассматриваться, прежде всего, с этой точки зрения.

КОНФЕРЕНЦИИ, КРУГЛЫЕ СТОЛЫ, СЕМИНАРЫ

Единственное конкурентное преимущество человека — способность перерабатывать достаточно большие объемы информации в режиме реального времени. Поэтому для выживания необходимо, чтобы информация, во-первых, была; а во-вторых, имелся механизм по переработке ее во что-либо съедобное. Для этого человеку требуется общество, поэтому далее мы будем говорить не об отдельном человеке, но о человечестве.

Непосредственным механизмом более эффективного обращения информации в нечто полезное на всем протяжении человеческой истории являлось разделение труда.

Однажды порожденное им усложнение общественной жизни, причем — никогда не осознаваемое в полном объеме, создало целый ряд посредников между человечеством и его целью — вместо самоуправления возникает государственный аппарат, экономика опосредуется хрематистикой и т. д. Общественные отношения становятся отчужденными. Причем, любой посредник, однажды возникнув, начинает относительно самостоятельное развитие с целью собственного выживания, что дополнительно осложняет и запутывает отношения в обществе.

Логика саморазвития разделения труда (питаемая простым желанием людей жить все лучше и безопаснее) довела его до крайнего предела. Если во все прошедшие эпохи порожденные им классы могли существовать только вместе и составляли пусть противоречивое, но единство, то уже фордовский конвейер поставил вопрос о кардинальной смене закономерностей развития. Он создает возможность (и требует) замены всех, кто занят трудом, описываемым однозначным алгоритмом, не-человеком, программируемым автоматом. Человеку же остается решение только элитарных задач — с не до конца определенными начальными условиями и допускающих неустойчивость относительно малых изменений этих условий.

Но среди решающих эти задачи — постижения истины, сотворения красоты и утверждения блага, выявления идеала развития и постановки целей по его реализации — разделения труда нет и быть не может. Вся предшествующая история человечества (диалектически) отрицается.

Попытки же сохранить разделение труда в этих условиях, во-первых, отправляют в социальное небытие большую часть людей (те, кто не способен решать элитарные задачи, просто не нужны), причем необратимо — не только для них, но и для потомков; во-вторых, запускает цепную воспроизводящую реакцию выделения из элиты очередной сверхэлиты с отбрасыванием оставшихся в категорию невостребованных — до полного «обнуления» человечества.

Более того, не решив еще задачи — что делать с работягами от конвейера, теми, кто сейчас не способен решать простейшие элитарные задачи, занялись разработкой и внедрением систем искусственного интеллекта (СИИ), которые «обнуляют» еще и тех, кто решает уже элитарные задачи на тактическом уровне.

Заметим, что договориться с СИИ люди, не решив свои внутренние проблемы, не смогут. Перспектива создания не-человеческого, точнее, без-человеческого мира становится реальностью.

Поэтому для обеспечения безопасности вообще, экономической в частности, необходимым становится снятие отчуждения. Для экономики это означает снятие задач хрематистики и редуцирование до разумной организации удовлетворения потребностей людей (т. е. парадоксальным образом отрицание самой экономики), а организации — до технологий удовлетворения таковых.

Снять с полки томик Маркса, сдуть с него пыль и прочитать — становится задачей выживания.

***Макарейко Николай Владимирович**, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры административного права и процесса Нижегородской академии МВД России*

Обеспечение экономической безопасности в свете реформирования законодательства об административных правонарушениях

Обеспечение экономической безопасности является одной из важнейших правоохранительных задач. От качества ее разрешения, без всякого преувеличения, зависит сохранение государственности. Такое положение во многом объясняется усилением кризисных процессов как в мировой, так и отечественной экономике, в том числе использование санкционных режимов в отношении Российской Федерации, ведением торговых войн, которые являются атрибутивным элементом политики ведущих современных государств. Следует принимать во внимание мощное деструктивное