

УДК 34

DOI 10.36511/2078-5356-2020-1-157-160

Санинский Роман Александрович
Roman A. Saninskiy

кандидат юридических наук, доцент, председатель
Арбитражный суд Нижегородской области (603082, Нижний Новгород, Кремль, корпус 9)

candidate of sciences (law), associate professor, chairman
Arbitration court of the Nizhny Novgorod region (9 building, Kremlin, Nizhny Novgorod, Russian Federation, 603082)

E-mail: r-sovetnik@yandex.ru

Взаимодействие как форма обеспечения экономической безопасности

Interaction as a form of ensuring economic security

Комплексное обеспечение экономической безопасности Российской Федерации невозможно без продуктивного взаимодействия государственных органов и иных субъектов, задействованных в рассматриваемом процессе реализации одного из направлений национальной политики. В этой связи в статье раскрыто этимологическое и юридическое содержание взаимодействия. Продемонстрировано единство объекта воздействия в области обеспечения экономической безопасности. Раскрыты следующие элементы взаимодействия в исследуемой сфере: согласованность, паритетность и обоснованность. Определена тактическая сторона взаимодействия. Сделан вывод о том, что основу взаимодействия как формы обеспечения экономической безопасности должна составлять информация о масштабах и динамике криминализации экономики, а также базовые мероприятия, нацеленные на оздоровление экономической сферы.

Ключевые слова: экономика, экономическая безопасность, политика, преступность, взаимодействие, согласованность, паритетность, обоснованность.

Comprehensive provision of the economic security of the Russian Federation is impossible without productive interaction between state bodies and other entities involved in the process of implementation of the national policy under consideration. In this regard, the etymological and legal content of the interaction is disclosed in the article. The unity of the object of influence in the field of ensuring economic security is demonstrated. The following elements of interaction in the studied area are revealed: consistency, parity and validity. The tactical side of the interaction is determined. The basis of interaction as a form of ensuring economic security should be information on the extent and dynamics of the criminalization of the economy, as well as basic measures aimed at improving the economic sphere.

Keywords: economy, economic security, politics, crime, interaction, consistency, parity, validity.

Учитывая, что обеспечение экономической безопасности межотраслевая и межведомственная задача, политика в исследуемой области реализуется в рамках, представленных соответствующим государственным органам компетенций. При этом ее решение напрямую зависит от качества взаимодействия задействованных в этом процессе субъектов.

Этимологически взаимодействие представляет собой взаимную поддержку или связь определенных явлений [1]. Оно фактически

предполагает обязательное соприкосновение субъектов, в него вовлеченных, результатом которого является определенная ответная реакция [2, с. 84]. Это дает основание предположить, что взаимодействие — это систематическая деятельность, обремененная достижением желаемого результата (как положительного, так и отрицательного) [3, с. 88].

Сложность содержания рассматриваемого понятия подтверждается как философами, так и юристами. В справочной литературе термин

© Санинский Р.А., 2020

«взаимодействие» предлагается рассматривать как универсальную категорию, включающую в себя и разнообразие связей [4, с. 100]. Философы, давая ему характеристику сопоставляют взаимодействие с взаимосвязью каких бы то ни было явлений действительности, влекущую их взаимное изменение в результате влияния друг на друга [5, с. 364—365; 70].

В системе правового поля необходимо подчеркнуть, что исследуемая категория представляет собой основу деятельности государства и его органов, что прямо задекларировано в руководящих документах страны. Например, на Президенте России лежит обязанность по обеспечению взаимодействия органов государственной власти с Правительством Российской Федерации [6]. В этой связи юридическая интерпретация этого понятия имеет массу авторских вариаций, в комплексе предполагающих рассмотрение взаимодействия в широком и узком смысле [7, с. 16; 8, с. 324].

В широком смысле это понятие представляется как универсальная модель взаимозависимости процессов и явлений, характеризующую воздействие и влияние субъектов, включенных в общий процесс государственной деятельности на решение общенациональных задач [7, с. 18], то есть такой ее уровень направлен на достижение основных стратегических государственных целей. С нашей точки зрения, они прямо задекларированы в Указе Президента России «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [9]. К предмету нашего исследования непосредственно относятся рост доходов населения; рост уровня пенсионного обеспечения; снижение уровня бедности; снижение уровня инфляции; обеспечение темпов экономического роста. А обусловлено это тем, что их достижение делает противоправную экономическую деятельность финансово непривлекательной.

В узком смысле взаимодействие представляет собой совместно согласованный вид деятельности, минимально включающий двух субъектов, направленный на решение совместных задач, закрепленных в юридическом акте, уточняющем его формы, методы, сроки и направления [7, с. 106].

Вообще, доктрина подтверждает наличие проблемы взаимодействия соответствующих органов в борьбе с преступностью. Ее основы были заложены еще в прошлом веке [10—16]. Учеными представлено несколько основополагающих признаков, определяющих его сущ-

ность: единая цель, нормативная урегулированность, использование сил и средств в соответствии с имеющимися полномочиями, общность объектов воздействия, согласованность действий, равноправие, контроль, ответственность. Остановившись на каждом из них, отметим следующее. Говоря об общности целей и задач взаимодействия необходимо подчеркнуть, что выделяемая позиция основывается не только на ее нормативно-правовом закреплении, а вытекает из официально задекларированных функций каждого из субъектов, вовлеченных в данный процесс.

Рассматривая единство объекта воздействия, в нашей области отметим, что это тот спектр родовых общественных отношений, который регулирует не только экономическую сферу, а и иные группы благ и ценностей, сопряженных с противоправной экономической деятельностью. В первую очередь к ним могут быть отнесены интересы государственной власти, так как они параллельно задействованы в обеспечении экономической безопасности государства.

Согласованность действий специальных субъектов, участвующих в анализируемом нами процессе, предполагает не только проведение совместных мероприятий, но и скоординированную, автономную работу каждого из них, направленную на достижение общих целей и решение оперативно-тактических задач.

Паритетность — это также не менее значимый элемент взаимодействия. Полагаем, что равенство прав, конечно же, имеет особое методологическое значение. Обусловлено это тем, что таким образом проявляется рационализация противодействия дальнейшей криминализации экономики, а также автономность в принятии юридически значимых решений, применении методов и форм их реализации. Однако равноправие участников, охватываемое единством общих целей и задач, не должно исключать их полную независимость друг от друга, так как это не позволит правильно консолидировать общие усилия. В этой связи мы подтверждаем обоснованность выделения курирующего субъекта, позволяющего не только рационализировать совместную деятельность, но и осуществлять планирование и контроль, тем самым создавать наиболее оптимальные условия для решения поставленных задач. Паритетность в представленном нами формате улучшит качество взаимодействия, сделает его динамичным и четко согласованным.

Обоснованность такой деятельности, вытекающая из общих целей и задач, не исключает еще один элемент взаимодействия — персональную ответственность ее участников. Ее объем и формы определяются в зависимости от результатов взаимодействия. При этом ответственность должна быть равной для всех, с одной стороны, и индивидуальной по применяемым санкционным мерам — с другой.

Выделенные нами элементы могут быть разделены на две самостоятельные группы. Первая характеризует самоцель, то есть обоснованность взаимодействия. К ней можно отнести единство объекта, целей и задач совместной деятельности, нормативную урегулированность.

Вторая отражает тактическую сторону взаимодействия. В частности, динамичность, использование сил и средств в соответствии с имеющимися полномочиями, согласованность действий, равноправие, контроль, ответственность прямо это характеризуют.

Подводя итог проведенному исследованию, подчеркнем следующее. Основу взаимодействия в области обеспечения экономической безопасности Российской Федерации должна составлять информация о масштабах и динамике криминализации экономики, а также постоянное проведение базовых мероприятий, нацеленных на оздоровление экономической сферы и основанных на вышеотмеченных аспектах. Это позволит оперативно реагировать на новые угрозы и нивелировать их.

Примечания

1. Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Ю.Н. Шведовой. М., 1987.
2. Щепанский Я. Элементарные понятия социологии. М., 1969.
3. Котарбинский Т. Трактат о хорошей работе. М., 1975.
4. Основы марксистско-ленинской философии. М., 1974.
5. Руткевич М.Н. Диалектический материализм. М., 1973; Философский словарь. М., 1963.
6. О Правительстве Российской Федерации: федеральный конституционный закон от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 1997. № 51, ст. 5712.
7. Томин В.Т. Проблемы оптимизации сферы функционирования органов внутренних дел. Горький, 1978.
8. Налоговая полиция. М., 1994.

9. Президент подписал Указ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/57425> (дата обращения: 05.12.2019).

10. Гуткин И.М. Правовые вопросы взаимодействия следователя и органов дознания в уголовном процессе. М., 1967.

11. Аксенов А.А. Организация взаимодействия в органах внутренних дел как функция управления. М., 1978.

12. Туманов Г.А. Организация управления в сфере охраны общественного порядка. М., 1972.

13. Жуков В.П. Организационные, тактические и правовые проблемы взаимодействия между аппаратами БХСС территориальных органов внутренних дел в борьбе с хищениями социалистического имущества: автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 1979.

14. Дубовец Г.К. Взаимодействие аппаратов БХСС с другими службами органов внутренних дел. Горький, 1983.

15. Омелин В.Н. Взаимодействие аппаратов БХСС горрайорганов внутренних дел с государственными и общественными органами. М., 1984.

16. Головин С.Д., Синилов Г.К. Взаимодействие аппаратов БХСС с государственными контролирующими органами в предупреждении и раскрытии преступлений. М., 1986.

References

1. Ozhegov S.I. Dictionary of the Russian language / ed. Yu.N. Shvedova. Moscow, 1987. (In Russ.)
2. Schepansky I. Elementary concepts of sociology. Moscow, 1969. (In Russ.)
3. Kotarbinsky T. A treatise on good work. Moscow, 1975. (In Russ.)
4. The foundations of Marxist-Leninist philosophy. Moscow, 1974. (In Russ.)
5. Rutkevich M.N. Dialectical materialism. M Moscow, 1973; Philosophical dictionary. Moscow, 1963. (In Russ.)
6. On the Government of the Russian Federation: federal constitutional law of December 17, 1997 no. 2-FKZ. *Meeting of the legislation of the Russian Federation*, 1997, no. 51, art. 5712. (In Russ.)
7. Tomin V.T. Problems of optimizing the functioning of internal affairs bodies. Gorky, 1978. (In Russ.)
8. The tax police. Moscow, 1994. (In Russ.)
9. The President signed the Decree "On National Goals and Strategic Tasks of the Development of the Russian Federation for the Period until 2024". URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/57425> (accessed 05.12.2019). (In Russ.)
10. Gutkin I.M. Legal issues of the interaction of the investigator and the bodies of inquiry in the criminal process. Moscow, 1967. (In Russ.)

ОТРАСЛЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ И ПРАКТИКИ

11. Aksenov A.A. Organization of interaction in internal affairs bodies as a management function. Moscow, 1978. (In Russ.)
12. Tumanov G.A. Organization of public order management. Moscow, 1972. (In Russ.)
13. Zhukov V.P. Organizational, tactical and legal problems of interaction between the apparatus of the BHSS of the territorial internal affairs bodies in the fight against theft of socialist property. Dissertation... candidate of legal sciences. Moscow, 1979. (In Russ.)
14. Dubovets G.K. Interaction of BHSS apparatuses with other services of internal affairs bodies. Gorky, 1983. (In Russ.)
15. Omelin V.N. Interaction of apparatuses of the BHSS of the city's internal affairs agencies with state and public bodies. Moscow, 1984. (In Russ.)
16. Golovin S.D., Sinilov G.K. The interaction of BHSS apparatuses with state regulatory authorities in the prevention and disclosure of crimes. Moscow, 1986. (In Russ.)