

УДК 34

Баранов Владимир Михайлович
Vladimir M. Baranov

доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, помощник начальника по инновационному развитию научной деятельности

Нижегородская академия МВД России (603950, Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3)

doctor of sciences (law), professor, honored scientist of the Russian Federation, honorary worker of higher professional education of the Russian Federation, assistant to head for innovative research development

Nizhny Novgorod academy of the Ministry of internal affairs of Russia (3 Ankudinovskoye shosse, Nizhny Novgorod, Russian Federation, 603950)

E-mail: baranov_prof@bk.ru

Васильев Павел Вячеславович
Pavel V. Vasiliev

кандидат юридических наук, заместитель начальника кафедры теории и истории государства и права

Нижегородская академия МВД России (603950, Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3)

candidate of sciences (law), deputy chief of the department of theory and history of state and law

Nizhny Novgorod academy of the Ministry of internal affairs of Russia (3 Ankudinovskoye shosse, Nizhny Novgorod, Russian Federation, 603950)

E-mail: vapv22031979@yandex.ru

**Доктринальные методологические и методические рекомендации
по составлению обоснования темы
диссертационного юридического исследования**

**Doctrinal methodological and methodological recommendations
for substantiation of the theme of the dissertation legal study**

**Общие положения по составлению обоснования темы
диссертационного юридического исследования**

Проведение научного юридического исследования и оформление его результатов в виде диссертации на соискание ученой степени доктора или кандидата юридических наук представляет собой системную творческую работу. Формальное начало ее состоит в составлении обоснования темы диссертационного исследования. Однако выбор и обоснование его темы имеет определяющее значение. Мы можем только присоединиться и поддержать мнение Н.В. Павличенко о том, что «сильно ошибаются те молодые ученые, которые считают, что этап выбора темы научного исследования — это формальность! Именно от правильно выбранной темы зависит, сможете ли вы своевременно защитить диссертационное исследование, где и как вы будете собирать эмпирический материал, состоится ли ваша диссертация как научно-квалификационная работа»¹.

Цель, стоящая перед составителем обоснования темы диссертационного исследования, его научным руководителем или консультантом, а также всеми иными лицами, вовлекаемыми в процесс составления, рассмотрения и утверждения темы исследования, заключается в доказывании ее диссертательности. Как справедливо отмечает В.М. Сырых, «этим понятием характеризуется та-

¹ Павличенко Н.В. Диссертационное исследование: технологии подготовки: монография. М., 2019. С. 21.

кая тема диссертации, которая имеет высокую вероятность того, что исследуемая проблема даже при среднем усердии соискателя будет подготовлена достаточно оперативно¹ и в соответствии со всеми предъявляемыми требованиями.

Назначение настоящей работы — помочь соискателям ученых степеней при выборе темы диссертации: а) найти действительно неисследованную либо малоисследованную научную юридическую проблему; б) убедиться, что она лично ему интересна и мотивирует к поиску истины на этом поприще; в) обрести уверенность в собственных силах для качественной новаторской разработки темы диссертации, способности обеспечить прирост новых юридических знаний в пределах избранного научного направления, внести определенный вклад в развитие той или иной научной школы; г) концентрировать все имеющиеся в его распоряжении интеллектуальные, организационные, технические и иные средства для реализации целей и задач диссертации; д) избежать формализации, шаблонных, стереотипных суждений и тезисов при обосновании диссертательности выбираемой темы.

Несмотря на то, что научное исследование неизбежно базируется на положительных и (или) отрицательных результатах предшественников, ее творческий аспект состоит в *выявлении и (или) обосновании существования научной юридической проблемы, кратко обозначенной в формулировке темы диссертации, ее развернутой концептуализации и представлении собственного новаторского варианта ее разрешения*. В этой связи трудно не согласиться с мнением Марка ван Хука о том, что «правовое рассуждение практично и конкретно. Разработка общих правил и принципов, систем и теорий подчинена разрешению конкретных юридических проблем»². Особо отметим, что конкретная формулировка темы должна лаконично указывать именно на *научную юридическую проблему*.

Мы утверждаем, что успех научного диссертационного юридического исследования в значительной степени обуславливается умением соискателей ученых степеней ставить и решать существующие научные юридические проблемы.

Положение о присуждении ученых степеней³ устанавливает требования для диссертации на соискание ученых степеней (п. 9). Так, диссертация на соискание ученой степени доктора наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как *научное достижение, либо решена научная проблема, имеющая важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны*. Кандидатская диссертация должна быть научно-квалификационной работой, в которой содержится *решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны*. Отметим, что в требованиях к кандидатской диссертации не использовано понятие «проблема». Применительно к диссертации на соискание ученой степени доктора наук это сделано. Тем не менее телеологическое толкование приведенного нормативного предписания позволяет утверждать, что и в кандидатской диссертации должна быть концептуализирована и решена существующая *научная проблема, обуславливающая постановку цели исследования и системы соответствующих задач*.

О проблеме, исследовательской задаче принято говорить тогда, когда: а) налицо «дефицит знаний» о том или ином явлении или имеется диалектическое противоречие между знанием и знанием незнания, устранение которого выступает осознанной потребностью данного общества; б) не преодолены существенные противоречия в постановке и решении исследуемой задачи; в) старые средства и уровень исследования не могут привести к ее решению⁴.

Таким образом, при составлении обоснования темы диссертационного исследования на соискание ученой степени доктора или кандидата по юридическим наукам⁵ надлежит сформиро-

¹ Сырых В.М. Подготовка диссертации по юридическим наукам: настольная книга соискателя. М., 2012. С. 55.

² Хук ван М. Право как коммуникация / пер. с англ. М.В. Антонова и А.В. Полякова. СПб., 2012. С. 171.

³ О порядке присуждения ученых степеней: постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 // Собрание законодательства РФ. 2013. № 40, ч. III, ст. 5074.

⁴ Подробнее о новой проблеме науки как особой форме научного знания см.: Баранов В.М. Истинность норм советского права (проблемы теории и практики). Саратов, 1989. С. 6—7.

⁵ ОК 017-2013. Общероссийский классификатор специальностей высшей научной квалификации. М.: Стандартинформ, 2014.

вать четкое видение научной юридической проблемы, а также полное представление о возможных формах ее концептуализации.

По своему существу *диссертационное исследование должно представлять последовательное развертывание решения выбранной научной юридической проблемы, кратко обозначенной в виде формулировки темы исследования*. Данное обстоятельство предполагает необходимость обоснования диссертательности темы именно фактом наличия научной юридической проблемы, понимание и доказывание существования которой должно отражаться в обосновании диссертационного исследования.

Значимые рекомендации по составлению формулировки самой темы находим у Н.В. Павличенко, который указывает на неприменимость в данном случае слов: «исследование», «изучение», «анализ», которые акцентируют внимание не на проблеме, а на существовании исследовательской деятельности. «Недопустимо использование словосочетаний: «анализ некоторых вопросов», «к вопросу о...», «к изучению...». Не используйте в названии диссертационного исследования словосочетания «теоретические и практические проблемы (вопросы)...»¹. Таким образом, *формулировка темы диссертационного юридического исследования представляет собой краткое обозначение существа научной юридической проблемы, предлагаемой для решения в процессе написания диссертации*.

Для оптимизации структуры обоснования темы рассматриваемого документа соискателям, научным руководителям, кафедральным коллективам рекомендуется обоснование темы диссертации оформлять следующим образом. *К обязательным разделам обоснования темы диссертации относятся:*

- актуальность темы диссертационного исследования;
- степень научной разработанности темы диссертационного исследования;
- предмет диссертационного исследования;
- цель и задачи диссертационного исследования;
- планируемый теоретический, практический, дидактический результат диссертационного исследования;
- примерный план диссертационного исследования.

Факультативными разделами обоснования могут быть:

- гипотезы диссертационного исследования;
- предполагаемые направления исследований, подтверждающих (опровергающих) выдвигаемые гипотезы диссертационного исследования;
- объяснение применения особых (неординарных) форм, средств, методов диссертационного исследования, специфических областей эмпирических данных;
- предполагаемые формы (варианты) внедрения результатов диссертационного исследования в юридическую практику, деятельность органов внутренних дел, образовательный процесс.

Представленные разделы находятся в логической последовательности, так как материал всех предшествующих разделов становится основой для последующих. Например, оформление актуальности темы диссертационного исследования предполагает изучение вклада ученых, ранее занимавшихся научной юридической проблемой или отдельными ее аспектами. Это становится основой для определения степени научной разработанности темы диссертационного исследования и формулирования непосредственного предмета диссертационного исследования, а также его цели и задач, планируемого теоретического, практического, дидактического результатов и примерного плана, структурные компоненты которого неизбежно станут отражать задачи и все значимые для достижения цели аспекты работы.

Оформление первых шести разделов обоснования темы диссертационного юридического исследования является необходимым, так как позволяет продемонстрировать минимум сведений, позволяющих сделать вывод о диссертательности темы. Составление разделов с 7 по 10 осуществляется разработчиком по своему усмотрению в зависимости от степени понимания темы, теоретической и методологической подготовки, имеющегося практического опыта.

На обсуждение юридической общественности выносятся нижеследующие доктринальные соображения, которые после тщательной апробации могут быть положены в основу особого документа — Рекомендаций по составлению обоснования темы диссертационного юридического исследования.

¹ Павличенко Н.В. Диссертационное исследование: технологии подготовки: монография. М., 2019. С. 27.

Доктринальные методологические и методические рекомендации по составлению обязательных разделов обоснований тем диссертационных юридических исследований

1. Рекомендации по составлению раздела «Актуальность темы диссертационного исследования»

Как справедливо отмечает В.И. Червонюк, актуальность является обязательным требованием, предъявляемым к любому научному исследованию. При этом под актуальностью научного исследования указанный автор понимает «степень его значимости в данный момент времени для решения конкретной проблемы, задачи или вопроса»¹.

Основное назначение данного раздела состоит в том, чтобы убедиться в наличии *научной юридической проблемы*, существенно осложняющей проведение доктринальных исследований, юридическую практику и (или) образовательный процесс. В этой связи В.М. Сырых справедливо утверждает: «Проблемы юридической науки признаются актуальными в научном плане, если их решение окажет положительное воздействие на развитие соответствующей отрасли правовой науки или правопедения в целом: позволит ликвидировать пробел, превратить гипотезу в обоснованное научное знание, даст теоретическую или методологическую основу для решения других проблем науки, откроет новые перспективные направления научных исследований. Проблемы юридической науки признаются актуальными в практическом плане, если с ними напрямую связывается решение каких-либо злободневных вопросов правового регулирования... политико-правовой практики, совершенствование деятельности органов государства»².

В философской литературе проблема понимается как форма знания, содержанием которой является то, что не познано, но нужно познать (знание о незнании). Проблема является частью проблемной ситуации, возникающей тогда, когда научное знание исчерпывает эвристический и методологический потенциалы³.

Научную юридическую проблему можно определить как гносеологическую ситуацию, в которой какие-либо субъекты интеллектуальной деятельности (теоретики, педагогические работники, практики) имеют потребность в отсутствующих в науке знаниях о конкретных политико-правовых явлениях, закономерностях их возникновения, развития, функционирования и прекращения существования, либо о теоретических моделях осуществления (алгоритмах) какой-либо юридической деятельности⁴. Существенно упрощая данный подход, можно отметить, что научная юридическая проблема — это ситуация, когда кто-то не может чего-либо понять и (или) сделать из-за отсутствия у него определенной системы знаний. И здесь важно убедиться, что предлагаемая к решению научная юридическая проблема относится к предметной области научной специальности, объективна, существенна для общества, в том числе для совершенствования построения или деятельности органов внутренних дел, а также в принципе может быть решена на современном уровне знаний.

С методической точки зрения убедить себя самого и других в относимости темы диссертационного исследования к предметной области избранной научной специальности достаточно легко. Для этого составителю обоснования рекомендуется отразить этот аспект посредством приведения конкретных формулировок из паспорта научной специальности⁵.

Объективность научной юридической проблемы нуждается в гораздо более обстоятельном доказывании. Часто субъективные трудности начинающего исследователя политико-правовой реальности в оформлении обоснования темы диссертации принимаются за факт объективно существующей научной юридической проблемы. Это закономерно, так как обуславливается тем, что ознакомление с несколькими доступными источниками по теме (учебники, учебные пособия, монографии, научные статьи, газетные публикации) не позволяет взять готовый текст, содержащий концептуализацию проблемы. У составителя обоснования складывается впечатление о том, что проблема, на которую указывает тема в предлагаемой формулировке, не была предметом изучения вообще. Возможно, что это так. Но не надо забывать о таких языковых явлениях, как *си-*

¹ Червонюк В.И. Методология подготовки научного исследования в юридической отрасли науки: учебное пособие. М., 2017. С. 451.

² Сырых В.М. Подготовка диссертации по юридическим наукам: настольная книга соискателя. М., 2012. С. 56.

³ Баранец Н.Г. Философия науки: учебное пособие для аспирантов. Ульяновск, 2011. С. 85.

⁴ Васильев П.В. Критерии в праве: проблемы и гипотезы // Критерии в праве: теория, практика, техника: сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции (Н. Новгород, 24—25 мая 2018 г.) / под общ. ред. В.А. Толстика, П.В. Васильева. Н. Новгород, 2018. С. 77.

⁵ Официальный интернет-сайт Высшей аттестационной комиссии (ВАК) при Министерстве образования и науки Российской Федерации. URL: <http://arhvak.minobrnauki.gov.ru/web/guest/316> (дата обращения: 18.11.2019).

нонимия и полисемия используемых терминов, которые могут создать впечатление об отсутствии в науке удовлетворительного решения представленной в теме диссертации научной юридической проблемы.

Убедиться в объективности последней можно, использовав следующий критерий — *другие лица (теоретики, практики, педагогические работники), а не сам составитель обоснования и его научный руководитель (научный консультант) испытывают существенные неудобства (логико-гносеологические и организационные трудности) по причине отсутствия у них знаний о конкретных политико-правовых явлениях, закономерностях их возникновения, развития, функционирования и прекращения существования, либо о теоретических моделях осуществления (алгоритмах) какой-либо юридической деятельности.* Именно это обстоятельство, то есть наличие других указанных лиц, мы рекомендуем отразить в данном разделе. Текстуально это можно сделать посредством приведения разноплановых эмпирических данных (статистика, результаты наблюдений, опросов, изучение различных юридических документов).

Весьма значимая характеристика научной юридической проблемы дается В.И. Червонюком, справедливо утверждающим, что «любая научная проблема отличается от простого вопроса тем, что ответ на нее нельзя найти путем преобразования информации. Решение проблемы предполагает выход за пределы известного и поэтому не может быть найдено по каким-то заранее известным и готовым правилам и методам»¹.

Понимание существа научной юридической проблемы принципиально значимо для начинающего исследователя, так как в противном случае он рискует пойти по пути решения *псевдопроблемы для юридической науки — гносеологической ситуации наличия познавательных затруднений, существующих исключительно в субъективной реальности познающего лица и отсутствующих в реальных общественных отношениях.*

Термин «псевдопроблема» не является признанным в юридической науке. Однако отражаемый им феномен описывается, например, как стандартные проблемные ситуации, суть которых «заключается в том, что они дают знание, принципиально не отличающееся от имеющегося знания, а кроме того, в существующем арсенале имеются средства и методы разрешения проблем, порожденных этими ситуациями»². На наш взгляд, словоформа «псевдопроблема» точнее указывает на отсутствие действительной научной проблемы, так как лексически позволяет сделать сильный акцент на отрицательной коннотации и этим предостеречь начинающего исследователя от фундаментальных дефектов в самом начале творческого пути.

Кратко обозначим *типичные признаки псевдопроблемы для юридической науки:*

- отсутствие лиц, кроме составителя обоснования и его научного руководителя (научного консультанта), которые испытывают затруднения по причине отсутствия в науке указанных выше знаний;
- сугубо мировоззренческий (субъективный) характер;
- наличие спора исключительно о понятиях и категориях, а не о явлениях;
- невозможность обоснования наличия самостоятельно существующего юридического явления, не обозначенного другими терминами (часто одно и то же явление обозначается различными терминами, один и тот же термин используется для обозначения принципиально различных явлений);
- отсутствие знаний об исследованиях по смежным аспектам предполагаемой темы диссертационного исследования;
- ответ на проблемный вопрос можно найти посредством простого преобразования уже имеющейся в распоряжении общества информации.

Еще раз подчеркнем, что достаточную для диссертательности степень существенности научной юридической проблемы для общества рекомендуется обосновывать *эмпирической информацией*, то есть статистическими данными, показывающими ее всемирную, всероссийскую или межрегиональную распространенность, наличие затруднений в описании и обосновании юридических явлений в различных сферах юридической деятельности, а также демонстрацией постановки проблемных вопросов, поставленных на обсуждение в научных работах (особое внимание рекомендуем уделить заключениям диссертаций, в которых часто обозначаются направления для дальнейшего исследования тематики) или в ходе научно-представительских мероприятий. Также

¹ Червонюк В.И. Методология подготовки научного исследования в юридической отрасли науки: учебное пособие. М., 2017. С. 454.

² Червонюк В.И. Методология подготовки научного исследования в юридической отрасли науки: учебное пособие. М., 2017. С. 452.

считаем целесообразным поддержать рекомендации Н.В. Павличенко, который непосредственно советует начать научный поиск с ознакомления с наиболее актуальными проблемами, решение которых обозначено в числе приоритетов и отраженных в посланиях Президента Российской Федерации, программных выступлениях политических деятелей, ежегодно издаваемом ВНИИ МВД России сводном перечне проблем оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел, требующих научного разрешения¹. В этом же аспекте подчеркнем, что исследователю политико-правовой реальности рекомендуется найти свой творческий путь в рамках *научной школы*². Основные преимущества этого состоят в том, что соискатель ученой степени сразу же погружается в разрабатываемую проблематику, старшие коллеги помогают ему осмыслить существо научной юридической проблемы и выбрать возможные направления ее решения, научная школа принимает на себя некоторую долю ответственности за диссертацию и оказывает по этой причине материальную, информационную, организационную, методологическую и методическую научную поддержку, у исследователя возникает уверенность и положительная мотивация. Некоторый отрицательный для исследователя аспект усматривается в том, что ему придется разделить базовую научную парадигму школы, утратив при этом часть научной исследовательской свободы. Однако данное обстоятельство мы полагаем неизбежным, так как любой выбор диалектически всегда предполагает отказ от чего-то иного. В принципе исследователь не лишается возможности в ходе своего научного творчества показать положительные и отрицательные стороны избранной им ранее парадигмы и избрать другую, либо создать свою собственную. В этом мы также усматриваем пользу науке, так как данное обстоятельство позволяет освободиться от заблуждений и перевести научное знание на качественно более высокий уровень.

Возможность в принципе решить научную юридическую проблему на современном уровне знаний обуславливается наличием базовой гипотезы о том, как именно (каким путем) в принципе можно изучить проблему. При этом мы не можем дать абсолютных гарантий, что предлагаемая составителем обоснования проблема в принципе может получить удовлетворительное научное решение. Таким образом, отрицательный результат, то есть констатация факта отсутствия научного результата, вполне возможен при проведении любого научного юридического исследования. С точки зрения методики выбора темы в данном случае можем рекомендовать использование закономерности — *типовые проблемы могут быть успешно решены типовыми способами*. Иначе говоря, если составителю обоснования темы диссертационного исследования удастся обосновать аналогичность предлагаемой проблемы ранее полноценно изученным, то он вполне может претендовать на обоснованность такого подхода. Однако считаем необходимым предупредить о том, что методологическая новизна такого исследования будет сравнительно низка, так как исследователь не использует новаторских, собственно авторских подходов.

Для формирования более полного представления о возможных научных юридических проблемах у начинающих исследователей политико-правовой реальности кратко отметим виды научных юридических проблем по различным критериям.

По относимости к предметной области юридической науки их можно классифицировать на относящиеся к научным специальностям: 12.00.01 (Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве); 12.00.02 (Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право); 12.00.03 (Гражданское право предпринимательское право семейное право; международное частное право); 12.00.04 (Финансовое право; налоговое право; бюджетное право); 12.00.05 (Трудовое право; право социального обеспечения); 12.00.06 (Земельное право; природоресурсное право; экологическое право; аграрное право); 12.00.07 (Корпоративное право; конкурентное право; энергетическое право); 12.00.08 (Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право); 12.00.09 (Уголовный процесс); 12.00.10 (Международное право; Европейское право); 12.00.11 (Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность); 12.00.12 (Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность); 12.00.13 (Информационное право); 12.00.14 (Административное право; административный процесс); 12.00.15 (Гражданский процесс арбитражный процесс). При этом надо иметь в виду тенденции развития научных юридических специальностей: ныне, как известно, идет работа над укрупнением научных специальностей в правоведении.

¹ Павличенко Н.В. Диссертационное исследование: технологии подготовки: монография. М., 2019. С. 22—23.

² Баранов В.М. Опыт формирования и функционирования научной школы техники правотворчества: монография. М., 2019. 496 с.

По степени обобщения знания выделяются эмпирические, теоретические и метатеоретические (методологические)¹.

По степени недостаточности разработанности² в науке возможна такая градация: вообще не разработанные, слабо разработанные, практически полностью разработанные (предполагающие спор лишь о терминах, а не о сущности явления).

По распространенности в пространстве мыслима всемирная, государственная, межрегиональная, локальная, частная научная юридическая проблема.

Представить научную юридическую проблему можно тремя основными способами.

Во-первых, *имплицитное (неявное) изложение*, часто встречающееся в некачественно оформленных обоснованиях. Для него характерны следующие признаки:

- наличие стандартных фраз, относимых абсолютно к любой юридической тематике;
- приведение цитат и эмпирических данных, которые плохо согласуются с существом темы или вообще оставляются без демонстрации связи с проблемой;
- отсутствие статистических данных, непосредственно обосновывающих объективность проблемы;
- отсутствие слова «проблема» или его синонимов.

Использование такого способа в значительной степени объясняется тем, что соискатель ученой степени привык именно таким образом составлять письменные работы (реферат, курсовая работа, выпускная квалификационная работа и др.) в ходе получения им высшего образования. Однако данный способ недопустим для работ, претендующих на уровень диссертаций.

Во-вторых, *постановка системы проблемных вопросов*, непосредственно ориентирующих на все значимые аспекты проблемности существа темы исследования. Этот способ допустим в тех случаях, когда составитель обоснования получил достаточно полное представление, и при этом данные вопросы уже поставлены в науке как не имеющие адекватного решения. При этом рекомендуется указать авторов, которые поднимают данные вопросы.

В-третьих, *концептуальное описание аспектов научной юридической проблемы*. Этот способ наиболее приемлем в тех случаях, когда проблема в науке не разработана или разработана слабо. В этом случае надлежит последовательно определить:

- формулировку проблемы;
- вид юридической деятельности, в котором проблема наблюдается;
- лиц, которые испытывают затруднения в связи с отсутствием у них знаний о конкретных политико-правовых явлениях, закономерностях их возникновения, развития, функционирования и прекращения существования, либо о теоретических моделях осуществления (алгоритмах) какой-либо юридической деятельности;
- видовую характеристику проблемы по различным (в т. ч. указанным выше) классификационным критериям;
- отсутствие в науке адекватных вариантов решения проблемы (далее по тексту обоснование этого конкретизируется указанием изученных авторами аспектов в разделе «Степень научной разработанности темы диссертационного исследования»).

2. Рекомендации по составлению раздела «Степень научной разработанности темы диссертационного исследования»

Назначение данного раздела состоит в том, чтобы, во-первых, показать наличие научной основы для изучения проблемы; во-вторых, убедиться в отсутствии работ, удовлетворительно «снимающих» указанную проблему.

Убедившись, что тема диссертационного исследования актуальна, достаточно легко определить степень ее научной разработанности. Для этого достаточно лишь указать на то, какой именно аспект проблемы ранее разрабатывался отдельными авторами, расположив последних систематически по мере убывания степени непосредственной обращаемости к проблеме диссертации. Так, авторов, которые непосредственно решали именно данную проблему, полагаем целесообразным указывать ранее, а обращавшихся лишь к ее отдельным аспектам — во вторую очередь. Если научная юридическая проблема объективно существует, но в принципе никем не изучалась, то это обстоятельство свидетельствует о низкой степени разработанности темы, что автоматически повышает шансы на получение

¹ Сырых В.М. История и методология юридической науки: учебник. М., 2012. 464 с.

² Достаточно разработанная научная «проблема» диалектически превращается в свою противоположность — достоверное знание и в связи с этим прекращает быть проблемой.

более высокой научной новизны и успешную защиту диссертации¹. При этом первыми указываются авторы, косвенно затрагивавшие обозначенную выше проблему в каком-либо из ее аспектов.

Далее следует указать ученых, разрабатывающих научное понимание юридических явлений, смежных с изучаемым. Мы рекомендуем, по возможности, непосредственно писать о том, что какое-либо юридическое явление имеет сходства с изучаемым в конкретных свойствах, отраженных в работах тех или иных ученых.

При оформлении данного раздела рекомендуется отразить, состоялись ли ранее защиты каких-либо диссертаций по избранной теме или по аналогичной тематике, имеются ли монографические работы по смежным темам не только по юриспруденции, но и в других отраслях гуманитарного знания. Составителю обоснования также надлежит указать авторов научных статей, тезисов, докладов, в которых представлены те или иные аспекты изучаемой проблемы.

Отметим, что внутри указанных подразделов авторов рекомендуется указывать в алфавитном порядке, определяемом первыми буквами фамилий, но инициалы должны быть обозначены перед фамилиями.

Можно пойти более простым, но менее ценным в содержательном плане путем — расположить предшественников и краткие результаты их труда по хронологии.

3. Рекомендации по составлению раздела «Предмет диссертационного исследования»

Основное назначение данного раздела состоит в демонстрации понимания составителя обоснования возможных границ предстоящего исследования. Оценка предмета позволит убедиться в том, что он в принципе может быть полноценно отражен именно в рамках одной работы соответствующего уровня, а не требует проведения исследований на несколько тысяч страниц.

Предмет юридического диссертационного исследования представляет собой явление политико-правовой реальности, которое обуславливает существование соответствующей научной юридической проблемы. В методологии науки достаточно распространено определение предмета исследования как выбранной для непосредственного изучения части объекта, то есть более широкого круга юридических явлений. Это также видится концептуально верным. Однако методически более правильным представляется выведение понимания предмета исследования не из объекта, который также в свою очередь нуждается в конкретизации и разграничении со смежными областями исследования, а непосредственно из научной юридической проблемы. Осознав последнюю, предмет сформулировать достаточно просто, для этого рекомендуем обратиться к паспорту специальности. Например, в паспорте специальности 12.00.01 (Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве) отмечено, что «предмет научных исследований составляют проблемы, категории, понятия, гипотезы, идеи, модели, конструкции, отражающие современный уровень знаний об общих закономерностях возникновения, развития и функционирования права и государства; концепции эволюции права и государства, процессы и условия развития институтов и форм государства, правовых систем, институтов, структур и форм права, идей и концепций права и государства в их исторических связях и логических отношениях»². Составителю обоснования нужно лишь выбрать и конкретизировать то, что непосредственно касается темы его исследования. При этом отметим, что успешное формулирование собственного предмета еще раз докажет состоятельность авторского видения научной юридической проблемы, которая в этом случае неизбежно будет отвечать области исследований. Методологическое значение предмета диссертационного исследования также усматривается в следующем. Соискатель ученой степени в ходе защиты своих вариантов решения тех или иных аспектов научной юридической проблемы сможет обосновать выход задаваемого вопроса, предъявляемой претензии или делаемого замечания за границы предмета. Это позволяет соискателю указать данное обстоятельство как основание для освобождения его от необходимости в полной мере отвечать на поставленный вопрос. Однако

¹ Особо отметим, что при этом составитель идет на риск констатации научного факта в виде наличия проблемы, которую никто, кроме него, не заметил. Если это не так, то составитель обоснования рискует получить отрицательное заключение экспертов и (или) провести исследование, которое уже кем-то до него осуществлено.

² Паспорт специальности 12.00.01 — Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве // Официальный интернет-сайт Высшей аттестационной комиссии (ВАК) при Министерстве образования и науки Российской Федерации. URL: <http://vak.ed.gov.ru/documents/10179/0/12.00.01.docx/4441477a-bfcd-40fc-a9ad-0a3f5cd23553> (дата обращения: 18.04.2019).

если вопрос частично все же касается предмета исследования, то в относящейся к нему части соискателю рекомендуется дать глубокий и обоснованный ответ.

4. Рекомендации по составлению раздела «Цель и задачи диссертационного исследования»

Назначение раздела «Цель и задачи диссертационного исследования» состоит в том, чтобы показать предполагаемый конечный результат работы (цель) и промежуточные результаты на этапах его достижения (задачи). При этом для кандидатской диссертации рекомендуется ставить одну цель, для докторской — несколько, по числу разделов.

По поводу оформления цели диссертационного юридического исследования профессор Е.Ю. Грачева указывает, что «принципиально важным является четкое определение цели исследования и ее формулирование в работе и автореферате. Нередко, к сожалению, автор пишет: цель диссертационного исследования — исследовать... Необходимо сформулировать то новое знание, которое стремится получить соискатель в результате проведенного исследования»¹. При оформлении цели следует «сформулировать то новое знание», которое позволит обществу удовлетворительно «снять» указанную проблему, хотя бы до тех пор, пока существенно не изменится социально-правовая реальность (произойдет смена общественно-экономической формации, изменится парадигма научных юридических исследований).

Наиболее существенная трудность в концептуализации цели состоит в подборе словоформ, позволяющих четко указать не на процесс исследования, а на его результат. По этой причине нежелательно использование языковых конструкций типа — «проанализировать проблему», «исследовать правовой феномен», «осуществить анализ юридического явления». Нужны словоформы, позволяющие четко обозначить результат исследовательской деятельности. Полагаем, что наиболее удачно использование при этом словоформы «решение». Слово «решение» допускается толковыми словарями в качестве указания итогового результата какой-либо деятельности².

При этом мы полагаем, что новое научное юридическое знание возникает только в том случае, если автором оригинально решена научная юридическая проблема. Таким образом, в качестве формулировки цели диссертационного исследования мы предлагаем указывать на решение обозначенной ранее научной юридической проблемы.

5. Рекомендации по составлению раздела «Планируемый теоретический, практический, дидактический результат диссертационного исследования»

Назначение данного раздела состоит в том, чтобы обосновать диссертательность темы с позиций требований, предъявляемых к результатам диссертационного исследования. Напомним, что Положение о присуждении ученых степеней³ устанавливает требования для докторской диссертации: *разработанность теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, либо решение научной проблемы, имеющей важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение, либо представление новых научно обоснованных решений, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны; а для кандидатской: решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо представление новых научно обоснованных решений и разработок, имеющих существенное значение для развития страны.*

Принимая во внимание, что научная юридическая проблема по критерию относимости к видам юридической деятельности может быть теоретической (доктринальная), практической (правотворческая, правореализационная, правосистематизационная, правоинтерпретационная) и дидактической (формирование юридических знаний, умений и навыков обучающихся), составителю обоснования рекомендуется показать, как именно решение проблемы диссертационного исследования поможет ученым, практикам, педагогическим работникам. Заметим, что сформулировать это легко, но лишь в том случае, если тема не отражает псевдопроблему. С методической точки зрения мы рекоменду-

¹ Инструктивно-консультационный семинар «О качестве диссертационных работ и результативности деятельности диссертационных советов по юриспруденции» председателя экспертного совета Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации по праву Е.Ю. Грачевой в Нижегородской академии МВД России // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 3 (39). С. 335.

² Толковый словарь русского языка: Ок. 7000 словар. ст.: Свыше 35000 значений: Более 70000 иллюстрат. примеров / под ред. Д.В. Дмитриева. М., 2003. С. 1137.

³ О порядке присуждения ученых степеней: постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 // Собрание законодательства РФ. 2013. № 40 (часть III), ст. 5074.

ем взять за основу обоснование проблемы исследования в той части, в которой приводится указание на лиц, испытывающих конкретные затруднения в результате отсутствия у них соответствующих знаний, и модифицировать его в прогнозируемое состояние соответствующих видов юридической деятельности. Иными словами, составителю обоснования следует предположить, как в результате получения нового знания облегчится или иным образом оптимизируется работа авторов научных исследований, практических или педагогических работников, сталкивающихся с указанной проблемой.

6. Рекомендации по составлению раздела «Примерный план диссертационного исследования»

Назначение данного раздела состоит в том, чтобы кратко и схематично отразить процесс решения научной юридической проблемы. При этом количество и формулировки параграфов (глав, разделов, подразделов) должно соответствовать формулировкам задач, раскрывающих относительно самостоятельные аспекты проблемы исследования.

Структурно параграфы рекомендуется объединять в главы. Для кандидатских диссертаций полагаем вполне достаточным деления предполагаемого содержания работы на главы и параграфы, для докторских — на разделы, главы и параграфы. При этом разделы должны отражать относительно самостоятельные цели исследования, возможно, по указанным выше видам юридической деятельности. Во время работы над диссертацией ее содержание может меняться и потому соискатель должен быть готов к разумной корректировке плана (именно по этой причине в начале научного пути целесообразно обосновывать *примерный* план).

Относительно систематизации процесса исследования сложились два основных подхода: дедуктивный и индуктивный. Дедуктивный предполагает развитие исследования от общего к частному (понятие о явлении¹, виды явления, функции или цели явления, научная, прикладная и дидактическая польза изучения явления в виде конкретных рекомендаций, концепций, прогнозов и т. д.). Индуктивный подход предполагает детальное описание отдельных, самостоятельно существующих форм явления в параграфах (каждый параграф посвящается отдельной форме существования (вид) явления, его функциям и т. д.) и последующее теоретическое обобщение знаний в форме понятия о явлении, его общих функциях, доктринальном, прикладном и дидактическом значении полученного знания. Отметим, что в абсолютном большинстве случаев авторы избирают дедуктивный подход, так как затрагиваемая проблематика в той или иной степени ранее становилась предметом научного исследования. Индуктивный подход рекомендуется в тех случаях, когда обнаружено явление, до этого момента вообще никак не отраженное в научной литературе, но реально существующее в общественной практике. И здесь об одном нюансе. Оптимальный (редко достигаемый, что не означает — невозможный) вариант: формулирование непосредственной проблемы диссертации, по которой не было проведено ни одной *монографической* разработки. Характеристика «впервые» только в этом случае является оправданной и доказательной «заявкой» соискателя. Хотя, конечно, могут быть столь глубокие новаторские статейные разработки той или иной юридической проблемы, которые сравнимы с монографическим уровнем.

Доктринальные методологические и методические рекомендации по составлению факультативных разделов обоснований тем диссертационных юридических исследований

7. Рекомендации по составлению факультативного раздела «Гипотезы диссертационного исследования»

Назначение данного раздела состоит в формулировании возможных ранее не отраженных в научной литературе или опровергнутых гипотез, то есть научно обоснованных предположений о возможных характеристиках знаний, которые помогут полностью или в какой-либо части снять обозначенную проблему.

Гипотеза — это форма знания, содержащая предположение, сформулированное на основе ряда факторов, истинное значение которого не определено и нуждается в доказательстве. Гипотеза требует проверки и обоснования, в процессе которых она либо подтверждается и становится теорией, либо видоизменяется и уточняется, либо отбрасывается и становится заблуждением².

¹ Не следует использовать тавтологичную по существу формулировку: «понятие и признаки...», так как понятие — это и есть форма мышления, отражающая явление в его признаках.

² Баранец Н.Г. *Философия науки: учебное пособие для аспирантов*. Ульяновск, 2011. 200 с.

Самостоятельное оформление данного раздела предполагает достаточно глубокое погружение исследователя в изучение как собственно проблемы его исследования, так и смежных научных юридических проблем, уже получивших решение каким-либо научным методом, например, гипотетико-дедуктивным или абдукцией. Однако при этом исследователю необходимо достаточно четко представлять познавательный потенциал данных методов. Например, гипотетико-дедуктивный метод является теоретическим и состоит в создании системы последовательных дедуктивно связанных между собой гипотез (общая, особенная, специальная, единичного явления), из которых выводятся вероятностные утверждения об эмпирических фактах. Общая структура гипотетико-дедуктивного метода предполагает осуществление следующих познавательных операций: 1) ознакомление с эмпирическим материалом, требующим теоретического объяснения; 2) отрицательная попытка такового объяснения посредством использования уже существующих знаний; 3) выдвижение гипотезы о причинах и закономерностях данных явлений; 4) оценка основательности и серьезности гипотез и отбор из их множества наиболее вероятной гипотезы; 5) выводение из гипотезы следствий с уточнением ее содержания; 6) экспериментальная проверка выведенных из гипотезы следствий. Абдукция — метод построения объяснительных гипотез. Он осуществляется по схеме: 1) наблюдается некоторое необычное явление; 2) явление было бы объяснено, если бы гипотеза была истинной; 3) следовательно, имеется основание предполагать, что гипотеза может быть истинной¹. В данном случае мы не приводим методологию использования общих гносеологических подходов (метафизика и диалектика), а также отдельных методов эмпирического (включенное и невключенное наблюдение, измерение, описание, простой опрос, анкетирование, интервьюирование, юридический эксперимент) и теоретического (переход от конкретного к абстрактному, переход от абстрактного к теоретически конкретному, системно-структурный, системно-функциональный, формализация, идеализация, трансформационно-контрадикторный, апагогический, герменевтический круг) уровней.

Если составитель обоснования располагает этими подобными знаниями, то ему рекомендуется оформить данный факультативный раздел.

8. Рекомендации по составлению факультативного раздела «Предполагаемые направления исследований, подтверждающих (опровергающих) выдвигаемые гипотезы диссертационного исследования»

Полагаем, что лучше всего назначение предлагаемых направлений научного исследования выразил А. Эйнштейн фразой о том, что «...рассмотрение старых проблем под новым углом зрения требует творческого воображения и отражает действительный успех в науке»².

В целом назначение данного раздела состоит в том, чтобы показать возможные пути доказывания сформулированных ранее гипотез и опровержения контрадикторных гипотез о возможности решения научной юридической проблемы.

В данном разделе приводится описание возможных познавательных процедур, результатом осуществления которых может стать научный результат в форме подтверждения гипотез исследования и (или) опровержения контрадикторных гипотез, затрудняющих решение указанной ранее научной юридической проблемы.

Этот раздел обоснования темы диссертационного юридического исследования рекомендуется составлять в тех случаях, когда ранее предпринимались попытки решения научной юридической проблемы в целом или какой-либо ее части, но удовлетворительный результат либо не был получен, либо утратил свою актуальность в силу изменения политико-юридической реальности. При этом у исследователя должно иметься четкое представление о факторах (причинах и условиях) неудач ранее предпринимаемых попыток изучения проблемы (аспектов проблемы) либо о детерминантах утраты актуальности полученного ранее научного результата. Понимание данных обстоятельств обуславливает возможность изложения в обосновании темы диссертационного юридического исследования возможности применения особых (неординарных) форм, средств, методов осуществления научно-исследовательской деятельности.

9. Рекомендации по составлению факультативного раздела «Объяснение применения особых (неординарных) форм, средств, методов диссертационного исследования, специфических областей эмпирических данных»

¹ Кузьменко Г.Н., Отюцкий Г.П. *Философия и методология науки: учебник для магистратуры*. М., 2014.

² Эйнштейн А. *Физика и реальность*. М., 1965. С. 78.

Назначение данного раздела состоит в кратком описании методов, применимых для выполнения поставленных задач. Однако оформление данного раздела, как и всех прочих факультативных разделов, требует хорошего знания методологии осуществления научных юридических исследований. Понимание методов, которыми могут быть решены поставленные задачи, существенно повышает шансы на успешное выполнение диссертационного исследования, так как составитель обоснования изначально сможет представить конкретные познавательные действия и операции, позволяющие ему успешно достигнуть цели.

Не отрицая значимости методологической подготовки диссертанта, мы присоединяемся к мнению В.И. Червонюка о том, что «овладение методологией — это не все то, что требуется для научного поиска; слагаемые успеха — это и добротное образование, фактор научной среды, наличие свободного времени для творчества и восприятие творчества как личностной ценности и др.»¹.

Однако понимание сущности метода научного исследования крайне важно для любого исследователя. В юриспруденции метод характеризуется как ее двигатель, залогом успешного развития, объединяющее начало, благодаря которому данная наука становится системой знаний, способной к развитию и обогащению новыми принципами, идеями и видами².

Мыслительные процессы в абсолютном большинстве случаев обыденной жизни не требуют сознательного контроля применяемых методов, так как человеческое мышление по природе своей логично, что обеспечивает способность людей достигать понимания друг друга³. Используя тот или иной метод, познающий субъект часто упускает его из фокуса сознания. Это в полном объеме отражено в монографии М. Полани «Личностное знание» как неявное, фоновое, периферийное, имплицитное знание⁴.

Самостоятельное значение данный факультативный раздел будет иметь тогда, когда составитель обоснования сможет:

- четко обосновать возможность получения предполагаемого научного результата конкретным методом;
- дать объяснение неприменимости методов, которые ранее были использованы авторами и не привели к успешному решению научной юридической проблемы;
- показать возможность получения методологической новизны, то есть принципиально новых знаний и ранее не использовавшихся в юридической науке методах решения задач, относящихся к конкретному типу.

10. Рекомендации по составлению факультативного раздела «Предполагаемые формы (варианты) внедрения результатов диссертационного исследования в юридическую практику, деятельность органов внутренних дел, образовательный процесс»

Назначение данного факультативного раздела состоит в обосновании наличия четкого представления о формах (вариантах) внедрения результатов диссертационного исследования в юридическую практику, деятельность органов внутренних дел, образовательный процесс. Оформление данного раздела, несомненно, повышает шансы как на положительный результат самой научно-исследовательской деятельности, так и на успешную защиту диссертации, так как позволяет отразить конкретное позитивное влияние исследования на юридическую практику, включая работу органов внутренних дел и иных правоохранительных органов, а также на образовательный процесс. Однако целесообразность данного раздела усматривается, если составитель обоснования:

- имеет эмпирический материал, непосредственно обуславливающий существование проблемы и требующий ее решения для оптимизации какой-либо юридической работы;
- располагает дидактическим материалом, очевидно не отвечающим современному уровню развития научных знаний о политико-правовой реальности и предполагающим совершенствование в жанре учебника, учебного пособия, учебно-методического пособия или в иных формах.

¹ Червонюк В.И. Методология научного исследования: понятие, структура, технологические циклы (постнеклассический взгляд на проблему) // Международный журнал конституционного и государственного права. 2017. № 4. С. 88.

² Недбайло П.Е. Методологические проблемы советской юридической науки // Методологические проблемы советской юридической науки: материалы научной конференции (г. Киев, 22 октября 1964 г.). Киев, 1965. С. 8.

³ Кириллов В.И., Старченко А.А. Логика: учебник для юридических вузов / под ред. В.И. Кириллова. Изд. 6-е, перераб. и доп. М., 2008. С. 6.

⁴ Полани М. Личностное знание. М., 1985. С. 96.

Особой ценностью обладают такие результаты диссертационного исследования, которые имеют объективированную наглядную форму — разработка концепции закона, представление законопроекта, создание программы учебного модуля, статистический прогноз, структура нового кодекса.

Составленное в соответствии с предлагаемыми нами рекомендациями обоснование темы диссертационного юридического исследования может стать хорошей основой для первых статей исследователя, посвященных обоснованию факта существования научной юридической проблемы в целом, ее отдельных, относительно самостоятельных аспектов, а также тех перспектив, которые могут открыться для исследователей политико-правовой реальности, практической деятельности по созданию, толкованию, систематизации и реализации правовых норм, а также при осуществлении образовательного процесса. Но не следует и гиперболизировать роль даже добротного обоснования темы диссертационного исследования, главное — последовательный повседневный труд по поиску и творческой обработке информации о выбранной научной юридической проблеме, смелость в постановке гипотез и выработке законодательных предложений, твердость в отстаивании своей доктринальной позиции.

Среди безграничных возможностей доктринальных интерпретаций юридических фактов особо интересны авторские индивидуально и инновационно истолкованные правовые явления, состояния, процессы.