

— в диссертации, имеющей прикладной характер, должны приводиться сведения о практическом использовании полученных автором диссертации научных результатов, а в диссертации, имеющей теоретический характер, — рекомендации по использованию научных выводов;

— предложенные автором диссертации решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Выполнение названных критериев в целом не вызывает затруднений, что нельзя сказать о требовании, связанном с тем, что в диссертации соискатель ученой степени обязан ссылаться на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов, а также при использовании в диссертации результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени лично и (или) в соавторстве, соискатель ученой степени обязан отметить в диссертации это обстоятельство. Именно данный критерий является камнем преткновения при оценке диссертации, поскольку представляется сложным выявить неправомерные заимствования в работе. Становится все труднее выявить первоисточник в обширном массиве научных публикаций. Ресурсы, позволяющие проверить текст диссертации на оригинальность, при этом не решают проблемы, а служат лишь ориентиром, так как не могут лечь в основу решения об отказе в приеме диссертации к защите. Разумеется, для таких случаев предусмотрены механизмы экспертной оценки, позволяющие оценить диссертацию по указанному критерию и не допустить нарушений в деятельности диссертационного совета.

Таким образом, исходя из проведенного анализа представляется возможным заключить: несмотря на отдельные случаи приостановления, деятельность диссертационных советов, созданных на базах образовательных организаций МВД России, в основном отвечает предъявляемым требованиям; типичным основанием приостановления деятельности ведомственных диссертационных советов является отмена ранее принятых решений о присуждении ученых степеней; по сравнению с количеством и основаниями приостановления деятельности диссертационных советов, созданных на базах иных образовательных организаций, в системе МВД России по линии диссертационных советов наблюдается положительная динамика.

Б.Я. Гаерилов, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России

О качестве диссертационных исследований в ракурсе нормативно-правовых требований по совершенствованию деятельности диссертационных советов системы МВД России

Существующие проблемы качества подготовки диссертационных исследований как одной из мер совершенствования деятельности диссертационных советов автор хотел бы изложить с учетом необходимости постановки и разрешения некоторых основных вопросов, не претендуя при этом на полноту их освещения в одной публикации:

— *первое*, затрагиваются проблемы непосредственно качества диссертационных исследований, подготовленных адъюнктами и соискателями, и основных факторов, на это влияющих, а также подготовки и защиты диссертаций должностными лицами системы МВД России, занимающими руководящие должности;

— *второе*, заключается в предупреждении фактов «плагиата» при подготовке диссертационных исследований;

— *третье*, состоит в накопившемся у автора опыте¹, позволяющем отграничивать факты действительно необоснованного заимствования соискателем результатов научных исследований других авторов без указания на них в соответствующих сносках от широко сегодня распространенного «искусственно» создаваемого отдельными представителями диссертационного сообщества мнения о наличии плагиата в диссертационных исследованиях отдельных авторов, примеры чего,

¹ Автор на протяжении более 10 лет является членом трех диссертационных советов, созданных по специальностям 12.00.08, 12.00.09, 12.00.11, 12.00.12, и более 5-ти лет членом Экспертного совета по праву ВАК при Минобрнауки России.

к великому сожалению, сегодня выявлены и продолжают выявляться по диссертациям, защита которых состоялась, как правило, в 2007—2012 годах¹, несмотря на то, что уже в тот период действовало постановление Правительства РФ от 30 января 2002 года № 74, утвердившее Положение о порядке присуждения ученых степеней². Несмотря на наличие указанного правового акта, в силу недостаточности внимания к данной проблеме защита многих диссертаций в указанный период на заседаниях диссертационных советов проходила без должной проверки научных работ соискателей по программе «Антиплагиат».

Прежде чем перейти к изложению проблемы качества подготовки диссертационных исследований, от чего непосредственно зависит улучшение деятельности диссертационных советов и на что направлено изменение правил их формирования, включая уточнение критериев требовательности к результативности научной деятельности организаций, на базе которых действуют диссертационные советы, и непосредственно к членам диссертационных советов, необходимо отметить, что немаловажную роль в этом сыграло принятие Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 01.10.2018)³ и Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное приказом Минобрнауки России от 10 ноября 2017 года № 1093⁴, а также методические рекомендации Министерства по данной проблематике.

Видимым результатом принятых мер, в том числе нормативно-правового характера, явилось сокращение сети диссертационных советов более чем на 37% (с 3 355 в 2012 г. до 1907 на 10 апреля 2019 г.). На 55% за период с 2012 по 2018 год сократилось количество защищенных докторских диссертаций, на 58,8% — кандидатских диссертаций и на 34,1% количество защит, приходящихся на один диссертационный совет, которое по юридическим наукам в 2018 году составило 6,8 (в среднем по всем диссертационным советам 4,72) диссертаций в течение года⁵.

I. Говоря о проблеме непосредственно качества диссертационного исследования, особое внимание, по мнению автора, следует обратить:

— на выбор диссертантом, соискателем темы диссертационного исследования и формулирование его цели;

— тщательную проработку задач, подлежащих исследованию, исходя из содержания темы и поставленной цели исследования;

— на формирование основных положений, выносимых на защиту, о научности которых можно судить по глубине теоретической новизны и научной значимости результатов диссертационного исследования;

— на отражение в материалах диссертации эмпирических данных, полученных непосредственно соискателем, и их сравнение с результатами исследований других авторов. Отсутствие по одному из диссертационных исследований эмпирических данных послужило основанием для принятия экспертами ВАК отрицательного заключения с последующей отменой решения диссертационного совета о присуждении соискателю ученой степени;

— на оценку личного вклада соискателя в получении результатов диссертационного исследования и ряд других составляющих процесса подготовки диссертации, о которых речь пойдет ниже.

Переходя к изложению конкретных вопросов подготовки диссертационных исследований, автор публикации обращает внимание, во-первых, на выбор темы диссертации и ее формулирование, что в конечном итоге определяет ее научный уровень. В названии необходимо соблюсти соотношение уровня между диссертациями на соискание ученой степени кандидата юридических наук и доктора юридических наук. Например, слишком лаконичное название одной из диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук вызвало на Президиуме ВАК при Минобрнауки России вполне обоснованный вопрос и повлекло за собой научную дискуссию, хотя научная работа, безусловно, отвечала всем требованиям Положения о присуждении ученых степеней.

¹ Примером является диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук В.М. Платонова, являвшегося в течение длительного времени Председателем Московской городской думы.

² Собрание законодательства РФ. 2002. № 6, ст. 580 (утратило силу).

³ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_152458/ (дата обращения: 10.04.2019).

⁴ URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71725906/> (дата обращения: 10.04.2019).

⁵ Пахомов С.И. Системы государственной аттестации: состояние и перспективы развития // Юридическое образование и наука. 2019. № 7. С. 4.

Следует также исходить из того, что в названии темы диссертационного исследования должна быть по сути отражена юридическая специальность. Данное требование касается всех специальностей по праву, начиная от теории и истории права и государства; истории учений о праве и государстве (12.00.01).

Определенные сложности возникают с выбором темы диссертационного исследования по специальностям 12.00.09 — уголовный процесс; 12.00.12 — криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность; 12.00.11 — судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность. Например, деятельность прокурора в досудебном производстве или суда по разбирательству уголовных дел может рассматриваться соискателем как в рамках специальности 12.00.09, так и специальности — 12.00.11, или, например, процессуальная деятельность прокурора в части осуществления надзора за оперативно-розыскной деятельностью может охватываться как специальностью 12.00.09, так и специальностью 12.00.12. Прямая взаимосвязь специальностей 12.00.09 и 12.00.12 усматривается, например, при формулировании темы диссертации о расследовании определенной категории уголовных дел. На актуальность формулирования темы диссертационного исследования особое внимание обращает Председатель экспертного совета по праву ВАК при Минобрнауки России профессор Е.Ю. Грачева¹.

При прохождении диссертаций в Экспертном совете ВАК при Минобрнауки России внимание обращается и на цель исследования, которая в ряде диссертационных исследований формулируется как «проанализировать», «исследовать проблемы...», «рассмотреть вопрос...», предложить изменения в действующее законодательство и т. д. Подобные обозначения цели диссертационного исследования не позволяют соискателю ученой степени решить научную проблему (для докторской диссертации) или научную задачу (для кандидатской диссертации).

В этой связи следует отметить, что «анализ», «исследование», «рассмотрение» не могут составлять цель диссертационного исследования, а являются лишь способом получения новых знаний о конкретном явлении. Или, например, цель одного из исследований сформулирована как «дальнейшее развитие теоретических положений по исследуемым проблемам и разработке на их основе практических рекомендаций». Столь общая формулировка позволяет аналогичную цель исследования распространить практически на любую диссертацию.

С учетом выбранной соискателем темы диссертации и формулирования цели исследования подлежат тщательной проработке задачи, подлежащие исследованию. С точки зрения практического опыта подготовки диссертаций следует исходить из того, что поставленные в исследовании задачи должны в определенной степени согласовываться с вопросами, изложенными в плане диссертационного исследования, что однако не исключает возможности их группирования или, наоборот, детализации.

Говоря о теоретико-прикладной новизне и значимости в целом диссертационного исследования, особое внимание следует уделять формулированию положений, выносимых на защиту.

Нередко в качестве первого положения, выносимого на защиту, соискатель выдвигает тезис, что им «впервые сформулированы идеи о том, что...». При этом, как указывает член-корреспондент Российской академии наук А.В. Габов, «право в принципе основано на традиции, оно использует давно сложившийся набор инструментов, средств. Многие из феноменов права созданы много тысяч лет назад, много раз исследованы... В таких условиях создать что-то исключительно новое, то, что в полной мере можно назвать созданным “впервые”, никогда до этого не существовавшее, очень сложно»².

Еще более определенно по этому поводу высказалась О.А. Серова, которая отмечает, что «юридическая наука имеет специфические особенности, не позволяющие с абсолютной объективностью утверждать о наличии новой концепции или теории, ранее никем не выдвигавшейся»³.

Достаточно часто соискатели в качестве положений, выносимых на защиту, формулируют в категоричной форме, хотя и без достаточной аргументации и обоснований, вывод о необходимости, например, «создания Центра межведомственного взаимодействия в сфере противодействия незаконному обороту наркотиков при МВД России» (диссертация выполнена по специальности 12.00.11).

¹ Грачева Е.Ю. Актуальные проблемы научной экспертизы диссертационных правовых исследований // Юридическое образование и наука. 2019. № 7. С. 16—17.

² Габов А.В. О новизне результатов диссертационных исследований по праву // Юридическое образование и наука. 2019. № 7. С. 31.

³ Серова О.А. Проблемы новизны диссертационных исследований // Методологические проблемы цивилистических исследований: сборник научных статей / отв. ред. А.В. Габов, В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М.: Статут, 2016. С. 161.

Аналогичные предложения по созданию подразделений МВД России по конкретным направлениям борьбы с преступностью содержатся в значительной массе диссертационных исследований по специальности 12.00.12 по основным направлениям оперативно-разыскной деятельности.

Позиция автора статьи как члена Экспертного совета по праву ВАК при Минобрнауки России (в целом и других экспертов), заключается в том, что:

— *во-первых*, эти положения, безусловно, должны отражать основное содержание диссертационного исследования. При этом не исключается их группирование по исследуемым соискателем проблемам, что сегодня становится характерным для докторских диссертаций (см. диссертации С.А. Синенко, В.Г. Енгибаряна, И.П. Можяевой и др.). Например, в диссертационном исследовании А.А. Бессонова на тему: «Частная теория криминалистической характеристики преступлений» на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12 (защищена в диссертационном совете Д. 203.00.08, созданном на базе Академии управления МВД России, в 2017 г.) выносимые на защиту положения структурированы по следующим основным разделам: первый — «Комплекс научных положений, касающихся концептуальных основ, составляющих частную теорию криминалистической характеристики преступлений» включает в себя семь выносимых на защиту положений; второй раздел «Комплекс научных положений, касающихся сущностей и содержания криминалистической характеристики преступлений как самостоятельной научной категории» включает в себя восемь положений; третий раздел «Комплекс научных положений, касающихся роли криминалистической характеристики преступлений в построении частных криминалистических методик» включает в себя три заключающих положения (всего 18 положений), что характеризует в достаточной степени актуальность, новизну и научность диссертационного исследования, а также личный вклад соискателя;

— *во-вторых*, каждое выносимое на защиту положение должно содержать в себе элементы научной новизны;

— *в-третьих*, само положение должно содержать его относительно развернутую характеристику. Однако по ряду поступивших в Экспертный совет по праву диссертационных исследований положения, выносимые на защиту, были сформулированы очень кратко, что рассматривается как недостаток диссертации. Это в ряде случаев влечет вызов соискателя на заседание Экспертного совета и соответственно увеличивает срок прохождения диссертации в ВАКе;

— *в-четвертых*, по отдельным диссертационным исследованиям до половины выносимых на защиту положений составляют предложения по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а по диссертационным исследованиям по специальности 12.00.12 — по изменению нормативных правовых актов, регламентирующих оперативно-разыскную деятельность, а также, как отмечено выше, содержатся предложения по совершенствованию (главным образом — созданию) внутри системы МВД различных подразделений применительно к конкретной деятельности органов внутренних дел. В этой связи в диссертационных советах Академии управления МВД России сформирована позиция, что предложения по совершенствованию уголовного, уголовно-процессуального законодательства, нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность подразделений МВД России, должны формулироваться, как правило, в одном из последних положений, выносимых на защиту, с одновременной разработкой проекта федерального закона или приказа МВД России в качестве приложения к диссертации.

Важным элементом подготовки диссертации является апробация ее результатов как нового научного продукта. Традиционными здесь являются статьи, опубликованные в соответствующих научных изданиях, а также выступления соискателя на различных научных форумах.

Согласно пункту 11 Положения о присуждении ученых степеней основные результаты научного исследования должны быть опубликованы в рецензируемых научных изданиях (п. 12 данного Положения), публикаций должно быть не менее трех (п. 13 этого Положения). Перечень таких рецензируемых изданий утверждается Минобрнауки России, а формируется он с учетом мнений членов Экспертного совета по праву ВАК при Минобрнауки России.

Осуществляя научное руководство адъюнктами и соискателями, автор настоящей статьи требует опубликования ими не менее 4-5 статей из перечня ВАК и примерно столько же в других изданиях, подлежащих занесению в РИНЦ. При этом все статьи адъюнктами и соискателями публикуются единолично (без соавторства с научным руководителем, консультантом). По нашему мнению, это абсолютно правильно, ведь научные результаты формируются непосредственно соискателем, а роль научного руководителя должна заключаться в оказании адъюнкту методической помощи в подготовке статьи.

В Экспертном совете по праву ВАК на подготовку научных статей непосредственно соискателем обращается особое внимание. Эксперты ВАКа обращают внимание и на объем опубликованной статьи, который должен составлять порядка 0,5 п. л., поскольку соискатель должен отразить в своей публикации постановку проблемы, обосновать актуальность, представить анализ реального положения дел в исследуемой сфере, привести соответствующие ссылки, что сделать на 4-5 страницах публикации вряд-ли возможно. Особое внимание этому вопросу уделяет Н.А. Шевелева, заместитель председателя Экспертного совета по праву ВАК при Минобрнауки России¹.

Немаловажным в апробации результатов научных исследований является участие соискателя в научных конференциях с выступлением с изложением конкретных положений диссертационного исследования.

Среди наиболее актуальных проблем — подготовка автореферата, в котором в соответствии с пунктом 25 Положения о присуждении ученых степеней идет речь о том, что «в автореферате диссертации излагаются основные идеи и выводы диссертации, показываются вклад автора в проведенное исследование, степень новизны и практическая значимость приведенных результатов исследований, содержатся сведения об организации, в которой выполнялась диссертация, об оппонентах и ведущей организации, о научных руководителях и научных консультантах соискателя ученой степени (при наличии), приводится список публикаций автора диссертации, в которых отражены основные научные результаты диссертации».

К подготовке автореферата, как показывает собственный опыт научного руководителя по защищенным 26 кандидатским диссертациям и научного консультанта — по двум докторским диссертациям, необходимо относиться особо тщательно. Кроме общей характеристики работы, содержание которой в определенной степени воспроизводит «введение» диссертационной работы, в автореферате подлежит краткому изложению основное содержание работы. Ввиду ограниченного объема автореферата, который по юридическим специальностям по кандидатской диссертации не должен превышать 1—1,5 п. л. и по диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук — 2,5 п. л., в нем тем не менее должно быть кратко изложено содержание всех параграфов диссертации (каждый параграф — 1,5-2 страницы текста), при этом качество автореферата значительно повышается за счет приведения в его содержание существующих научных точек зрения, авторской позиции диссертанта и результатов эмпирических исследований, лично им полученных. В заключение в автореферате приводятся основные итоги работы, формулируются выводы и предложения, дается обобщение наиболее значимых результатов (объем 1-1,5 страницы текста).

Актуальным является выбор оппонентов и ведущей организации по диссертации. По ряду диссертаций экспертами ВАК были выявлены факты, когда в качестве оппонентов приглашались ученые, не имеющие публикаций по теме, относящейся к диссертационному исследованию, или даже не являющиеся специалистами в данной области научных знаний. Аналогичные факты в отдельных случаях имеют место и при выборе ведущей организации, научная общественность которой не имеет достаточной публикационной активности по теме диссертационного исследования. Указанные недостатки влекли необходимость вызова в Экспертный совет ВАК соискателя ученой степени. В этом отношении в Академии управления установлены достаточно жесткие требования. Оппоненты должны иметь не менее пяти публикаций по теме научного исследования соискателя. Одновременно в этот перечень могут входить монографии и непосредственно диссертационные исследования оппонентов или ученых, представляющих ведущую организацию. Реализация этих требований позволяет обеспечить должный уровень научной полемики в ходе защиты диссертации и соответственно ее высокий уровень.

Говоря о качестве подготовки диссертационных исследований, главный ученый секретарь Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России профессор И.М. Мацкевич вполне обоснованно в качестве проблемы обращает внимание на защиту диссертаций «чиновниками», к числу которых в системе МВД России относятся руководители, в первую очередь, из числа высшего офицерского состава (генералов полиции, юстиции). Отдельные «чиновники», защитившиеся в начале 2010-х годов, были подвергнуты резкой критике, а кандидаты и доктора наук лишены присужденных им ученых степеней², с чем безусловно следует согласиться.

¹ Шевелева Н.А. Признание результатов научного исследования: формы проявления и проблемы оценивания // Юридическое образование и наука. 2019. № 7. С. 41.

² Мацкевич И.М. Вопросы повышения качества оценки диссертационных исследований // Юридическое образование и наука. 2019. № 7. С. 11.

Одновременно следует указать, что под научным руководством автора настоящей публикации в середине 2010-х годов были успешно защищены три кандидатские диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 — генерал-майором полиции Ю.В. Торопиным по проблемам оценки современного состояния латентной преступности в России (автор более 30 лет проходил службу в подразделениях уголовного розыска) и по специальности 12.00.09 — генерал-лейтенантом полиции В.В. Кожокарем по проблемам стадии возбуждения уголовного дела (более 30 лет проработал в органах предварительного следствия) и генерал-майором юстиции В.В. Ченцовым по вопросам реализации в уголовно-процессуальной деятельности следователя положений УПК РФ о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (руководитель Главного следственного управления Главного управления МВД России по Ставропольскому краю). Их диссертации успешно прошли Экспертный совет по праву ВАК и Президиум Высшей аттестационной комиссии. Это свидетельствует о том, что компетентные в своей сфере специалисты — чиновники могут готовить диссертационные исследования и успешно их защищать. Кстати, и сам автор статьи кандидатскую (в 2001 г.) и докторскую (в 2005 г.) диссертации защитил будучи в должности заместителя начальника Следственного комитета при МВД России.

Завершая изложение общих вопросов подготовки и защиты диссертационных исследований, следует поддержать существующую сегодня точку зрения¹ о необходимости укрупнения специальностей. Это обусловливается, в частности, тем, что защита диссертации, например, по расследованию преступлений определенного вида по научной специальности 12.00.12 (в области криминалистики) обязательно включает в себя вопросы криминалистической характеристики исследуемых преступлений и личности преступника (специальность 12.00.08), уголовно-процессуальной деятельности (12.00.09) и, безусловно, оперативно-разыскной деятельности (12.00.12). А это на конкретном примере позволяет утверждать, что проблема требует своего разрешения, ибо в практике подготовки диссертационных исследований ее нерешенность порождает серьезные трудности, а в ряде случаев влечет за собой отрицательную оценку ВАКом диссертации. Так, было отменено решение диссертационного совета о присуждении соискателю ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 по диссертации на тему обеспечения конституционных прав граждан при назначении и производстве судебной экспертизы, поскольку эксперты ВАК по праву посчитали, что эта научная работа должна была быть выполнена по двум специальностям: 12.00.02 и 12.00.12, и Президиум ВАК при Минобрнауки с этим согласился.

II. Существенное влияние на совершенствование правил подготовки и процедуры непосредственно защиты диссертаций оказало введение системы «Антиплагиат». С одной стороны, эта система направлена на повышение качества диссертационных исследований, ответственности соискателей и их научных руководителей за «чистоту» диссертационных исследований, а также на повышение ответственности диссертационных советов и образовательных организаций и научных учреждений, на базе которых они созданы, за уровень проведенного научного исследования.

С другой стороны, проверка научного исследования по системе «Антиплагиат» является одним из инструментов достижения качества диссертации и позволяет определить личный вклад соискателя в ее выполнение, а также оригинальность текста (принадлежность его непосредственно соискателю) научной работы. Одновременно следует учитывать, что данное понятие не является синонимом новизны диссертации, хотя между собой они взаимосвязаны. Отсюда возникает серьезная практическая проблема, связанная с определением процента оригинальности текста диссертационного исследования. Современные программы антиплагиата позволяют на основе анализа работы установить: 1) каков процент в тексте своих идей (ранее не опубликованных) диссертанта (новых знаний), 2) какова доля заимствованного текста у других авторов, 3) какова доля цитирования, непосредственно на которое приходится, как правило, 3-5% текста. Основную долю составляет так называемый «заимствованный у других авторов текст» и даже при наличии правильно оформленных ссылок. Как правило, в показатель заимствованного текста (на практике он достигает 30—50%) входят более ранние работы соискателя, в том числе и не вошедшие в РИНЦ. Более того, числовые показатели программы «Антиплагиат» не позволяют установить процент некорректных заимствований, что возможно лишь при анализе непосредственно отчета, выданного системой «Антиплагиат» по всему тексту диссертации.

¹ Мацкевич И.М. Вопросы повышения качества оценки диссертационных исследований // Юридическое образование и наука. 2019. № 7. С. 13.

При этом установленный в образовательных организациях процент оригинальности текста диссертационного исследования от 70% до 80% не позволяет соискателю своевременно пройти кафедральное обсуждение диссертации и получить заключение самой организации, где выполнялась данная работа, поскольку ее руководители при подписании данного документа руководствуются указанными цифрами оригинальности текста, недостижение которых по сути создает препятствие для дальнейшего прохождения диссертации. Такой механический подход к оценке исследования, по нашему мнению, является заформализованным, поскольку реально научная работа, например, по теории и истории права и государства, истории учений о праве и государстве может состояться лишь при обращении к первоисточникам, то есть работам ведущих российских и зарубежных ученых в этой сфере научной деятельности, где показатель оригинальности текста 70%, даже если он и достигается, то исключительно в результате различного рода научных манипуляций с текстами.

В случаях недостижения указанного показателя (практически во всех диссоветах он составляет не менее 70%) соискателю и научному руководителю приходится тратить до 20-30 часов на переработку текста диссертации, что вряд ли способно обеспечить научную новизну исследования. В этих условиях процент оригинальности текста должен высчитываться путем сложения процента оригинальности текста и процента самоцитирования работ диссертанта. Такие методические рекомендации может, вероятно, дать Президиум ВАК при Минобрнауки России.

Вместе с тем, анализируя содержание диссертационных исследований, в том числе и подготовленных под научным руководством автора статьи, по системе «Антиплагиат» следует обратить особое внимание на возможность допущения соискателем вследствие своей неопытности в работе как с текстом научных исследований других авторов, так и научных работ самого соискателя, а в ряде случаев и явно небрежного отношения непосредственно соискателя к цитированию работ других авторов. При этом не всегда оказывается «на высоте» и непосредственно научный руководитель (данное замечание имеет место, как правило, по кандидатским диссертациям).

Здесь одновременно возможны ситуации, когда процент оригинальности текста диссертации соответствует установленному в конкретной образовательной организации показателю (как правило, по диссертации не менее 70% и автореферату — не менее 80%), однако, проверяя содержание текста диссертации по отчету, выполненному по программе «Антиплагиат», приходилось периодически сталкиваться с фактами недобросовестного (главным образом в силу отсутствия практического опыта в этом вопросе) заимствования соискателем отдельных частей текста у других авторов, хотя и в крайне незначительных размерах (1-2 предложения или небольшой абзац текста (1/6 -1/7 часть страницы)). Несмотря вроде бы на незначительность такого заимствования, в соответствии с пунктом 14 Положения о принуждении ученых степеней соискатель может быть лишен ученой степени.

Изложенное выше позволяет говорить об исключительной актуальности рассмотрения как самим соискателем, так и его научным руководителем не только общих показателей: оригинальности текста, обоснованного заимствования, но и непосредственно «скрытого» за внешне положительными цифрами необоснованного заимствования, что возможно выявить, как отмечено выше, лишь путем сравнительного изучения текста диссертации с его содержанием, изложенным в отчете при проверке диссертации по системе «Антиплагиат».

III. Достаточно обоснованным представляется принятое Экспертным советом по праву ВАК при Минобрнауки России решение по заявлению З., Т., Б. и др. о лишении ученой степени кандидата юридических наук гр-на Ф., который защитил диссертационное исследование в мае 2012 года по специальности 12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовное исполнительное право.

Изучение заявителями — представителями диссертанта диссертации соискателя Ф. и сравнение ее текста с приведенными ниже по тексту предполагаемыми работами-источниками, из которых Ф. якобы необоснованно использовал в своей диссертации без соответствующих ссылок часть текста, выявило, по их мнению, следующие факты нарушения Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (с последующими изменениями):

1. Наличие в тексте диссертации заимствований, выполненных Ф. с нарушением порядка использования заимствованного материала (п. 14 постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842) из диссертации П. «Изучение и предупреждение коррупции в правоохранительных органах» (всего 16 страниц), а также публикаций Ц. (5 страниц), И. и К. (16 страниц) и аналитического доклада. Всего заимствовано по оценке заявителей 43 страницы (или 23% диссертации).

2. Несмотря на наличие в тексте диссертации Ф. ссылок на работы И. и К., «объем материала, обозначенного как заимствуемый (5 страниц), значительно, по мнению заявителей, меньше объема заимствуемого материала (21 страница)».

3. Диссертация П., аналитический доклад отсутствуют в библиографическом списке, ссылок нет на них и в тексте диссертации Ф.

4. В диссертации Ф. не содержится сведений и о совместных работах Ф. с И., К. и П. Равным образом соискатель не обозначен в числе лиц, принимавших участие в подготовке указанного выше аналитического доклада.

5. Соискателем Ф. допущено «представление устаревших сведений, положений нормативно-правовых актов в качестве актуальных».

6. Представленные Ф. в диссертации аналитические материалы в качестве результатов непосредственно проведенного им анализа отчетов ГИАЦ МВД России за 2009—2010 и предшествующие годы являются «фрагментами из аналитического материала, подготовленного И. и К.».

7. Аналогичным образом заявители «расценивают заимствования из аналитического доклада, касающиеся выявления и систематизации основных положений международных конвенций о борьбе с коррупцией».

8. «Помимо текстовых материалов, результатов анализа статистических данных ГИАЦ МВД России за 2010 год и последующие временные периоды, соискатель воспроизводит таблицу и часть рисунков из материала И. и К.»

Изложенные обстоятельства, по мнению заявителей, позволяют им «считать, что предположение о несоблюдении соискателем порядка использования заимствованного материала получило необходимое обоснование, в связи с чем имеются достаточные основания для принятия решения о лишении соискателя Ф. ученой степени».

Рассмотрев заявление З., Т., Б. о лишении Ф. ученой степени кандидата юридических наук, члены созданной по решению Экспертного совета ВАК по праву на основе сравнительного анализа текста диссертации Ф. с диссертацией П., работами И. и К. и содержанием указанного выше аналитического доклада посчитали возможным не согласиться с доводами заявителей по следующим основаниям.

1. Заявителями указывается на заимствования, выполненные на 43 страницах текста диссертации Ф., что составляет 23% текста диссертации. При этом постраничный анализ текста диссертации Ф. показал, что заимствование текста у других авторов имело место, однако оно насчитывает всего 117 строчек из диссертации П., 53 строчки — из работы И., 168 строчек — из работы И. и К. и 30 строчек — из аналитического доклада, а всего 368 строк из 5600 строк, содержащихся на 187 страницах текста диссертации, что составляет 6,6%.

2. Является неприемлемым один из основных доводов заявителей о неправомерном использовании Ф. материалов диссертационного исследования П. (указанных выше 117 строчек текста) на основании имеющихся в текстах указанных диссертаций совпадений и того обстоятельства, что диссертация данного автора была защищена за 14 лет до защиты диссертации Ф., и поэтому последний при изложении текста своей диссертации должен был на работу П. не ссылаться, а также по причине того, что фамилия П. упомянута соискателем на 5 страницах своей диссертации в разделе «Степень научной разработанности темы», где перечислены фамилии нескольких десятков различных авторов, посвятивших работы проблемам коррупции. Непосредственный сравнительный анализ текста обеих диссертаций свидетельствует о том, что соискатель в своей работе обращается к авторам работ, которые вышли в свет еще до защиты П. своей диссертации, то есть на первичные источники, чего требуют и заявители.

3. Аналогичным образом был проведен сравнительный анализ диссертации Ф. с работами И. и совместной работой И. и К. Совпадения в большей степени обусловлены перечислением соискателем перечня уголовно-правовых норм — 38 статей УК РФ, отнесенных при определенных условиях к коррупционным преступлениям. Данный перечень предусмотрен совместным указанием Генеральной прокуратуры Российской Федерации и МВД России от 30 апреля 2010 года № 187/862, на которое Ф. сделана соответствующая ссылка. Соискателем в перечень правовых норм по борьбе с коррупционными проявлениями также включены порядка 20 статей из КоАП РФ, предусматривающих ответственность за дисциплинарные проступки. Кроме того, фактическое совпадение крайне незначительной части текста (не более одной страницы) с указанной выше работой И. обусловлено обращением соискателя к статистическим показателям, что не может быть расценено как неправомерное заимствование, в том числе и по причине открытости и доступности статистики

о состоянии преступности. И тем более автором указано в тексте диссертации, что им приведены данные ГИАЦ МВД России и никаких иных ссылок в этом случае, в том числе и на работы других авторов, не требуется, ибо статистические данные являются первичным источником. Более того, в основе выводов Ф. лежат не только якобы неправомерно заимствованные статистические данные, а в первую очередь результаты проведенного им опроса почти 700 респондентов из числа граждан, 143 сотрудников правоохранительных органов и более 200 работников государственных и муниципальных органов власти.

4. Относительно утверждения заявителей о некорректном заимствовании Ф. материалов из названного выше аналитического доклада. Из анализа диссертации следует, что эти заимствования составляют перечень международных правовых актов в части борьбы с коррупционными проявлениями и устанавливают стандарты антикоррупционного законодательства, что ни при каких обстоятельствах нельзя отнести к неправомерному заимствованию.

5. Одновременно следует отметить допущенные соискателем отдельные технические ошибки в тексте диссертации, что заявители выдают как плагиат текста. Однако их доля составляет порядка 0,1% от текста диссертации, на что следует обратить внимание диссертационного совета.

6. Соискатель Ф. приглашался на заседание Экспертного совета по праву ВАК при Минобрнауки России, в ходе которого подробно ответил на все замечания заявителей и вопросы членов Экспертного совета и свои ответы в письменном виде официально направил в Министерство. На заседании Экспертного совета по праву присутствовал и изложил свои доводы о лишении Ф. ученой степени кандидата юридических наук один из заявителей — 3.

На основании подготовленных материалов Минобрнауки России отказало заявителям в лишении Ф. ученой степени кандидат юридических наук.

Указанные выше обстоятельства следует учитывать как соискателям ученых степеней кандидата, доктора юридических наук, так и их научным руководителям (консультантам), и особое внимание на указанные вопросы должны обращать диссертационные советы, где проходят защиты соискателями диссертационных исследований.

***М.В. Бавсун**, доктор юридических наук, профессор, заместитель начальника Омской академии МВД России (по научной работе), заместитель председателя диссертационного совета Д 203.010.01, созданного на базе Омской академии МВД России;*

***Б.Б. Булатов**, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры уголовного процесса Омской академии МВД России, председатель диссертационного совета Д 203.010.01, созданного на базе Омской академии МВД России;*

***К.Д. Николаев**, кандидат юридических наук, доцент, заместитель начальника кафедры уголовного права Омской академии МВД России, ученый секретарь диссертационного совета Д 203.010.01, созданного на базе Омской академии МВД России*

О соответствии результативности научной деятельности членов диссертационных советов, созданных на базах образовательных организаций МВД России, целевым индикаторам, содержащимся в Плане мероприятий (дорожной карте) по оптимизации сети советов

В Плане мероприятий (дорожной карте) по оптимизации сети диссертационных советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденном Минобрнауки России 23 августа 2016 года, нашли отражение соот-