

УДК 343.131  
DOI 10.36511/2078-5356-2019-4-266-270

**Зайцев Алексей Андреевич**  
**Alexey A. Zaitseff**

преподаватель кафедры криминалистики  
Нижегородская академия МВД России (603950, Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3)

teacher of the department of criminalistics  
Nizhny Novgorod academy of the Ministry of internal affairs of Russia (3 Ankudinovskoye shosse,  
Nizhny Novgorod, Russian Federation, 603950)

E-mail: alexej.zaitseff2011@yandex.ru

### **Особенности формирования обвинительного заключения по уголовным делам экономической и коррупционной направленности**

#### **Features of formation of the indictment on criminal cases of economic and corruption orientation**

В статье рассматриваются проблемы составления обвинительного заключения по уголовным делам по фактам совершения экономических и коррупционных преступлений, анализируются особенности обвинительного заключения по уголовным делам данной категории преступлений, требования, которым оно должно соответствовать.

**Ключевые слова:** следователь, обвинительное заключение, экономическая и коррупционная направленность, достоверность, порядок, объективность, полнота информации.

The article deals with the problems of drawing up an indictment in criminal cases on the facts of economic and corruption crimes, analyzes the features of the indictment in criminal cases of this category of crimes, the requirements that it must meet.

**Keywords:** investigator, indictment, economic and corruption orientation, reliability, order, objectivity, completeness of information.

Прежде всего необходимо сформулировать исходные положения для данной статьи. Во-первых, полагаем, что основой для единства всех видов юридического процесса правомерно считать две функции — функцию доказывания и функцию принятия решений [1; 2]. Во-вторых, единой целью юридического процесса является разрешение правового спора. Для уголовного процесса — конфликта, возникшего между государством и физическим лицом в связи с нарушением этим лицом норм уголовного права [3; 4]. В-третьих, всякий правовой спор (конфликт, коллизия) должен заканчиваться определенным юридическим решением. Это решение может быть промежуточным или итоговым [5—8]. В-четвертых, всякое юридическое решение должно быть законным, обоснованным и справедливым [9]. Тем более что «законность и обоснованность приговора в значительной мере

зависят от законности и обоснованности тех решений, которые по различным вопросам принимаются в ходе производства по делу» [10, с. 27].

Обвинительное заключение — это не просто итоговый процессуальный документ предварительного следствия, но это досудебное решение правомочного государственного органа о виновности того или иного лица или группы лиц в совершении преступления. Обвинительное заключение можно обозначить как документ, содержащий систему обвинительных доказательств. Эта система доказательств устанавливает доказательственные факты, входящие в предмет доказывания по уголовному делу (ст. 73 УПК РФ).

По сути, обвинительное заключение представляет собой процессуальную форму решения стороны обвинения (следователя, начальника следственного органа, прокурора),

© Зайцев А.А., 2019

базирующуюся на исследовании обстоятельств уголовного дела. Сторона обвинения, понимая, что судебное разбирательство — это тактический поединок сторон процесса с доказательствами по достижению какого-либо уголовно-процессуального решения, тем не менее вправе рассчитывать на свой успех в ходе судебного разбирательства, а именно: на провозглашение судом обвинительного приговора. Отсюда весьма прагматичная задача для следователя: каким образом сформировать (составить) обвинительное заключение, чтобы сначала убедить начальника следственного органа и прокурора, а затем — сторону защиты и суд в законности, справедливости и обоснованности собранных, проверенных, оцененных и представленных на рассмотрение суда доказательств.

До составления обвинительного заключения нужно произвести общий анализ доказательственных материалов уголовного дела. Р.Г. Зорин дает перечни 20 задач, 26 объектов и 57 видов такого анализа. Судя по всему, автор пишет об универсальном и всеобщем методе-пути познания [11, с. 4—8]. Важность данного метода тяжело недооценивать, в случае явной выраженности и возможности обсуждения условий и технологий его реализации.

Здесь особую значимость приобретает понятие «качество информации», заключенной в уголовном деле. А.И. Доронин определяет качество информации как «совокупность свойств, отражающих степень пригодности конкретной информации об объектах, явлениях и их взаимосвязях для достижения поставленных целей». Автор сформулировал краткий перечень признаков качества информации:

*Достоверность (корректность) информации* — близость информации к ее источнику.

*Порядок получения информации* — количество передаточных звеньев между первоисточником и следователем: от сообщений средств массовой информации — к заявителю, от него — к оперативному работнику, а потом — к органу дознания, затем — к начальнику следственного органа, наконец — к следователю (возможно, через дежурного следователя или дознавателя). По мере падения высоты (или ее набора) падает достоверность информации. Это падение зависит от того, сколько людей приложило к ней руки (глаза, голову).

*Объективность информации* — степень ее «чистоты», отсутствия в ней системных ошибок ее получения и передачи, субъективных искажений.

*Полнота информации* — отражает характер соответствия имеющейся доказательственной

информации задаче составления обвинительного заключения. Понять это очень просто, достаточно вспомнить значение словосочетания «информационная дыра» [12, с. 21—24].

Начинать составление обвинительного заключения необходимо с указания анкетных данных обвиняемого, которые должны быть проверены в ходе предварительного следствия и подтверждены материалами уголовного дела с указанием ссылок на листы дела и том. Хотелось бы особо акцентировать внимание на характеристику обвиняемого. Прямого указания на составление следователем характеристики обвиняемого в УПК РФ нет, однако и нет прямого запрета. Этим обстоятельством нужно воспользоваться в полной мере. Перед судом должен возникнуть информационный портрет обвиняемого-подсудимого по уголовным делам экономической и коррупционной направленности. Характеристика, на наш взгляд, включает оценку личности по нескольким параметрам: должностное положение (руководитель или материально-ответственное лицо), общественное положение и его социальные связи, в том числе связи в составе преступной группы и с внешним криминальным миром, роль в организации преступной деятельности: приобретение средств связи и тому подобного, изготовление необходимых документов, приобретение офисного, складского оборудования, образцов товаров, выбор места, времени и способов преступных действий, подбор, координация и контроль за действиями исполнителей с учетом их профессиональной деятельности (бухгалтеры, финансисты, экономисты, менеджеры и т. п.).

Для полной характеристики возможно указать, какие формы противодействия предварительному следствию использовал обвиняемый: уничтожал документы и предметы, фальсифицировал или инсценировал обстановку мест преступления, угрожал свидетелям или должностным лицам со стороны обвинения и т. д. Здесь же вполне разумно указать на порочные наклонности и пристрастия обвиняемого.

Всякие суждения в обвинительном заключении нуждаются в ссылках на материалы дела. Например, возможно приводить цитаты из протоколов допросов, по которым видно, кто лидер, а кто исполнитель.

Уместно заметить, что, причиняя значительный материальный ущерб, большая часть преступлений в указанной сфере к категории тяжких не относится, поэтому создание преступных сообществ в сфере экономики не может квалифицироваться по статье 210 УК РФ. Данное по-

ложение значительно понижает эффект борьбы с организованными преступными формированиями.

После убедительной характеристики обвиняемого необходимо представить схему преступных связей соучастников. Разумеется, главное достоинство такой схемы — это наглядность. Однако переход из плана мысленного (устного) в план документальный (текстовый), а потом — в графический связан с развитием информации. Этот психологический феномен, названный интериоризацией, означает преобразование — переход информации из одной формы (например, из плана мысленного в план текстовый или графический) [13]. Этим приемом следует пользоваться осознанно.

После характеристики «действующих лиц и исполнителей» необходимо перейти к хронологическому или систематическому изложению способов их действий. Здесь важно соблюдать последовательность: во-первых, сначала описываются действия, связанные с подготовкой преступления (создание резервов для хищения, изменение документооборота, изменение технологии, изменение учета и отчетности, поиск соисполнителей); во-вторых, описываются конкретные действия для реализации замысла (экономико-криминальной схемы); в-третьих, указываются, какие доказательства подтверждают данное логическое описание.

Не стоит скрывать трудности такого описания, когда речь идет, например, о нецелевом расходовании бюджетных средств, то есть расходовании бюджетных средств должностным лицом получателя бюджетных средств на цели, не соответствующие условиям их получения (ст. 285<sup>1</sup> УК РФ). Не легче описывать многоходовые операции мошенничества (ст. 159 УК РФ) и др. Здесь вполне уместно поместить схему механизма преступления и преступных связей в обвинительное заключение.

Правомерна рекомендация: «проект» обвинительного заключения по уголовным делам экономической и коррупционной направленности рождается с момента возбуждения уголовного дела. В этот «проект» (до ознакомления участников уголовного процесса с материалами уголовного дела) заносятся результаты каждого следственного действия и их анализ. Такой «черновик» обвинительного заключения, несомненно, является положительным моментом, поскольку впоследствии значительно экономит время.

В обвинительном заключении требуется изложить существо обвинения, место и время

совершения преступления, его способы и мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. По многоэпизодным уголовным делам экономической и коррупционной направленности место может указываться обобщенно по субъекту Федерации, однако описание каждого эпизода должно содержать сведения о времени и конкретном месте. При этом ссылка на время и конкретное место должна быть динамичной, то есть обстоятельства описываются в последовательности, в которой происходили.

Безусловно, корыстный мотив в совершении преступлений экономической направленности достаточно очевиден. Однако в обвинительном заключении необходимо сделать акцент на неправомерных (преступных) действиях обвиняемого, которые принесли ему неправомерный (преступный) доход, которым он воспользовался в своих целях. В этой логике и усматривается корыстный мотив преступления. Такую логику и нужно представить в обвинительном заключении, не особенно уповая на признательные показания обвиняемого.

Иногда в обвинительном заключении отсутствуют доказательства, указывающие на вредные последствия преступления — материальный ущерб и моральный вред. Эти доказательства имеют немаловажное значение при назначении наказания судом. Здесь важно указать и на доказательства, которые приводит сторона защиты. Вполне естественно, что доказательства, приводимые стороной защиты, могут противоречить стороне обвинения. Причину происхождения каждого противоречия нужно объяснять [14, с. 126].

В обвинительном заключении указываются обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание. Отягчающие обстоятельства важны не только для назначения наказания, но оказывают воспитательное воздействие, например, когда зачитываются в судебном заседании при назначении наказания. А смягчающие обстоятельства могут быть указаны следователем независимо от того, придает или нет им закон такое значение, что, однако, не лишает их важной роли также для назначения наказания.

Обвинительное заключение должно быть подписано следователем с указанием места и времени его составления.

Список лиц, подлежащих вызову в суд, который является приложением к обвинительному заключению, необходимо начинать с обвиняемых, затем указывать данные потерпевших, а после законных представителей первых и вто-

рых — свидетелей обвинения и защиты. Представляется логичным распределение потерпевших и свидетелей по эпизодам преступной деятельности, хотя на данный счет окончательное решение принимает следователь.

В справке о сроках следствия и избранных мерах пресечения, являющейся также приложением к обвинительному заключению, необходимо указывать не только даты возбуждения уголовных дел по каждому эпизоду преступной деятельности, но также и даты и время совершения каждого преступления, даты принятия уголовных дел к своему производству следователями, даты предъявления обвинений, даты процессуальных решений, в том числе касающихся сроков расследования. Также необходимо указывать вид меры пресечения каждого обвиняемого, дату их избрания и сроки.

В случае расследования сложных объемных уголовных дел экономической и коррупционной направленности следственно-оперативными группами каждый следователь может составить обвинительное заключение по своей группе эпизодов, придерживаясь требований плана, разработанного руководителем следственно-оперативной группы. Естественно, что с таким планом каждый следователь, принимающий участие в составлении обвинительного заключения, должен быть ознакомлен.

Учитывая требования статьи 252 УПК РФ, согласно которой судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению, следователь должен понимать, что обвинительное заключение определяет пределы судебного разбирательства и является гарантией исследования в судебном заседании только указанных в нем доказательств.

### Примечания

1. Лубин А.Ф., Гончан Ю.А. Функция принятия решения в уголовном процессе // *Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России*. 2012. № 1 (17). С. 176—182.

2. Лубин А.Ф., Гончан Ю.А. Функциональное единство — закономерность юридического процесса // Четвертые Бабаевские чтения «Государственно-правовые закономерности: теория, практика, техника»: сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции. Н. Новгород, 2013. С. 583—597.

3. Афанасьев А.Ю., Гончан Ю.А., Лубин А.Ф. Цель криминалистической методики расследования преступлений — система доказательств для принятия уголовно-процессуальных решений // *Современная криминалистика: проблемы, тенденции, перспекти-*

вы: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию со дня рождения заслуженного деятеля науки РФ, заслуженного юриста РСФСР, доктора юридических наук, профессора Николая Павловича Яблокова / ред.-сост. М.А. Лушечкина. М.: МАКС Пресс, 2015. С. 319—323.

4. Лубин А.Ф., Миловидова М.А., Гончан Ю.А. Функции доказывания и принятие решений на стадии предварительного расследования // *Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России*. 2013. № 24. С. 109—114.

5. Асанов В.Н., Асанов В.В. Решение прокурора по делу, поступившему с обвинительным заключением: лекция. М., 2000. 51 с.

6. Зажицкий В.В. Вероятное и достоверное в процессуальных решениях следователя // *Проблемы доказывания по уголовным делам: межвузовский сборник научных трудов*. Красноярск: Изд-во Красноярского ун-та, 1988. С. 24—27.

7. Гончан Ю.А. Методология уголовно-процессуального исследования функций доказывания и принятия решений в досудебном производстве: монография. Н. Новгород: НА МВД России, 2011. 419 с.

8. Овсянников Ю.В. Основания и мотивы принятия уголовно-процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск: ОА МВД РФ, 2001. 25 с.

9. Лубин А.Ф. Функция доказывания — условие справедливости уголовно-процессуальных решений // *Правовые и нравственные аспекты обеспечения безопасности личности и государства на современном этапе политических и экономических санкций: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции*. Чебоксары, 2016. С. 460—468.

10. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: Теория. Законодательство. Практика: монография. М.: Юрид. лит., 2007. 240 с.

11. Зорин Р.Г. Криминалистический анализ основных элементов преступления и материалов уголовного дела: учебно-методическое пособие / под ред. Г.А. Зорина. Гродно: Гр.ГУ, 2001. 186 с.

12. Доронин А.И. Бизнес-разведка. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Ось-89, 2008. 704 с.

13. Башаева Т.В. Модель системной организации психики. М.: «Нобель Пресс», 2013. 361 с.

14. Статкус В.Ф., Цоколов И.А., Жидких А.А. Предъявление обвинения и составление обвинительного заключения: практическое пособие / под ред. И.А. Попова. М.: Издательский дом «Книжная находка», 2002. 160 с.

### References

1. Lubin A.F., Gonchan Yu.A. Decision-making Function in the criminal process. *Legal science and practice: Journal of Nizhny Novgorod academy of the Ministry of internal affairs of Russia*, 2012, no. 1 (17), pp. 176—182. (In Russ.)

2. Lubin A.F., Gonchan Yu.A. Functional unity — regularity of the legal process. *Fourth Babayev readings "State-legal regularities: theory, practice, technique": a collection of articles on the materials of the International scientific and practical conference*. Nizhny Novgorod, 2013. Pp. 583—597. (In Russ.)
3. Afanasyev A.Yu., Gonchan Yu.A., Lubin, A.F. Objective forensic techniques of crime investigation — the system of evidence for making criminal procedure decisions. *Modern criminalistics: problems, trends, prospects: materials of International scientific-practical conference dedicated to the 90th anniversary since the birth of Honored scientist of Russia, Honored lawyer of the RSFSR, doctor of legal Sciences, Professor Nikolay P. Yablokov / ed.-comp. M.A. Lushechkina*. Moscow: MAX Press Publ., 2015. Pp. 319—323. (In Russ.)
4. Lubin A.F., Milovidova M.A., Gonchan Yu.A. Functions of proof and decision-making at the stage of preliminary investigation. *Legal science and practice: Journal of Nizhny Novgorod academy of the Ministry of internal affairs of Russia*, 2013, no. 24, pp. 109—114. (In Russ.)
5. Asanov V.N., Asanov V.V. Decision of the Prosecutor in the case received with the indictment: lecture. Moscow, 2000. 51 p. (In Russ.)
6. Zazhitsky V.V. Probable and reliable in the procedural decisions of the investigator. *Problems of proof in criminal cases: interuniversity collection of scientific papers*. Krasnoyarsk: Publishing House of Krasnoyarsk University, 1988, pp. 24—27. (In Russ.)
7. Gonchan Yu.A. The Methodology of criminal procedure a study of functions of proof and decision-making in pre-trial proceedings: monograph. Nizhny Novgorod: Nizhny Novgorod academy of the Ministry of internal affairs of Russia Publ., 2011. 419 p. (In Russ.)
8. Ovsyannikov V. The Grounds and reasons of the adoption of the criminal procedure decisions in the stage of initiation of criminal proceedings. Author's abstract... candidate of legal sciences. Omsk: Omsk academy of the Ministry of internal affairs of Russia, 2001. 25 p. (In Russ.)
9. Lubin A.F. The Function of proof — a condition of justice of criminal procedural decisions. *Legal and moral aspects of security of the person and the state at the present stage of political and economic sanctions: collection of materials of the all-Russian scientific and practical conf.* Cheboksary, 2016. Pp. 460—468. (In Russ.)
10. Lupinskaya P.A. The Decisions in criminal proceedings: Theory. Legislation. Practice: monograph. Moscow: Legal lit. Publ., 2007. 240 p. (In Russ.)
11. Zorin R.G. Forensic analysis of the main elements of the crime and the materials of the criminal case: teaching aid / ed. by G.A. Zorin. Grodno: Grodno state University, 2001. 186 p. (In Russ.)
12. Doronin A.I. Business intelligence. 4 ed., rev. and exp. Moscow: Os-89 Publ., 2008. 704 p. (In Russ.)
13. Bashaeva T.V. Model of system organization of psyche. Moscow: Nobel Press, 2013. 361 p. (In Russ.)
14. Statkus V.F., Sokolov I.A., Zhidkikh A.A. Arraignment and preparation of the indictment: a practical guide / ed. by I.A. Popov. Moscow: Publishing house "Book discovery", 2002. 160 p. (In Russ.)