

УДК 347.73:336.225.68

DOI 10.36511/2078-5356-2019-3-87-94

Бочкарева Екатерина Александровна
Ekaterina A. Bockhareva

доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой административно- и финансового права

Северо-Кавказский филиал Российского государственного университета правосудия (350002, Краснодар, ул. им. Леваневского, 187/1)

doctor of sciences (law), associate professor, head of the department of administrative and financial law

The North Caucasian branch Russian State University of Justice (187/1 Levanevskogo st., Krasnodar, Russian Federation, 350002)

E-mail: finansyst11@gmail.com

**Налоговая ответственность банков
за неисполнение решений налоговых органов:
законодательное регулирование и правоприменительная практика**

**Tax liability of banks for non-fulfillment of tax authorities' decisions:
legislative regulation and law enforcement practice**

Автором анализируются положения статей 134 и 135 Налогового кодекса Российской Федерации и практика их применения. Устанавливаются проблемы привлечения кредитных банковских организаций к ответственности за совершение ими правонарушений, связанных с невыполнением публично-правовой обязанности по исполнению решений налоговых органов. Аргументируется вывод о том, что сумма задолженности налогоплательщика, определяемая для целей привлечения банков к юридической ответственности по статье 134 Налогового кодекса Российской Федерации, должна включать в себя суммы штрафов и пеней, поскольку банк не является фактическим участником правоотношений «налоговый орган — налогоплательщик» и лишен права обжалования размера денежной суммы, которая служит основанием для установления штрафа.

Ключевые слова: налоговая ответственность, банки, решения налоговых органов, судебная практика, штраф.

The author analyzes the articles 134 and 135 of the Tax code of the Russian Federation and the practice of their application. In the article are considered the problems of bringing credit institutions to responsibility for commission by them breaches of the law related to non-fulfillment there publicly-legal obligation to enforce decisions of tax authorities. The author substantiates the conclusion that the amount of the taxpayer's debt determined for the purpose of prosecuting banks according the article 134 of the Tax code of the Russian Federation, should not include the amount of fines and penalties, since banks are not actual participants in the legal relationship "tax authority — taxpayer" and have no right to appeal against the amount of money that serves as the basis for establishing a fine.

Keywords: tax liability, banks, decisions of tax authorities, judicial practice, fine.

В условиях использования публично-правовыми образованиями преимущественно налогового способа формирования доходной части бюджетов чрезвычайно важно, чтобы налоговые органы, возглавляемые Федеральной налоговой службой России, функционировали

слаженно и эффективно. Как известно, действующее законодательство не позволяет им непосредственно собирать налоги. В этих условиях именно банковская система выступает в роли финансового посредника между налогоплательщиками и государством, обеспечивая

© Бочкарева Е.А., 2019

тем самым процесс аккумулирования налогов. При этом функции кредитных организаций (прежде всего — банковских) в налоговой сфере не ограничиваются перечислением фискальных платежей в бюджет. Согласно действующему законодательству на банки возложено и множество других обязанностей публично-правового характера, от качества выполнения которых во многом зависит результат работы уполномоченных структур по формированию доходной части бюджета. Одна из таких обязанностей — исполнять решения налоговых органов.

Важность функций банковских кредитных организаций объективно порождает и наличие мер юридической ответственности за их невыполнение — гражданско-правовой, административной, уголовной, а также налоговой. Последняя является особым видом отраслевой юридической ответственности, установленным кодифицированным нормативным правовым актом, формализующим составы налоговых правонарушений, виды установленных государством неблагоприятных последствий совершения деяния, а также особенности ее процессуальной реализации [1, с. 18].

Различные аспекты неисполнения банком решений налоговых органов охватываются статьями 134 и 135 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ) [2]. Статьей 134 НК РФ установлена ответственность кредитных организаций за неисполнение решений налогового органа. В качестве неправомерного объекта правонарушения выступает режим приостановления операций по счету.

Основной мотив приостановления операций по счетам в банке — это обеспечение взыскания налогов и сборов на основании соответствующего решения налогового органа. Законом приостановление операций по счету толкуется как прекращение всех расходных операций, за исключением специально оговоренных, например — по избирательным счетам, счетам референдумов (ст. 76 НК РФ).

Решение о приостановлении операций принимает руководитель налоговой инспекции, при этом не ранее вынесения самого решения о взыскании налога. Для банка решение о приостановке операций означает запрет на осуществление расходных операций в пределах суммы, указанной в решении.

Основания для принятия указанного решения у налогового органа следующие.

1. Налогоплательщик, а равно — плательщик сбора, плательщик страховых взносов, налоговый агент (далее для краткости и в силу

идентичности правового статуса в рассматриваемых отношениях будем обозначать всех перечисленных субъектов как налогоплательщиков), не представил налоговую декларацию, после дня надлежащего представления прошло более 10 дней. При этом, как следует из судебной практики, в самом решении налоговой инспекции обязательно должно быть указано, какая именно декларация не была представлена [3].

2. Налогоплательщик, обязанный представлять декларацию по телекоммуникационным каналам связи, не сделал этого, и после дня надлежащего представления прошло более 10 дней.

3. Налогоплательщик не отправил налоговому органу через оператора электронного документооборота квитанцию о том, что он принял требование инспекции о представлении документов, представлении пояснений и (или) уведомление о вызове в Службу инспекцию.

Налоговая инспекция должна отменить принятое решение в течение одного дня с момента прекращения обстоятельств, послуживших основанием для его принятия. Решение как о приостановлении операций по отмене приостановления операций по счетам направляется в банк в электронной форме, определенной приказом ФНС России от 13 февраля 2017 года № ММВ-7-8/179@ (приложение № 14 к этому приказу) [4] и в порядке, установленном положением Банка России от 6 ноября 2014 года № 440-П [5].

Запрет на осуществление расходных операций действует для банка в следующем периоде: с момента получения решения налоговой инспекции до получения решения об отмене приостановления операций. Если у налогоплательщика изменилось наименование или реквизиты счета, то банк все равно обязан исполнить принятое налоговой инспекцией решение [6], при этом кредитные организации ответственность за убытки, которые возникли у налогоплательщика в результате приостановления его операций по банковскому счету, не несут, поскольку сами выступают лишь в качестве исполнителя законного требования государственного органа власти. Как указывал Пленум ВАС России в ныне утратившем силу постановлении от 28 февраля 2001 года № 5, если банком не нарушены требования статьи 76 НК РФ, к нему не может быть применена ответственность, предусмотренная статьей 134 НК РФ (п. 47 постановления) [7].

Принципиально важным в процессе доказывания является наличие вины банка в совершении правонарушения. Анализ судебной практики

показывает, что в целом ряде случаев ответственность по статье 134 НК РФ наступать не будет в силу отсутствия вины должностных лиц банка. Приведем соответствующие примеры.

1. Если в банк поступило сфальсифицированное решение об отмене приостановления операций по банковскому счету, то возобновление расходных операций будет образовывать объективную сторону правонарушения, но вины банка как субъекта в данном случае не будет. Такая позиция, в частности, зафиксирована в постановлении ФАС Уральского округа от 21 мая 2012 года по делу № А60-28980/11 [8].

2. Если банк получил решение об отмене приостановления, которое подписано неуполномоченным лицом, но оттиск гербовой печати налогового органа является подлинным, то вина банка в осуществлении расходных операций по счету будет отсутствовать [9; 10]. Следует отметить, что в большинстве случаев суды признают наличие полномочий у лица, подписавшего юридически значимый документ, в том случае если на его подпись поставлена печать организации [11].

3. Если сотрудники банка были введены в заблуждение действиями третьих лиц относительно подлинности решения об отмене приостановления, то вина банка также будет отсутствовать, поскольку действующее законодательство не предусматривает обязанность и процедуру специального исследования поступивших в банк документов [12].

Если все элементы состава правонарушения присутствуют, то банку придется заплатить штраф в размере 20% от суммы, неправомерно перечисленной в соответствии с поручением клиента. Если указанные 20% превысят сумму задолженности, то штраф составит сумму, приравненную к самой задолженности. Если задолженность отсутствовала, то штраф будет представлять абсолютно определенную сумму — 20 тыс. рублей.

Как видим, совершенно правы Д.А. Липинский и А.А. Мусаткина, которые характеризуют предусмотренные НК РФ санкции как однотипные, не отвечающие требованиям индивидуализации юридической ответственности, и предлагают совершенствовать налоговое законодательство в части дифференциации мер юридической ответственности с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации [13, с. 21].

Остановимся на одном спорном моменте правового регулирования ответственности по статье 134 НК РФ, в которой размер санкции

ограничен суммой задолженности налогоплательщика. Вопрос заключается в том, что входит в эту сумму задолженности? В правоприменительной практике на этот счет существуют различные точки зрения.

В соответствии с пунктом 22 постановления Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 года № 57 в сумму задолженности необходимо включать не только сумму недоимки, но и сумму пеней, штрафа [14].

Минфин России в своем письме от 26 апреля 2007 года № 03-02-04/1-2007 высказал позицию, близкую к указанной позиции ВАС РФ. На вопрос о том, как рассчитывать искомую сумму, Министерство ответило, что под суммой задолженности для целей статьи 134 НК РФ понимается сумма, указанная в решении о приостановлении операций по счетам налогоплательщика-организации [15]. Таким образом, если налоговая инспекция укажет в своем решении максимальную сумму (что происходит чаще всего), то для банка эта сумма и будет устанавливать верхнюю границу взимаемого штрафа.

Арбитражные суды придерживаются иного подхода при определении размера рассматриваемой суммы. Так, ФАС Поволжского округа в своем постановлении от 31 января 2008 года по делу № А6-2362/2006 указал, что задолженность налогоплательщика представляет сумму недоимки, то есть сумму основной задолженности без учета пеней и штрафов [16]. Закономерно, что при принятии такого решения суд руководствовался пунктом 7 статьи 3 НК РФ о том, что все неустранимые сомнения, противоречия и неясности толкуются в пользу налогоплательщика. Банк не является налогоплательщиком в рассматриваемом случае, тем не менее применение указанной нормы по аналогии закона представляется здесь абсолютно оправданным.

Выскажем свое мнение относительно порядка определения максимального размера штрафа. Мы считаем, что сумму задолженности налогоплательщика для целей статьи 134 НК РФ необходимо ограничивать основной задолженностью в силу следующих обстоятельств. На практике налогоплательщик может не обжаловать решение налоговой инспекции и быть согласен со всеми пенями и штрафами, которые ему начислены. Вместе с тем, банк может быть не согласен с суммой задолженности, которая включает в себя также указанные пени и штраф, но сделать с этим ничего не сможет. В итоге получается, что размер штрафа для банка зависит от того, будет ли налогоплательщик оспаривать действия налоговой инспекции

Бочкарева Е.А. Налоговая ответственность банков за неисполнение решений налоговых органов: законодательное регулирование...

и если будет — то насколько успешно. Сам банк лишен возможности оспорить сумму задолженности, поскольку не является субъектом этих правоотношений.

Таким образом, полагаем необходимым изменение толкования, данного в пункте 22 постановления Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 года № 57. Целесообразно и логически верно, чтобы штраф, налагаемый на банк, ограничивался размером суммы основной задолженности, как категории менее спорной, чем пени и штрафы. В будущем же законодателю потребуется найти иные способы формулирования санкций в составах налоговых правонарушений, чтобы размер назначаемого банку штрафа не зависел от действий третьих лиц (налоговой инспекции, налогоплательщика), относительно которых у банка отсутствуют способы правовой защиты.

Перейдем к рассмотрению статьи 135 НК РФ. Она содержит два состава:

- 1) неисполнение банком поручения налоговой инспекции о перечислении налога, авансового платежа, сбора, страховых взносов, пеней, штрафа в установленный НК РФ срок (п. 1);
- 2) совершение банком действий по созданию ситуации отсутствия денежных средств (драгоценных металлов) на банковском счете, в отношении которого в банке находится поручение налогового органа (п. 2).

Обе части рассматриваемой статьи содержат одинаковый объект правонарушения — установленный НК РФ порядок исполнения поручения налогового органа. Указанный порядок, в свою очередь, закреплен в статьях 45 и 60 НК РФ.

Заметим, что в первоначальной редакции статьи 135 НК РФ предусматривала ответственность за неисполнение решений, а не поручений налоговой инспекции. В настоящее же время налоговый орган само решение о взыскании налогов (пеней, штрафа) в банк не направляет, а посылает только поручение, которое и является основанием для списания со счета денежных средств. Вслед за изменением законодательства суды в своих актах стали формулировать объективную сторону правонарушения, предусмотренного статьей 135 НК РФ, как «совершение деяния (бездействия), связанного с неисполнением или просрочкой исполнения поручения налогового органа» [17].

В соответствии с пунктом 1 статьи 60 НК РФ банк обязан исполнить поручение налогового органа в порядке очередности, которая установлена Гражданским кодексом РФ (ст. 855) [18]. Санкция за неисполнение банком поручения

налоговой инспекции рассчитывается как 1/150 ставки рефинансирования ЦБ РФ от суммы, неправомерно не перечисленной по поручению налоговой инспекции, за каждый день просрочки. При этом максимальный размер взыскиваемых процентов ограничен 0,2% за один день.

Важно отметить, что банки не всегда будут нести предусмотренную НК РФ ответственность за неисполнение поручения налогового органа: судебная практика выработала ряд условий, при которых налоговая ответственность у банков не наступит. Остановимся на основных из них.

1. Если налоговый орган неправильно в поручении указал владельца счета, то за неисполнение банком такого поручения он не будет привлечен к ответственности [6].

2. В случае если банк получил наравне с поручением от налоговой инспекции другие требования о перечислении денежных средств, которые подлежат удовлетворению согласно статье 855 ГК РФ раньше, то неисполнение такого поручения не будет образовывать состава преступления [19; 20].

3. Если владелец счета находится в процессе ликвидации, то банк не должен исполнять поручение налогового органа в отсутствие каких-либо распоряжений от ликвидационной комиссии. Требования налогового органа в таком случае включаются в реестр требований должника и будут удовлетворены по окончании процедуры банкротства в соответствии с требованиями Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [21].

4. Оформление поручения с нарушением требований позволяет банку его не исполнить без наступления для него каких-либо мер ответственности. В качестве примера можно привести постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 7 апреля 2010 года № А74-2751/2009 [22], определившее несоблюдение налоговым органом требований к оформлению инкассовых поручений как обстоятельство, не позволяющее банку принять их к исполнению и освобождающее его от ответственности по пункту 1 статьи 135 НК РФ.

В пункте 2 статьи 135 НК РФ закреплена ответственность банка за совершение им действий по созданию ситуации отсутствия денежных средств (драгоценных металлов) на счете налогоплательщика, в отношении которого в банке находится поручение налогового органа — штраф в размере 30% от не поступившей в результате таких действий суммы.

Отметим, что составы правонарушения, предусмотренные частями 1 и 2 статьи 135 НК РФ, во многом очень похожи. Главное и

принципиально значимое отличие заключается в том, что часть 1 статьи 135 НК РФ предусматривает деяние в форме бездействия, а часть 2 — деяние в форме действия. Анализ определения Конституционного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2001 года № 257-О [23] позволяет также выделить второе важное отличие этих составов: правонарушение по части 1 может быть совершенно как в форме умысла, так и в форме неосторожности, а правонарушение по части 2 — только в форме умысла.

Определенное «пересечение» двух указанных составов неизбежно поставило перед правоприменителем вопрос по их разграничению. Проанализировав судебную практику по данному поводу, мы можем сделать вывод, что наибольшая сложность возникает в трактовке самих действий, которые «создают ситуацию отсутствия денежных средств». В результате налоговые органы указанные действия могут толковать очень широко и за фактически одно и то же деяние привлекать банк дважды — и по части 1, и по части 2 статьи 135 НК РФ.

В своем постановлении от 15 июля 1999 года № 11-П [24] и ранее упомянутом определении от 6 декабря 2001 года № 257-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что разное по своей сути формулировки свидетельствуют о закреплении законодателем двух разных составов правонарушений, пусть даже разграничение диспозиций этих составов проведено недостаточно однозначно. Безусловно, обозначенная неопределенность технико-юридического свойства противоречит такому общему принципу юридической ответственности, как законность. Вместе с тем, даже при существующем нормативном закреплении этих составов правонарушений, они не могут применяться одновременно за совершение банком фактически одного деяния. В противном случае будет нарушен другой важный принцип — принцип недопустимости повторного наказания за одно и то же правонарушение. Приведенная позиция Конституционного Суда Российской Федерации была донесена ФНС России до нижестоящих инспекций Письмом от 8 февраля 2002 года № ШС-6-14/163 [25].

Не меньшую сложность для правоприменителя составляет доказывание умысла в действиях банка, квалифицируемых по части 2 статьи 135 НК РФ. Показательным в этом плане является постановление ФАС Уральского округа от 12 марта 2012 года по делу № А50П-464/2011 [26]. Банк при поступлении на его корреспондентский счет денежных средств, адресованных клиенту, не стал их зачислять на расчетный

счет этого клиента, к которому (счету) налоговая инспекция выставила поручение о списании суммы налога, а перевел их на ссудный счет, открытый для погашения клиентом задолженности перед банком по кредитному договору. В результате суд согласился с мнением налоговой инспекции, что банк свои финансовые интересы поставил выше интересов государственных, но посчитал не доказанным факт наличия умысла в действиях банка. В итоге банку удалось избежать налоговой ответственности.

Последний пример на наш взгляд, обуславливает необходимость продолжения дискуссии об определении статуса юридического лица — участника налоговых правоотношений исходя из концепции лица в объективном смысле [27]. В соответствии с этой концепцией юридическое лицо признается виновным исходя из его фактических деяний как деликтоспособного субъекта права [28, с. 56]. Таким образом, кредитная организация будет виновна, если у нее имелась возможность исполнить поручение налогового органа о перечислении налога, однако все зависящие от нее меры для этого приняты не были.

Итак, на практике исполнение решений налоговых органов банковскими кредитными организациями (равно как и другими субъектами фискальных правоотношений) — важная гарантия своевременности и полноты формирования публичных денежных фондов. Анализ положений статей 134 и 135 НК РФ, а также практики их применения позволил прийти к выводу о том, что сумма задолженности налогоплательщика, определяемая для целей привлечения банков к ответственности по статье 134 НК РФ, не должна включать в себя суммы штрафов и пеней, поскольку банк не является фактическим участником правоотношений «налоговый орган — налогоплательщик» и лишен права обжалования размера денежной суммы, которая служит основанием для установления штрафа. Иначе банк становится «заложником» ситуации, в которой не может никаким образом повлиять на размер взыскиваемого с него штрафа, что очевидно нарушает его права и не соответствует основным принципам юридической ответственности. Полагаем, что в перспективе на уровне законодательства необходимо предусмотреть способы формулирования санкций в составах налоговых правонарушений, исключающие зависимость размера назначаемого банку штрафа от действий третьих лиц (налоговой инспекции, налогоплательщика), в отношении которых у банка отсутствуют способы надлежащей правовой защиты.

Примечания

1. Бортников С.П. Юридическая ответственность в налоговом праве: теория и практика: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2017. 55 с.
2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31, ст. 3824.
3. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 1 ноября 2004 г. № А56-20502/04. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
4. Об утверждении форм документа о выявлении недоимки, требования об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов, а также документов, используемых налоговыми органами при применении обеспечительных мер и взыскании задолженности по указанным платежам: приказ ФНС России от 13 февраля 2017 г. № ММВ-7-8/179@. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 16.08.2018).
5. Положение о порядке направления в банк отдельных документов налоговых органов, а также направления банком в налоговый орган отдельных документов банка в электронной форме в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах: утв. Банком России 6 ноября 2014 г. № 440-П // Вестник Банка России. 2014. № 109.
6. Комментарий первой части Налогового кодекса Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.Н. Козырина. Подготовлен для системы «КонсультантПлюс». Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
7. О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации: постановление Пленума ВАС РФ от 28 февраля 2001 г. № 5 // Вестник ВАС РФ. 2001. № 7.
8. Постановление ФАС Уральского округа от 21 мая 2012 г. № Ф09-1143/12 по делу № А60-28980/11. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
9. Постановление ФАС Уральского округа от 21 декабря 2012 г. № Ф09-1143/12 по делу № А07-6522/2012. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/8d960589-3ec3-4b4e-9657-9c9fe6390c> (дата обращения: 17.08.2018).
10. Постановление ФАС Поволжского округа от 19 декабря 2012 г. по делу № А55-3729/2011. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/4751b942-43f3-4a0c-98d5-191237156220> (дата обращения: 17.08.2018).
11. Шрепторов А.И. Право подписи: уполномоченное лицо в судебной практике // Адвокат. 2016. № 9. С. 49—55.
12. Постановление ФАС Поволжского округа от 26 марта 2012 г. по делу № А55-6158/2011. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/3d700a90-64c2-4028-b4cc-4161a55006d9> (дата обращения: 17.08.2018).
13. Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Критерии индивидуализации юридической ответственности // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 3 (39). С. 17—22.
14. О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации: постановление Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 57. URL: http://www.arbitr.ru/as/decision/postanovleniye_plenuma_vas_rf/ (дата обращения: 17.08.2018).
15. Об определении суммы штрафа, взыскиваемого с банка при неисполнении им решения налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика-организации: письмо Минфина России от 26 апреля 2007 г. № 09-02-07/1006. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12053631/#ixzz4ty3LstdK> (дата обращения: 17.08.2018).
16. Постановление ФАС Поволжского округа от 31 января 2008 г. по делу № А65-2362/2006. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
17. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 28 мая 2007 г. по делу № А42-1628/01-16. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
18. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5, ст. 410.
19. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 28 мая 2003 г. по делу № А26-5921/02-28. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
20. Постановление ФАС Уральского округа от 29 декабря 2011 г. № Ф09-8583/11 по делу № А07-4551/2011. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/d57c19b1-445e-4566-80a1-191d92fe01de> (дата обращения: 17.08.2018).
21. Собрание законодательства РФ. 2002. № 43, ст. 4190.
22. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/2dc7f02e-bb19-4297-85ed-dbbbd533967f> (дата обращения: 17.08.2018).
23. По жалобе Красноярского филиала закрытого акционерного общества «Коммерческий Банк «Ланта-Банк» на нарушение конституционных прав и свобод пунктами 1 и 2 статьи 135 и частью второй статьи 136 Налогового кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 6 декабря 2001 г. № 257-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2002. № 3.
24. По делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции»: постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 1999 г. № 11-П // Собрание законодательства РФ. 1999. № 30, ст. 3988.
25. Об Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2001 г. № 257-О: письмо МНС России от 8 февраля 2002 г. № ШС-6-14/163. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
26. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/f6684d31-eea8-4a5b-8a21-c174834bb4af> (дата обращения: 17.08.2018).

27. Алейникова А.С. Вина юридического лица в налоговых правонарушениях // Право: история, теория, практика: материалы V Международной научной конференции (г. Санкт-Петербург, июль 2017 г.). СПб.: Свое издательство, 2017. С. 20—22. URL: <https://moluch.ru/conf/law/archive/227/12659/> (дата обращения: 19.08.2018).

28. Демин А.В. Налоговое право России: учебное пособие. М.: Юрлитинформ, 2011. 440 с.

Reference

1. Bortnikov S.P. Legal responsibility in tax law: theory and practice. Author's abstract... doctor of legal sciences. Moscow, 2017. (In Russ.)

2. The Tax code of the Russian Federation (Part One) of July 31, 1998 no. 146-FZ. *Collection of legislative acts of the RF*, 1998, no. 31, art. 3824. (In Russ.)

3. Decree of the Federal Arbitration Court of the North-Western district of November 1, 2004 no. A56-20502/04. Access from the reference legal system «ConsultantPlus». (In Russ.)

4. On establishing of the forms of the document on revealing of arrears, claims for payment of taxes, fees, insurance premiums, penalties, fines, interest, as well as the documents used by tax authorities when applying interim measures and collecting debts on the specified payments: Order of the Federal Tax Service of Russia of February 13, 2017 no. MMV-7-8/179@. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (accessed 16.08.2018). (In Russ.)

5. The Regulation on the procedure for sending individual documents of tax authorities to banks, as well as sending certain documents from banks to the tax authorities in electronic form in cases stipulated by the legislation of the Russian Federation on taxes and fees: Bank of Russia November 06, 2014 no. 440-P. *Bulletin of the Bank of Russia*, 2014, no. 109. (In Russ.)

6. Commentary on the first part of the Tax Code of the Russian Federation (article 1 article 1) / ed. A.N. Kozyrina. Prepared for the reference system «ConsultantPlus». Access from the reference legal system «ConsultantPlus». (In Russ.)

7. On some issues of the part one of the Tax code of the Russian Federation application: resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of February 28, 2001 no. 5. *Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation*, 2001, no. 7. (In Russ.)

8. Decree of the Federal Arbitration Court of the Urals district of May 21, 2012 no. F09-3532/12 in the case no. A60-28980/11. Access from the reference legal system «ConsultantPlus». (In Russ.)

9. Decree of the Federal Arbitration Court of the Urals district no. F09-12143/12 of December 21, 2012 in the case no. A07-6522/2012. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/8d960589-3ec3-4b4e-9657-89c9fe6f890c> (accessed 08.08.2018). (In Russ.)

10. Decree of the Federal Arbitration Court of the Volga district of December 19, 2012 in the case no. A55-

3729/2011. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/4751b942-43f3-4a0c-98d5-191237456220> (accessed 17.08.2013). (In Russ.)

11. Tsyutorov A.I. The right to sign: an authorized person in judicial practice. *Advocate*, 2014, no. 9. (In Russ.)

12. Decree of the Federal Arbitration Court of the Volga district of March 26, 2012 in the case no. A55-6158/2011. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/3d700a90-64c2-4028-b4cc-4161a5500649> (accessed 17.08.2013). (In Russ.)

13. Lipinsky D.A., Musatkina A.A. Criteria of individualization of legal responsibility. *Juridical science and practice: Bulletin of the Krasnoyarsk Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2017, no. 3 (39). (In Russ.)

14. On some issues arising when arbitration courts apply part of the first Tax Code of the Russian Federation: decree of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of July 30, 2013, no. 57. URL: http://www.kad.arbitr.ru/as/decision/postanovleniya_plenuma_vas_rf/ (accessed 17.08.2018). (In Russ.)

15. On the determination of the amount of a fine levied on a bank when it fails to comply with the decision of the tax authority to suspend operations on the accounts of a taxpayer organization: letter no. 03-02-07/1-206 of the Ministry of Finance of the Russian Federation of April 26, 2007. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12053631/#ixzz4ty3LstdK> (accessed 17.08.2018). (In Russ.)

16. Decree of the Federal Arbitration Court of the Volga district of January 31, 2008 in the case no. A65-2162/2008. Access from the reference legal system «ConsultantPlus». (In Russ.)

17. Decree of the Federal Arbitration Court of the North-Western district of May 28, 2002 in the case no. A42-1628/01-16. Access from the reference legal system «ConsultantPlus». (In Russ.)

18. Civil Code of the Russian Federation (Part Two) of January 26, 1996 no. 14-FZ. *Collection of legislative acts of the RF*, 1996, no. 5, art. 410. (In Russ.)

19. Decision of the Federal Arbitration Court of the North-Western district of May 28, 2003 in the case no. A26-5921/02-28. Access from the reference legal system «ConsultantPlus». (In Russ.)

20. Decree of the Federal Arbitration Court of the Urals district of December 29, 2011 in the case no. A07-4551/2011. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/d57c19b1-445e-4566-80ab-191d92fe01de> (accessed 08.08.2018). (In Russ.)

21. *Collection of legislative acts of the RF*, 2002, no. 43, art. 4190. (In Russ.)

22. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/2dc7f02e-bb19-4297-85ed-dbbbd533967f> (accessed 17.08.2018). (In Russ.)

23. On the complaint of the Krasnoyarsk branch of Closed Joint-Stock Company Commercial Bank Lanta-Bank on violation of constitutional rights and freedoms by paragraphs 1 and 2 of article 135 and part two of article 136

Бочкарева Е.А. Налоговая ответственность банков за неисполнение решений налоговых органов: законодательное регулирование...

Бочкарева Е.А. Налоговая ответственность банков за неисполнение решений налоговых органов: законодательное регулирование...

of the Tax Code of the Russian Federation: definition of the Constitutional Court of the Russian Federation of December 6, 2001 no. 257-O. *Bulletin of the Constitutional Court of the Russian Federation*, 2002, no. 3. (In Russ.)

24. In the case on the verification of the constitutionality of certain provisions of the Russian SFSR Law "On the State Tax Service of the Russian SFSR" and the Laws of the Russian Federation "On the Basics of the Tax System in the Russian Federation" and "On Federal Tax Police Authorities": Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of July 15, 1999 no. 11-P. *Collection of the legislation of the Russian Federation*, 1999, no. 30, art. 3988. (In Russ.)

25. On the Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of December 6, 2001 no. 257-O:

letter of the Ministry of Taxes and Levies of the Russian Federation of February 8, 2002 no. ShS-6-14/163. Access from the reference legal system "ConsultantPlus". (In Russ.)

26. URL: <http://kad.arbitr.ru/Cards/6684d011-1-001-4a5b-8a21-c174834bb4af> (accessed 17.08.2018). (In Russ.)

27. Aleynikova A.S. The guilt of the legal entity in tax violations. *Law: history, theory, practice, materials of the 5th International science. conference (St. Petersburg, July 2017)*. St. Petersburg: The publishing house, 2017. URL <https://moluch.ru/conf/law/archive/227/12659/> (accessed 19.08.2018). (In Russ.)

28. Demin A.V. *Tax Law of Russia: Textbook*. Moscow: Yurlitinform Publ., 2011. (In Russ.)

**ОТОЗВАНА/РЕТРАКЦЕД
16.10.2019**