

УДК 34
DOI 10.36511/2078-5356-2019-3-214-216

Кузнецов Александр Павлович
Alexander P. Kuznetsov

доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права

Нижегородская академия МВД России (603950, Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3)

doctor of sciences (law), professor, professor of the department of criminal and criminal law
Nizhny Novgorod academy of the Ministry of internal affairs of Russia (3 Ankudinovskoye shosse, Nizhny Novgorod, Russian Federation, 603950)

E-mail: ugpravona@mail.ru

**Экспертное независимое доктринальное заключение
по материалам уголовного дела № 1-87/2019 (№ 11702220006000053),
возбужденного по части 2 статьи 200.3 УК РФ**

**Expert independent doctrinal opinion on the materials of the criminal case
no. 1-87/2019 (no. 11702220006000053), initiated under section 2 of article 200.3
of the Criminal code of the Russian Federation**

В представленном экспертном заключении на основании законодательных положений сформулирована правовая позиция о правильном применении нормативных правовых актов, в частности, использовании цифровых обозначений статей уголовного законодательства.

In the presented expert opinion on the basis of legislative provisions formulated legal position on the correct application of legal acts, in particular the use of digital designations is formulated by the article of the criminal legislation.

Ключевые слова: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, постановление, официальное издание, долевое строительство, обвиняемый.

Keywords: Constitution of the Russian Federation, Criminal code of the Russian Federation, resolution, official publication, shared construction, defendant.

Основанием для вынесения экспертного заключения послужили материалы уголовного дела № 1-87/2019 (№ 11702220006000053) по обвинению В.А.Ж. по части 2 статьи 200.3 Уголовного кодекса Российской Федерации. В процессе реализации уголовно-правовых положений, сформулированных законодателем в указанной статье, в рамках уголовного дела возникли разночтения в их понимании, препятствующие правильному их применению. Перед экспертом поставлен вопрос о правомерности использования нумерации «части 2 статьи 200.3 Уголовного кодекса Российской Федерации» при квалификации действий В.А.Ж.

Исследование представленных материалов по обвинению В.А.Ж. (постановление о возбуж-

дении уголовного дела в отношении В.А.Ж. от 18 октября 2017 г. по ч. 2 ст. 200.3 УК РФ; постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 7 августа 2018 года, согласно которому дело в отношении В.А.Ж. возбуждено по ч. 2 ст. 200.3 УК РФ; постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 12 октября 2018 года В.А.Ж. по ч. 2 ст. 200.3 УК РФ; постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 20 октября 2018 года по ч. 2 ст. 200.3 УК РФ; постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 10 декабря 2018 года по ч. 2 ст. 200.3 УК РФ; обвинительное заключение по обвинению В.А.Ж. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 200.3 УК РФ) показало, что конституционной гарантией осуществления правосудия и необхо-

© Кузнецов А.П., 2019

димым условием привлечения лица к уголовной ответственности является правильная квалификация преступления в точном соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации.

Федеральным законом № 139-ФЗ от 1 мая 2016 года «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости» глава 22 УК РФ дополнена *статьей 200³ УК РФ* «Привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости».

Корреспондирующие изменения Федеральным законом вносятся и в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, определяющие подсудственность уголовных дел, в которых номер статьи указывается как 200³.

В соответствии со статьей 107 Конституции Российской Федерации принятый Федеральный закон подлежит обнародованию в официальных изданиях. Федеральный закон от 14 июня 1994 года № 5-ФЗ (в ред. от 01.07.2017) «О порядке опубликования и вступления в законную силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания» в статье 4 устанавливает порядок, согласно которому на территории Российской Федерации применяются только те федеральные конституционные законы, акты Федерального Собрания, которые официально опубликованы. Официальным опубликованием Федерального закона считается первая публикация его полного текста в «Парламентской газете», «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации».

В названных официальных изданиях указывается, что Федеральным законом от 1 мая 2016 года № 139-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости» глава 22 Уголовного кодекса Российской Федерации дополнена статьей 200³ «Привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законода-

тельства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости». Как видно, статья нумеруется цифрой 200³. Статьей с цифрой 200³ дополнено также примечание к статье 169 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также пункт 1 части 3 статьи 150 и пункт 3 части 2 статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Аналогичным образом текст указанного закона изложен в официальном издании «Собрание законодательства Российской Федерации» (ст. 2515, № 18 от 2 мая 2016 г.), «Парламентской газете» (издание Федерального Собрания Российской Федерации), а также в «Российской газете» (№ 97 (6965) от 26 мая 2016 г.). Подтверждением правильности примененной нумерации исследуемой статьи 200³ может служить заключение от 26 апреля 2018 года № 3.2-05/1145 комитета Совета Федерации по Федеральному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Федерального Собрания Российской Федерации по Федеральному закону «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости», в котором она используется в тексте как 200³.

Вопрос о правильности применения номера статьи 200.3 в случае ссылки на нее был рассмотрен Правовым управлением аппарата Совета Федерации Федерального Собрания, наделенным правом давать разъяснения толкования тех или иных законодательных положений.

В разъяснении Правового управления аппарата Совета Федерации Федерального Собрания от 20 марта 2019 года № 51-07/627 указывается, что согласно методическим рекомендациям по юридико-техническому оформлению законопроектов, рекомендованным Советом Государственной Думы для использования для осуществления законопроектной деятельности, структура текста законодательного акта предполагает сквозную нумерацию его статей, глав, разделов и других структурных единиц. Если законодательный акт дополняется новыми структурными единицами, то их необходимо обозначить дополнительно цифрами, помещаемыми над основными цифрами или буквенными обозначениями (например, глава 5¹, статья 7², часть 2¹, пункт 3³, подпункт «б¹»).

Использование в многочисленных комментариях сети «Интернет» статьи с цифрой 200.3 свидетельствует о некорректности («некорректность» в используемой фразе в соответствии с многочисленными филологическими источниками понимается как «исходящий из неверных предпосылок, ошибочный»). Таким образом, в исследуемом контексте лексема «некорректность» реализует следующие значения: «ошибочность», «неправильность», «несоответствие требованиям корректности») оформления обозначения номера этой статьи в случае ссылок на них и приводит к нарушению законодательных положений. Правильное обозначение структурных единиц законодательных актов приводится в источниках официального опубликования таких актов.

В официальном отзыве на проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости и нецелевое использование денежных средств по договору участия в долевом строительстве» от 6 марта 2013 года № 2-ВС-899/13 заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации доктор юридических наук, профессор А.А. Толкаченко использует нумерацию статьи исходя из положений, закрепленных в указанных правовых актах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 16 ноября 2018 года № 43-П, от 15 июля 1999 года № 11-П, от 25 февраля 2004 года № 4-П, от 20 апреля 2009 года № 7-П, от 6 декабря 2011 года № 27-П, от 29 июня 2012 года № 16-П, от 22 апреля 2013 года № 8-П, от 16 апреля 2015 года № 8-П и др., правовые нормы должны соответствовать общеправовым требованиям определенности,

ясности, недвусмысленности, поскольку конституционное равноправие может быть обеспечено лишь при условии их единообразного понимания и толкования всеми правоприменителями; неопределенность содержания правовой нормы, напротив, допускает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения и ведет к произволу, а значит — к нарушению не только принципов равенства и верховенства закона, но и установленных статьями 45 и 46 Конституции Российской Федерации гарантий государственной, в том числе судебной, защиты прав, свобод и законных интересов граждан.

Изложенная выше правовая позиция использования статьи с цифрой 200.3 в процессуальных документах в отношении В.А.Ж. позволяет сделать вывод о существенном нарушении уголовного и уголовно-процессуального закона, нарушении гарантий осуществления правосудия в точном соответствии с законом.

Выводы: 1. Применение статьи с цифрой 200.3 является неправомерным, противоречащим тексту официальных изданий, рекомендованных для опубликования, принятого законодателем Федерального закона от 1 мая 2016 года № 139-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости».

2. Возбуждение уголовного дела по статье 200.3 в отношении В.А.Ж. следует признать грубым нарушением правовых положений, поскольку в Уголовном кодексе Российской Федерации отсутствует статья с таким номером, а также принципа уголовного судопроизводства, предусмотренного статьей 7 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, содержащей требования осуществлять производство по уголовному делу в точном соответствии с законом при соблюдении норм материального и процессуального права.