

Научная статья
УДК 340.1
<https://doi.org/10.36511/2078-5356-2024-4-44-50>



Взаимодействие государства и общества в СССР: стимулирование инициативы и творческой активности советского народа

Погодина Ирина Владимировна

Владимирский государственный университет имени А. Г. и Н. Г. Столетовых, Владимир, Россия, ipogodina@vlsu.ru

Аннотация. Автор обращается к советскому периоду истории нашей страны и характеризует взаимодействие государства и общества этого времени. Инструментами взаимодействия названы обращения граждан, выборы, наказания депутатам, отчеты депутатов, обращения с письмами в средствах массовой информации, собрания граждан, особое внимание уделено обращениям. Отмечено, что право на обращение не было закреплено в конституциях советского периода до 1977 года, но данному вопросу придавалось большое значение, поскольку обращения считались формой обратной связи с населением, давали оценку работы органов власти, являлись источником информации о проблемах, помогали в поиске новых решений и идей. Такая форма обратной связи соответствовала технико-технологическим условиям того времени.

За 70 лет развития СССР общество демонстрировало как активные формы адаптации к государству, так и пассивные. Сделан вывод, что в это время были созданы правовые условия для активного включения граждан в работу по реализации функций государства, указано, что взаимоотношения общества и государства, характерные для периода СССР, имеют двойственную природу: монополизация власти номенклатурой и массовое вовлечение общества в управление государством.

Ключевые слова: взаимодействие общества и государства, общество СССР, вовлечение граждан, участие трудящихся, обращение в СССР, жалобы граждан, адаптация общества

Для цитирования: Погодина И. В. Взаимодействие государства и общества в СССР: стимулирование инициативы и творческой активности советского народа // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2024. № 4 (68). С. 44–50. <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2024-4-44-50>.

Original article

Interaction between the state and society in the USSR: stimulation of initiative and creative activity of the soviet people

Irina V. Pogodina

Vladimir State University named after A. G. and N. G. Stoletovs, Vladimir, Russian Federation, ipogodina@vlsu.ru

© Погодина И. В., 2024

Abstract. The author refers to the Soviet period of our country's history and characterizes the interaction of the state and society of that time. The instruments of interaction are named as citizens' appeals, elections, orders to deputies, reports of deputies, appeals with letters to the media, citizens' meetings. Particular attention is paid to appeals. It is noted that the right to appeal was not enshrined in the Soviet Constitutions until 1977, but working with them was given great importance, since they were considered a form of feedback with the population, gave an assessment of the work of government bodies, were a source of information about problems, helped in finding new solutions and ideas. Such a channel was adequate to the technical and technological conditions of that time.

Over 70 years, society demonstrated both active and passive forms of adaptation to the state. It is concluded that in the USSR, legal conditions were created for the active involvement of citizens in the work on the implementation of state functions. The dual nature of the relationship between society and the state is characteristic of the USSR period: the monopolization of power by the nomenclature and the mass involvement of society in governing the state.

Keywords: interaction between society and the state, USSR society, citizen involvement, workers' participation, appeal to the USSR, citizen complaints, adaptation of society

For citation: Pogodina I. V. Interaction between the state and society in the USSR: stimulation of initiative and creative activity of the soviet people. *Legal Science and Practice: Journal of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2024, no. 4 (68), pp. 44–50. (In Russ.). <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2024-4-44-50>.

Это — общество подлинной демократии, политическая система которого обеспечивает эффективное управление всеми общественными делами, все более активное участие трудящихся в государственной жизни, сочетание реальных прав и свобод граждан с их обязанностями и ответственностью перед обществом.

Конституция Союза Советских Социалистических Республик (принята Верховного Суда СССР 07.10.1977)

Тема взаимодействия общества и государства, прямых и обратных связей, которые возникают при таком взаимодействии, несмотря на свою значимость, остается недостаточно исследованной в литературе [1–2]. Тем временем необходимость в ее изучении существует, поскольку очень часто нарушается баланс в отношениях между государством и обществом, а взаимосвязь эта сложна и развивается нелинейно.

Общество, конечно, шире государства и первично по отношению к нему. Государство — элемент общества, пусть и центральный, выступающий средством управления, а иногда и насилия, подавления, являющийся деструктивной формой организации. Но значение государства для общества велико, поскольку оно является его управляющей системой. В этой ипостаси оно должно выполнять функции в интересах большинства населения, учитывать мнение граждан, разрешать возникающие противоречия, искать решения конфликтов. Оно — регулятор общественных отношений, значительно более мощный, чем другие регуляторы, например, мораль. Недаром противоречия между государством и обществом проявляются как противоречия между моралью и политикой [1]. При решении

своих задач и защите определенных интересов государство, используя силу и аппарат принуждения, не всегда принимает во внимание мнения граждан. Такие явления традиционны и, видимо, будут существовать, пока есть государство как политическая форма управления обществом. Общество воздействует на государство прямыми связями, а государство на общество, как принято считать, обратной [2]. И воздействие это должно быть позитивным, созидающим, способствовать развитию общества и его институтов, прогрессу. Государство как особый мир ценностей, совокупность юридических норм и конструкций [3] должно обеспечивать условия для жизни и деятельности людей, отдельной личности и всего общества. И. А. Гобзов, рассматривая происхождение слова «государство», приводит слова французского политолога Д. Кола, который, в свою очередь, делает весьма интересный вывод об этимологии термина и настаивает на том, что само слово несет в себе идею стабильности и постоянства [1].

Разные исторические периоды демонстрируют вариации взаимоотношений и взаимодействия общества и государства. Довольно интересна история взаимодействия советского

государства с обществом. Как отмечают исследователи, «...споры о советской истории по-прежнему не оставляют равнодушными <...> Советский Союз интересен во многих отношениях» [4], заметна «мифологизация... советского прошлого» [5]. Кроме того, высказывается мнение, что советский период стал одной из точек бифуркации в историческом развитии России, а общество адаптировалось к новой общественно-политической среде, вырабатывая стратегии приспособления и взаимодействия [6].

Государство СССР — особая социально-экономическая и социально-политическая система, которая подразумевала и практически реализовывала политику массового вовлечения граждан в управление. Нормы права Союза, практика их применения, документы той эпохи и реальные исторические примеры показывают, что граждане могут научиться государственному управлению [4]. К сожалению, в значительной степени традиции, механизмы и достижения советской демократии были утрачены, но документальные источники свидетельствуют, а участники мероприятий советского периода могут транслировать опыт тех лет, что важно для современных практик вовлечения граждан в выполнение функций государства.

Формами взаимодействия общества и государства в СССР были выборы, наказания депутатам, отчеты депутатов, обращения к органам власти устные (прием граждан) и письменные (обращения в средства массовой информации (далее — СМИ), собрания граждан). Взаимодействие общества и государства в Советском Союзе можно рассматривать с нескольких сторон: технико-технической, социально-экономической, правовой и психолого-идеологической. Последняя отличалась силой содержания и качеством инструментов.

Конституция РСФСР 1918 года [7] закрепила свободу печати (ст. 14), собрания с предоставлением условий для них (ст. 15), объединения (ст. 16), установила, что власть реализуется через Советы, которые избираются населением. В примечании к статье 57 было допущено, что в отдельных селениях вопросы управления можно решать и общим собранием избирателей. Право на обращение закреплено в Основном законе не было. Оно было предусмотрено в нормативных актах советской власти, первыми из которых стали постановление «О точном соблюдении законов» [8] и декрет «Об устранении волокиты» [9]. Они закрепляли порядок работы с обращениями граждан, предложенный В. И. Лениным.

Инструментами воздействия государства на общество в 20-х годах XX века были контроль над избирательным процессом, распространение в общественном сознании коммунистических идей, проведение массовых политических акций, антирелигиозная пропаганда [10]. Инструменты эти нельзя назвать демократическими и тем более эталонными: установление норм представительства избирателей, лишение части населения избирательных прав, специальные приемы в пропаганде, агрессивные антирелигиозные кампании — все это использовалось для достижения целей власти, установления нужного политического режима. Являлось ли только деструктивным такое влияние государства с заметными элементами насилия? Вопрос риторико-исторический. Общество реагировало неоднородно, но постепенно интегрировалось в новые условия, адаптируясь к государству.

Антирелигиозная политика государства служит своеобразным маркером взаимоотношений общества и государства. Несмотря на волнообразный характер отношения советской власти к религии, следует констатировать, что весь период существования СССР советское воспитание было антирелигиозным, рассчитанным на новое поколение. Большой вклад в пропаганду атеизма внесли общественные организации. Для создания безрелигиозной среды важным оказалось объявление новых бытовых и культурных традиций [11].

Во второй половине 1920-х годах граждане взаимодействовали с государством следующим образом: обращались письменно (причем количество обращений заметно возрастало в это время), писали в СМИ (газеты), участвовали в спорах в ходе избирательных кампаний, могли дискутировать на отчетных собраниях депутатов. Все это свидетельствует о развитии отношений «общество-государство», активизации граждан, обозначении социально-психологической траектории на сотрудничество. Однако часть общества (так называемые «обыватели») оставалась неактивной, ее поведение можно определить как абсентеизм.

Важной формой взаимодействия власти и населения, каналом информирования о нуждах, запросах и мнении граждан были обращения. Направлялись обращения, а в основном это были жалобы по жилищным проблемам, вопросам образования, лично или через газету. Государство с помощью этого источника информации выявляло проблемы и узнавало претензии к органам власти.

В этот период общество продолжало адаптироваться к новой политической организации, а среди форм подстраивания преобладало включение в существующую политическую систему, усвоение новых социалистических ценностей [5]. О кооперации и сотворчестве говорить в этот период некорректно.

Конституция 1936 года [11] повторила, что политическую основу СССР составляло избираемые прямыми выборами Советы депутатов трудящихся (ст. 2, 139 и др.), депутатов, которые должны отчитываться перед избирателями и могли быть отозваны (ст. 142).

В марте 1937 года, выступая на Пленуме ЦК, И. В. Сталин сказал о необходимости повышения бдительности среди коммунистов [13]. Как считается, был активизирован объявленный ранее курс на стимулирование граждан к критике власти, обнаружению негативных проявлений, поиску и выявлению проблем. В 1952 году Г. М. Маленков опять призывал к усилению бдительности, указав, что «...необходимо широко развертывать самокритику и особенно критику снизу. Активное участие широких масс трудящихся в борьбе с недостатками в работе и отрицательными явлениями в жизни нашего общества является ярким свидетельством подлинного демократизма советского строя и высокой политической сознательности советских людей. В критике снизу находит свое выражение творческая инициатива и самодеятельность миллионов трудящихся, их забота об укреплении Советского государства» [14].

Лидеры страны приглашали общество к сотрудничеству в деле решения общих задач и выполнения функций государства. Технологическая сторона взаимодействия общества и государства того времени позволяла это сделать путем обращений. Работа с обращениями была одним из направлений по реализации принципа народовластия и участия общества в управлении государством, поэтому интерес к обращениям граждан всегда был повышен. В них видели обратную связь с населением и форму участия трудящихся в решении общих государственных задач, форму контроля органов власти.

Разделив время «оттепели» на два периода (с 1953 по конец 1950-х годов и конец 1950-х по 1964 год), А. Савин и В. Деннингхаус обоснованно указывают, что первый отрезок можно характеризовать как время, когда общество и государство выстраивали равновесие между собой, проявляли взаимную терпимость к системе ценностей и стереотипам друг друга [6, с. 280], несмотря на социально тяжелые условия этого

периода. Государство, со своей стороны, значительно уменьшило репрессивную агрессию, заметно поменяло отношение к церкви, реформировало налогообложение, ценовую политику. Общество вносило свой вклад в приближение «светлого будущего». Население было позитивно настроено и использовало так называемые «активные формы адаптации» [6] (включение в систему, трансляция идеологии). Объяснить такую обоюдную реакцию можно тем, что по окончании войны граждане были настроены терпеть, ждать стабилизации и улучшения ситуации, понимая трудности государства.

Во второй период начало 60-х годов XX века на первый план вышли пассивные формы адаптации, которые в том числе способствовали повышенному оттоку сельского населения в города, проявилось протестное поведение населения. Это было реакцией на изменение воздействия государства на общество: усиление диктата, социально-экономические решения, антирелигиозную кампанию.

В 60-е годы XX века произошло обновление советского законодательства. Это время либерализации норм и общественных отношений. Именно это десятилетие считается качественно новым этапом в развитии взаимодействия общества и государства. Но, по мнению некоторых исследователей, либерализация, активизация процесса развития общественных связей оказались недолгими, и государство фактически отказалось от намечавшегося диалога с обществом [15].

В 1967 году для повышения инициативности и активности советского народа было принято Постановление ЦК КПСС [16], в нем работа с обращениями признавалась важнейшим направлением в деятельности государственных и партийных органов. Следующий нормативный правовой акт по поводу взаимодействия с населением был принят в 1968 году, где опять подчеркивалось значение обращения [17]. Информация от граждан объявлялась ценным источником при поиске решения проблем, новых идей и совершенствования работы государственного аппарата.

О. Д. Попова, исследуя такой исторический источник, как «письма во власть» [17], указывает на то, что большинство обращений относится к «письмам-жалобам». Данный поток обращений был довольно большой: ежемесячно в Совет Министров поступало около 20 тысяч писем (данные о 60-х годах XX века) [5, 18]. Заметна связь количества обращений с экономико-социальными проблемами и с разочарованием

граждан, которые устали ждать наступления лучших времен.

Для обработки такого количества писем был создан сектор жалоб. В органы исполнительной власти перенаправлялись и письма из редакций газет и журналов, в которые обращались граждане для решения своих вопросов. Конечно, СМИ не могли решить проблемы граждан, однако способствовали началу движения по делам заявителей и оглашению проблем.

Поток жалоб в 60-е годы Ю. С. Никифоров и Я. Н. Сироткин трактуют как особый двойственный социокультурный феномен [19]. Они обнаруживают, что, несмотря на улучшение социально-экономических условий, значительное уменьшение репрессий, либерализацию всех сфер жизни, взаимодействие власти и общества приобретало все более жесткий характер и к 80-м годам XX века, превратилось в конфликт. Такой вывод был сделан на материалах архива обращений граждан Ярославской области.

Кроме этого, интересны материалы по поводу трудовых отношений. Авторы писем поднимали проблемы оптимизации производства, дисциплины и халатности. Встречалась и критика власти. Используя материалы указанных авторов, можно сделать вывод, что элементы того, что мы сегодня называем краудсорсинговыми технологиями (получение новых идей от граждан, поиск решения проблем), встречались в рассматриваемое время. Похоже, что именно этого ждало от общества государство. Такой настрой общества сохраняется, несмотря на рост проблем во всех сферах жизни.

Реформы 60-х годов XX века затронули и порядок работы с обращениями. Целесообразным было признано организовать специальное ведомство для их рассмотрения. Поиск наиболее удачной формы такого ведомства велся несколько лет. В 1962 году для рассмотрения заявлений организовали Комитет партийно-государственного контроля ЦК КПСС и Совета министров СССР. В 1965 году был принят новый закон «Об органах народного контроля в СССР» [20], после чего органы партийно-государственного контроля были преобразованы в органы Народного контроля, появился Комитет народного контроля при Совете министров СССР, комитеты народного контроля в республиках и регионах, а также группы и посты народного контроля при сельских и поселковых Советах депутатов трудящихся, на предприятиях, в колхозах, учреждениях, организациях и воинских частях.

Сообщения от граждан в какой бы то ни было форме позволяли понять государству реальные настроения, проблемы и запросы населения страны. Можно сказать, что обращения — это социологический институт, возможно, почти единственный в СССР.

В Конституции 1977 года [21] так, как шестьдесят лет до этого, было еще раз постулировано, что народ осуществляет государственную власть через Советы народных депутатов. Принятый несколько десятилетий порядок участия в управлении государственным и общественными делами был довольно стабильный, понятный и доступный гражданам. Общество через советы участвовало в делах государства, в управлении страной [22, с. 8]. Советы несли и образовательно-воспитательную нагрузку, повышали культуру участия граждан. Количество людей, которые приняли участие в работе советов, прошли «школу активной государственной работы» [22, с. 48], исчислялось миллионами человек. Однако высказывается мнение, что на деле происходило недостаточно полное раскрытие гуманистической составляющей идеи широкого привлечения общества для выполнения функций государства. В доказательство этому исследователь приводит наличие жесткой цензуры, называет советы «декоративными» органами власти, обращает внимание на концентрацию реальной власти в руках узкого круга партийно-государственной номенклатуры [4].

Однако на фоне объявленного расширенного гражданского участия возможности самоуправления были существенно снижены. Так, Л. Ф. Болтенкова пишет, что «...народоправство на Руси было отодвинуто в тень в Советский период, поскольку главная роль отводилась теории классовости и классовой борьбы...» [23].

В 70-80-е годы XX века большое значение во взаимоотношениях с обществом со стороны государства придавалось профилактической работе, поощрениям и наградам. Репрессивность как черта советского государства была существенно скорректирована. Материальное и моральное поощрение — это стимулы для активизации общества к совместной работе сотрудничеству и кооперации. Среди форм адаптации общества в данном периоде преобладали все же пассивные.

Следует констатировать дуальный характер двух тенденций в развитии отношений общества и государства СССР: монополизация власти узким кругом номенклатуры и массовое вовлечение трудящихся в управление государством.

Список источников

1. Гобозов И. А. Общество и государство: их взаимодействие // *Философия и общество*. 2011. № 2. С. 5–22.
2. Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права: учебник. Москва: Юрист, 2004. 245 с.
3. Теория государства и права: учебник / под ред. В. Н. Жукова, Е. А. Фроловой. Москва: Проспект, 2024. 640 с.
4. Осин Р. С. Советское общество: сущность, тенденции и противоречия развития: автореф. дис. ... канд. философ. наук. Москва, 2015. 24 с.
5. Попова О. Д. «Письма во власть» как источник по изучению уровня жизни советских граждан в 1950–60-е годы // Развитие территории в условиях современных вызовов: (X Рязанские социологические чтения): материалы Национальной научно-практической конференции, Рязань, 12–13 ноября 2020 года / отв. редактор Р. Е. Маркин. Рязань: ООО «Издательство Ипполитова», 2020. С. 64–69.
6. Деннингхаус В., Савин А. И. На встречах курсах: политическая коадаптация власти и общества в брежневскую эру // *Диалог со временем*. 2015. № 53. С. 279–293.
7. Конституция Российской Социалистической Федеративной Советской Республики // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.11.2024).
8. О точном соблюдении законов: постановление VI Всероссийского Съезда Советов от 8 ноября 1918 года // URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/95708-postanovlenie-vi-vserossiyskogo-chrezvychaynogo-sezda-sovetov-rabochih-i-krestyanskih-deputatov-o-tochnom-soblyudenii-zakonov-8-noyabrya-1918-g> (дата обращения: 15.11.24).
9. Об устранении волокиты: декрет СНК РСФСР от 30 декабря 1919 года // URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/16656-30-dekabrya-postanovlenie-snk-ob-ustranении-voлокиты-v-sovetskih-uchrezhdeniyah> (дата обращения: 15.11.24).
10. Сухарев А. А. Власть и общество зауральского города в условиях НЭПа: 1921–1929 годы (на материалах Тюмени): автореф. дис. ... канд. истор. наук. Тюмень, 2014. 25 с.
11. Ильязова Р. В. Антирелигиозная пропаганда в СССР в 1918–1941 гг. (по материалам Симбирского — Ульяновского края): автореф. дис. ... канд. истор. наук. Саранск, 2021. 23 с.
12. Конституция Союза Советских Социалистических Республик (утв. Постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов СССР от 5 декабря 1936 года // *Известия ЦИК СССР и ВЦИК*. 1936. № 283.
13. Материалы февральско-мартовского пленума ЦК ВКП(б) 1937 года. 3 марта 1937 года. Вечернее заседание. Доклад т. Сталина // *Вопросы истории*. 1995. № 3. С. 3–15. URL: <https://istmat.org/node/30245> (дата обращения: 10.11.24).
14. Материалы XIX съезда ВКП(б)-КПСС — Г. М. Маленков. Отчетный доклад Центрального Комитета ВКП(б) XIX съезду партии. URL: <https://stalinism.ru/dokumenty/materialy-xix-s-ezda-vkp-b-kpss.html?showall&start=5> (дата обращения: 10.11.24).
15. Бойченко Л. В. Правовые основы взаимодействия государства и общества в 60-е годы XX века // *Образование и право*. 2013. № 8. С. 152–155.
16. Постановление ЦК КПСС. Об улучшении работы по рассмотрению писем и организации приема трудящихся. 29 августа 1967 года // *Партийная жизнь*. 1967. № 18. С. 8–10).
17. О порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб граждан: указ Президиума ВС СССР от 12 апреля 1968 года № 2534-VII (ред. от 2 февраля 1988) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1929/?ysclid=m2rfeqs2co80440569 (дата обращения: 11.11.2024).
18. Кищенко М. С., Никифоров Ю. С., Тумаков Д. В. Бюрократические практики ярославской региональной элиты в работе с письмами граждан в СССР 1960-х годов // *Новейшая история России*. 2021. Т. 11, № 1. С. 134–148.
19. Никифоров Ю. С., Сироткин Я. Н. Жалобы советских граждан как культурный феномен эпохи позднего социализма // *Верхневолжский филологический вестник*. 2019. № 4 (19). С. 216–221. DOI 10.24411/2499-9679-2019-10611.
20. Об органах Народного контроля в СССР: закон СССР от 9 декабря 1965 года № 4224-VI // *Ведомости ВС СССР*. 1965. № 49. Ст. 718.
21. Свод законов СССР. 1990. Т. 3. С. 14. Первоначальный текст документа опубликован в издании: *Ведомости ВС СССР*. 1977. № 41. Ст. 617.
22. Ким Л. И., Барнашов А. М. Народное представительство в СССР / Томск: Изд-во Томск, ун-та, 1982. 91 с.
23. Болтенкова Л. Ф. Формы народоправства в русском государстве: IX–XVI вв. // *Казачество*. 2016. № 3 (16). С. 33–46.

Reference

1. Gobozov I. A. Society and the state: their interaction. *Philosophy and society*, 2011, no. 2, pp. 5–22. (In Russ.)
2. Matuzov N. I., Malko A. V. Theory of state and law: textbook. Moscow: Jurist, 200. 245 p. (In Russ.)
3. Theory of state and law: textbook / ed. by V. N. Zhukov, E. A. Frolova. Moscow: Prospect, 2024. 640 p. (In Russ.)
4. Osin R. S. Soviet society: essence, tendencies and contradictions of development. author's abstract. Dissertation... candidate of philosophy sciences. Moscow, 2015. 24 p. (In Russ.)
5. Popova O. D. "Letters to the Authorities" as a Source for Studying the Standard of Living of Soviet Citi-

zens in the 1950s-60s // Development of the Territory in the Context of Modern Challenges: (X Ryazan Sociological Readings): Proceedings of the National Scientific and Practical Conference, Ryazan, November 12–13, 2020 / Responsible. editor R. E. Markin. Ryazan: OOO "Ippolitov Publishing House", 2020. Pp. 64–69. (In Russ.)

6. Denninghaus V., Savin A. I. On Collide Courses: Political Co-Adaptation of Power and Society in the Brezhnev Era. *Dialogue with Time*, 2015, no. 53, pp. 279–293. (In Russ.)

7. Constitution (Basic Law) of the Russian Socialist Federative Soviet Republic (adopted by the V All-Russian Congress of Soviets on July 10, 1918). Access from the reference legal system "ConsultantPlus". (accessed 01.11.2024). (In Russ.)

8. On strict observance of laws: Resolution of the VI All-Russian Congress of Soviets of November 8, 1918ю URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/95708-postanovlenie-vi-vserossiyskogo-chrezvychaynogo-sezda-sovetov-rabochih-i-krestyanskih-deputatovo-tochnom-soblyudenii-zakonov-8-noyabrya-1918-g> (accessed 15.11.2024). (In Russ.)

9. On the Elimination of Red Tape: decree of the Council of People's Commissars of the RSFSR of December 30, 1919. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/16656-30-dekabrya-postanovlenie-snk-ob-us-tranenii-volokity-v-sovetskih-uchrezhdeniyah> (accessed 15.11.2024). (In Russ.)

10. Sukharev A. A. Power and society of a trans-Ural city under the NEP: 1921–1929 (based on materials from Tyumen). Dissertation... candidate of legal history sciences. Tyumen, 2014. 25 p. (In Russ.)

11. Ilyazova R. V. Anti-religious propaganda in the USSR in 1918–1941 (based on materials from the Simbirsk-Ulyanovsk region). Dissertation... candidate of legal history sciences. Saransk, 2021. 23 p. (In Russ.)

12. Constitution (Basic Law) of the Union of Soviet Socialist Republics (approved by the Resolution of the Extraordinary VIII Congress of Soviets of the USSR of December 5, 1936. *Izvestiya of the Central Executive Committee of the USSR and the All-Russian Central Executive Committee*, 1936, no. 283. (In Russ.)

13. Materials of the February-March Plenum of the Central Committee of the All-Union Communist Party (Bolsheviks) of 1937. March 3, 1937. Evening session. Report by Comrade Stalin. *Questions of History*, 1995,

no. 3, pp. 3–15. URL: <https://istmat.org/node/30245> (accessed 10.11.24). (In Russ.)

14. Materials of the XIX Congress of the All-Union Communist Party (Bolsheviks) — CPSU - G. M. Malenkov. Report of the Central Committee of the All-Union Communist Party (Bolsheviks) to the XIX Party Congress URL: <https://stalinism.ru/dokumenty/materialy-xix-s-ezda-vkp-b-kpss.html?showall&start=5> (accessed 10.11.24). (In Russ.)

15. Boychenko L. V. Legal bases of interaction between the state and society in the 60s of the twentieth century. *Education and law*, 2013, no. 8, pp. 152–155. (In Russ.)

16. Resolution of the Central Committee of the CPSU. On improving the work on considering letters and organizing the reception of workers. August 29, 1967. *Party Life*, 1967, no. 18, pp. 8–10. (In Russ.)

17. On the procedure for considering proposals, applications and complaints of citizens: decree of the Presidium of the Supreme Soviet of the USSR of April 12, 1968 no. 2534-VII/ Access from the reference legal system "ConsultantPlus". (accessed 11.11.2024). (In Russ.)

18. Kishchenkov M. S., Nikiforov Yu. S., Tumakov D. V. Bureaucratic practices of the Yaroslavl regional elite in working with letters from citizens in the USSR in the 1960s. *Modern history of Russia*, 2021, vol. 11, no. 1, pp. 134–148. (In Russ.)

19. Nikiforov Yu. S., Sirotkin Ya. N. Complaints of Soviet citizens as a cultural phenomenon of the era of late socialism. *Upper Volga Philological Bulletin*, 2019, no. 4 (19), pp. 216–221. (In Russ.)

20. On the People's Control Bodies in the USSR: law no. 4224-VI of the USSR of December 9, 1965. *Vedomosti of the Supreme Soviet of the USSR*, 1965, no. 49, art. 718. (In Russ.)

21. Code of Laws of the USSR. 1990. Vol. 3. P. 14. The original text of the document was published in the publication. *Vedomosti of the Supreme Soviet of the USSR*, 1977, no. 41, art. 617. (In Russ.)

22. Kim L. I., Barnasov A. M. People's Representation in the USSR. Tomsk: Tomsk University Publishing House, 1982. 91 p. (In Russ.)

23. Boltenkova L. F. Forms of democracy in the Russian state: IX–XVI centuries. *Cossacks*, 2016, no. 3 (16), pp. 33–46. (In Russ.)

Информация об авторе

И. В. Погодина — кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой финансового права и таможенной деятельности Владимирского государственного университета имени А. Г. и Н. Г. Столетовых.

Information about the author

I. V. Pogodina — Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Head of the Department of Financial Law and Customs Activities, Vladimir State University named after A. G. and N. G. Stoletov.