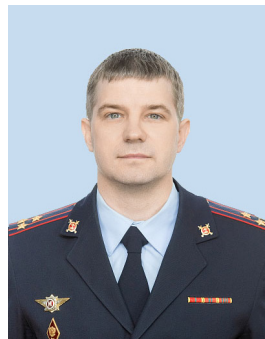


Научная статья

УДК 343

<https://doi.org/10.36511/2078-5356-2024-3-228-233>



Роль и место оперативных подразделений ЭБиПК в механизме реализации государственных мер по обеспечению возмещения имущественного ущерба, причиненного преступлениями экономической и коррупционной направленности

Мищенко Леонид Васильевич¹, Телицын Николай Александрович²

^{1,2}Нижегородская академия МВД России, Нижний Новгород, Россия

¹mishchenkoLV@yandex.ru, ²120805@ro.ru

Аннотация. Статья посвящена общей характеристике сущности и механизма обеспечения возмещения имущественного ущерба, причиненного преступлениями экономической и коррупционной направленности, и определению в нем роли подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России. Подчеркивается значимость данного направления правоохранительной деятельности, акцентируется внимание на необходимости его совершенствования. Предлагается общая структура модели рассматриваемой обеспечительной деятельности с включением в нее ранее не выделявшегося элемента: организации оперативного слежения за предметами возмещения до момента принятия уголовно-процессуальных мер обеспечительного характера. Уточняется дефиниция обеспечения возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением.

Ключевые слова: обеспечение возмещения имущественного вреда, способы возмещения, имущество, за счет которого может быть возмещен ущерб, общая модель обеспечительной деятельности, роль подразделений ЭБиПК в обеспечении возмещения имущественного вреда

Для цитирования: Мищенко Л. В., Телицын Н. А. Роль и место оперативных подразделений ЭБиПК в механизме реализации государственных мер по обеспечению возмещения имущественного ущерба, причиненного преступлениями экономической и коррупционной направленности // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2024. № 3 (67). С. 228–233. <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2024-3-228-233>.

Original article

The role and place of operational units of the Economic Security and Anti-Corruption Department in the mechanism for implementing state measures to ensure compensation for property damage caused by economic and corruption crimes

Leonid V. Mishchenko¹, Nikolay A. Telitsyn²

^{1,2}Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Nizhny Novgorod, Russian Federation

¹mishchenkoLV@yandex.ru, ²120805@ro.ru

© Мищенко Л. В., Телицын Н. А., 2024

Abstract. The article is devoted to the general characteristics of the essence and mechanism of ensuring compensation for property damage caused by crimes of economic and corruption orientation and determining the role of economic security and anti-corruption units of the Ministry of Internal Affairs of Russia in it. The importance of this area of law enforcement activity is emphasized, attention is focused on the need to improve it. The general structure of the model of the considered security activity is proposed with the inclusion of a previously unreleased element in it: the organization of operational monitoring of the objects of compensation until the adoption of criminal procedural measures of a security nature. The definition of ensuring compensation for property damage caused by a crime in the activities.

Keywords: ensuring compensation for property damage, methods of compensation, property at the expense of which damage can be compensated, general model of security activities, the role of EBiPK units in ensuring compensation for property damage

For citation: Mishchenko L. V., Telitsyn N. A. The role and place of operational units of the Economic Security and Anti-Corruption Department in the mechanism for implementing state measures to ensure compensation for property damage caused by economic and corruption crimes. *Legal Science and Practice: Journal of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2024, no. 3 (67), pp. 228–233. (In Russ.). <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2024-3-228-233>.

Среди прав человека, закрепленных в Конституции Российской Федерации, важное место занимают права жертв преступлений и в первую очередь право на компенсацию за причиненный преступлением ущерб. «Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба» [1, ст. 52].

В целях обеспечения реализации данного права предпринят ряд мер организационно-правового характера. Так, например, в части 3 статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) законодатель закрепил одну из важных гарантий соблюдения прав потерпевшего в уголовном процессе. В ней, в частности, отмечено, что «...потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, а также расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя» [2].

В этой связи можно предположить, что в широком смысле под обеспечением возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением, следует понимать любую не запрещенную законом деятельность уполномоченных субъектов: оперативного работника, дознавателя, следователя, судья и т. д., направленную на организацию и осуществление возмещения потерпевшему имущественного вреда, причиненного преступлением, а также расходов, понесенных в связи с его участием в уголовном процессе.

Обеспечение возмещения потерпевшему имущественного вреда — это активные действия уполномоченных субъектов в рамках

их компетенции, направленные на создание условий реального возмещения (компенсации) потерпевшему указанных материальных потерь. Иными словами, оперативный работник подразделения ЭБиПК, следователь/дознаватель, суд должны сделать все от них зависящее, чтобы потерпевшему был возмещен ущерб в строгом соответствии с требованиями законодательства.

К такому ущербу законодатель относит:

— убытки в виде:

1) утраты, повреждения имущества (реальный ущерб) потерпевшего;

2) неполученных доходов, которые потерпевший получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ)) [3];

— иной вред: физический, а также моральный, причиненный преступлением, исчисленный в денежном выражении.

Действующее законодательство предусматривает возможность возмещения ущерба несколькими способами:

1) гражданский иск в уголовном процессе (ч. 2 и 3 ст. 44, ч. 6 ст. 246 УПК РФ) [2];

2) возмещение материального ущерба по инициативе суда;

3) возложение судом обязанности загладить причиненный вред (п. «в» ч. 2 ст. 90 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ)) [4]. В УПК РФ названный способ возмещения ущерба не закреплен;

4) возвращение похищенного имущества его владельцу в натуральном выражении (п. 3, 5, 6 ч. 3 ст. 81 и подп. «б» п. 1, подп. «а» п. 2, подп. «б» п. 4, подп. «а» п. 4.1, подп. «б» п. 5, подп. «б» п. 9 ч. 2 ст. 82 УПК РФ) [2];

5) добровольное возмещение материального (морального) вреда или иным образом заглаживание вреда преступником либо его родственниками. Например, часть 1 статьи 76.1 УК РФ предусматривает возможность освобождения от уголовной ответственности для лиц, впервые совершивших некоторые виды налоговых преступлений, в случае, если причиненный ущерб возмещен ими в полном объеме [4].

Анализ вышеотмеченных положений позволяет определить предмет деятельности сотрудников подразделений ЭБиПК и иных правоохранительных органов по обеспечению возмещения имущественного ущерба, причиненного потерпевшему в результате противоправной деятельности. Такой ущерб может быть возмещен за счет:

1) возвращения похищенного имущества в натуральном выражении;

2) имущества, находящегося в собственности злоумышленников или лиц, несущих ответственность за их действия (уголовно-правовая реституция или компенсация ущерба в денежной форме за счет реализации имущества, на которое налагается арест);

3) имущества, формально находящегося в собственности третьих лиц, но фактически принадлежащего злоумышленникам (проблемная ситуация). В тех случаях, когда из представленных в суд материалов с очевидностью следует, что имущество, находящееся у третьих лиц, фактически принадлежит обвиняемому и приобретено им на доходы, полученные от преступной деятельности в результате совершения преступления, указанного в части 1 статьи 104.1 УК РФ, суды признают ходатайство обоснованным и дают разрешение на арест такого имущества (п. 2 раздел 1 «Обзор практики рассмотрения судами ходатайств о наложении ареста на имущество по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»).

К правовым средствам, обеспечивающим возможность для правоохранительных органов решать задачи возмещения ущерба, можно отнести:

1) доказывание характера и размера ущерба (ст. 73 УПК РФ) [2];

2) признание похищенного (деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления) предметом преступного посягательства (ст. 81 УПК РФ) [2];

3) признание граждан и юридических лиц потерпевшими (гражданскими истцами);

4) привлечение надлежащих субъектов в качестве гражданских ответчиков;

5) розыск, а также изъятие похищенного имущества;

6) возврат правоохранительными органами предметов преступного посягательства их законным владельцам («деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения отдельных преступлений, и доходы от этого имущества подлежат возвращению законному владельцу» (п. 4 ч. 3 ст. 81 УПК РФ)) [2];

7) разъяснение обвиняемому (гражданскому ответчику, их близким родственникам и родственникам) необходимости добровольного возмещения (заглаживания) причиненного преступлением материального (морального) вреда;

8) установление имущества (денег, иных ценностей), с помощью которых может быть погашен причиненный преступлением ущерб (ст. 160.1 УПК РФ «Меры по обеспечению гражданского иска, конфискации имущества и иных имущественных взысканий» [3], ст. 2 Федерального закона от 12 августа 2016 года № 144-ФЗ (далее — ФЗ «Об ОРД») гласит, что одной из задач ОРД является «...установление имущества необходимого для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий, или имущества подлежащего конфискации» [5];

9) использование результатов оперативно-розыскной деятельности (далее — ОРД) для проведения мероприятий по выявлению имущества, необходимого для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий, или имущества, подлежащего конфискации (ст. 11 ФЗ «Об ОРД») [5];

10) наложение ареста на имущество (ст. 115, 116, 160¹ УПК РФ) [2];

11) конфискация материальных ценностей, полученных в результате совершения преступлений перечисленных в пункте «а» части 1 статьи 104.1 УК РФ (за исключением случаев, когда они должны быть возвращены законному владельцу) [4];

12) передача арестованного имущества на ответственное хранение (ст. 82 УПК) [2].

Однако закреплением в законе таких юридических средств не завершается регулирование общественных отношений в сфере возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением. Для реализации данных правовых норм, призванных обеспечить защиту имущественных интересов потерпевших, необходима эффективная организация рассматриваемого

направления деятельности правоохранительных органов.

Так, например, одним из основных показателей эффективности деятельности органов внутренних дел является доля возмещенного ущерба от фактически причиненного ущерба по оконченным уголовным делам, а также по удельному весу стоимости имущества, на которое наложен арест от суммы причиненного ущерба по направленным в суд уголовным делам.

Анализ статистических данных МВД России показывает, что причиняемый экономическими преступлениями имущественный вред исчисляется сотнями миллиардов рублей, а обеспечительных мер: наложение ареста на имущество, добровольное погашение, изъятие имущества, денег, ценностей, к сожалению, принимаются на меньшую сумму (см. табл.).

Практика показывает, что нередко для того, чтобы избежать установленной законом ответственности, преступники активно применяют всевозможные приемы как по сокрытию похищенного и незаконно приобретенного, так и по легализации нажитого преступным путем имущества.

Посредством использования различных механизмов нажитые преступным путем средства злоумышленники могут конвертировать в валютные ценности; размещать на счетах кредитных организаций; использовать в целях организации легального бизнеса; инвестировать в различные коммерческие проекты; вкладывать в дорогостоящее движимое и недвижимое имущество (в том числе и за рубежом), включая его оформление на третьих лиц, с оставлением за собой права управления им; выводить за рубеж в целях хранения или организации бизнеса; размещать в различного рода тайники и хранилища (индивидуальные банковские ячейки) и т. д.

Складывающаяся ситуация существенно влияет не только на эффективность деятельности хозяйствующих субъектов, реализацию уголовной политики государства, но и на безопасность страны в целом. В частности, негативное

воздействие невозмещенного ущерба может проявляться в том, что преступники получают возможность использовать имущество, нажитое преступным путем, для оказания влияния на процесс расследования; подкупа должностных и иных лиц; обеспечения себе комфортного отбывания наказания в случаях осуждения; восстановления своего материального положения после освобождения; установления новых преступных связей; возобновления преступной деятельности после освобождения и т. д. В отдельных случаях теневые капиталы могут использоваться для финансирования различного рода деструктивных видов деятельности, включая экстремизм и терроризм. Данное обстоятельство отмечено в Концепции реализации в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации государственной политики по обеспечению экономической безопасности Российской Федерации [6].

Эти и иные факторы обуславливают крайнюю необходимость разработки и совершенствования комплексных мер, направленных на раннее обнаружение похищенного и иного имущества, за счет которого может быть решен вопрос возмещения имущественного ущерба, причиненного преступлениями экономической и коррупционной направленности.

При этом следует учитывать, что, с одной стороны, все существующие нормативно-правовые способы возмещения имущественного ущерба могут быть реализованы только лишь в случае, когда в распоряжении органа предварительного расследования будет достаточное количество информации об имуществе, его местонахождении и объемах, благодаря которому может быть возмещен ущерб, причиненный преступлением. Исключительно с учетом этих данных органы предварительного расследования, а впоследствии и суд могут реализовать предусмотренные законом меры, направленные на восстановление имущественного состояния потерпевшего.

Таблица

Динамика возмещения ущерба

	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год	2022 год	2023 год
Причиненный ущерб, млрд рублей	175,9	221,3	202,0	247,9	522,3	210,2	128
Принятые меры обеспечения, добровольное погашение, млрд рублей	99,9	136,7	119,8	176,0	416,5	264,3	125,3

С момента установления такого имущества подразделениями ЭБиПК до фактического наложения на него ареста может пройти значительное количество времени. Это может быть обусловлено различными факторами, например, сроками ведения дел оперативного учета, необходимостью тщательного документирования субъективной стороны преступления в рамках осуществления оперативно-розыскной деятельности и т. д. За это время злоумышленники могут избавиться от имущества (продать, подарить и т. д.) или перепрятать, вывести активы за рубеж и т. д. В результате этих действий последующее возмещение имущественного ущерба может стать довольно проблематичным.

С учетом этого в деятельности правоохранительных органов по обеспечению возмещения имущественного ущерба, причиненного преступлениями, наряду с установлением предмета возмещения, актуализируется ранее не отмечавшаяся задача организации негласного слежения за таким имуществом до момента принятия соответствующих мер уголовно-процессуального характера (например, наложение на него ареста).

В числе всех правоохранительных органов, призванных решать вышеобозначенные задачи обеспечения возмещения имущественного ущерба, исходя из имеющихся возможностей и компетенций, особое место занимают оперативные подразделения ЭБиПК МВД России, деятельность которых имеет одно из ключевых значений в структуре обеспечительной деятельности правоохранительных органов, поскольку создает реальную возможность обеспечить защиту нарушенных имущественных прав потерпевших.

В наиболее общем виде модель деятельности правоохранительных органов по обеспечению возмещения имущественного ущерба, причиненного преступлением, может быть представлена в виде трех основных этапов:

1. Получение информации о наличии и местонахождении имущества, за счет которого будет осуществляться возмещение ущерба (в основном реализуется подразделениями ЭБиПК):

— розыск и обнаружение похищенного имущества (материальных ценностей и денежных средств);

— установление имущества, нажитого преступным путем;

— обнаружение имущества, находящегося в собственности злоумышленников, и лиц, несущих ответственность за их действия;

— определение имущества, фактически принадлежащего злоумышленнику, которое

было приобретено на доходы, полученные от преступной деятельности, и оформлено им на третьих лиц.

2. Принятие мер, обеспечивающих сохранность установленного имущества (предмета возмещения) до момента фактического возмещения имущественного ущерба потерпевшим (в основном реализуется подразделениями ЭБиПК и органами предварительного расследования):

— организация оперативного слежения за предметами возмещения до момента принятия уголовно-процессуальных мер обеспечительного характера (до решения вопроса о возбуждении уголовного дела);

— реализация уголовно-процессуальных мер обеспечительного характера (в момент возбуждения уголовного дела и предварительного расследования) статьи 115, 116, 160.1 УПК РФ [2].

3. Фактическое возмещение имущественного вреда потерпевшему (в основном реализуется судами и Федеральной службой судебных приставов):

— фактическое возвращение похищенного имущества его владельцу (п. 3, 5, 6 ч. 3 ст. 81 и подп. «б» п. 1, подп. «а» п. 2, подп. «б» п. 4, подп. «а» п. 4.1, подп. «б» п. 5, подп. «б» п. 9 ч. 2 ст. 82 УПК РФ) [2];

— различные виды компенсации причиненного ущерба (в денежной форме, уголовно-правовая реституция и т. д.).

Следовательно, одна из основных ролей в реализации механизма обеспечения возмещения ущерба, причиненного преступлениями экономической и коррупционной направленности, отводится оперативным подразделениям ЭБиПК, поскольку от эффективности реализации первого и второго этапов обеспечительной деятельности напрямую зависит возможность реального возмещения потерпевшему имущественного ущерба.

С учетом вышеизложенного **под обеспечением возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением в деятельности подразделений ЭБиПК, следует понимать комплекс оперативно-розыскных и иных мероприятий, направленных на создание условий для реального возмещения имущественного вреда путем установления имущества, за счет которого в установленном порядке может быть компенсирован ущерб потерпевшей стороне, и организации оперативного слежения за ним до момента принятия соответствующих уголовно-процессуальных мер.**

Список источников

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.03.2024).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52, ч. I, ст. 4921.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федеральный закон Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // Российская газета. 1994. 8 декабря.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25, ст. 2954.

5. Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон от 12 августа 2016 года № 144-ФЗ принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 5 июля 1995 года // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33, ст. 3349.

6. Концепция реализации в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации государственной политики по обеспечению экономической безопасности Российской Федерации: приказ МВД России от 14 октября 2021 № 760. Доступ из СПС «СТРАС Юрист» (дата обращения: 26.02.2024).

References

1. Constitution of the Russian Federation: adopted by popular vote on December 12, 1993, with amendments approved during the all-Russian vote on July 1, 2020. Access from the reference legal system "ConsultantPlus" (accessed 20.03.2024). (In Russ.)

2. The Code of Criminal Procedure of the Russian Federation: federal law of the Russian Federation no. 174-FZ dated December 18, 2001: adopted by the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation on November 22, 2001: approved by the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation on December 5, 2001. *Collection of Legislation of the RF*, 2001, no. 52, part I, art. 4921. (In Russ.)

3. The Civil Code of the Russian Federation (part one): federal law of the Russian Federation no. 51-FZ dated November 30, 1994 // adopted by the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation on October 21, 1994. *Rossiyskaya Gazeta*, 1994. December 8. (In Russ.)

4. The Criminal Code of the Russian Federation: federal law no. 63-FZ dated June 13, 1996: adopted by the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation on May 24, 1996: approved by the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation on June 5, 1996. *Collection of Legislation of the Russian Federation*, 1996, no. 25, art. 2954. (In Russ.)

5. On operational investigative activities: federal law no. 144-FZ dated August 12, 2016 adopted by the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation on July 5, 1995: approved by the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation on July 15, 1995. *Collection of Legislation of the Russian Federation*, 1995, no. 33, art. 3349. (In Russ.)

6. The concept of implementation in the system of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation of the state policy on ensuring economic security of the Russian Federation: order of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation no. 760 dated October 14, 2021. Access from the reference legal system ATP "STRAS Lawyer" (accessed 26.02.2024). (In Russ.)

Информация об авторе

Л. В. Мищенко — кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры профессиональной деятельности сотрудников подразделений экономической безопасности учебно-научного комплекса противодействия экономическим и налоговым преступлениям Нижегородской академии МВД России;

Н. А. Телицын — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры профессиональной деятельности сотрудников подразделений экономической безопасности учебно-научного комплекса противодействия экономическим и налоговым преступлениям Нижегородской академии МВД России.

Information about the author

L. V. Mishchenko — Candidate of legal sciences (Law), Associate professor, professor of the department of professional activities of employees of economic security units of the educational and scientific complex for combating economic and tax crimes of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia;

N. A. Telitsyn — Candidate of legal sciences (Law), Associate professor, associate professor of the department of professional activities of employees of economic security units of the educational and scientific complex for combating economic and tax crimes of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia