

Научная статья

УДК 342.9

<http://doi.org/10.36511/2078-5356-2024-3-109-113>



К вопросу о совершенствовании административной ответственности за нарушение прав в сфере интеллектуальной собственности

Кирилловых Андрей Александрович

Вятский государственный университет, Юридический институт, Киров, Россия, kirillovykh2014@yandex.ru, <http://orcid.org/0000-0002-0035-9035>

Аннотация. В статье проведен анализ института административной ответственности за нарушения авторских и смежных прав. Отдельное внимание уделено проблеме административно-правовой защиты личных неимущественных прав автора. Автором предложены юридико-технические решения совершенствования конструкций действующих составов административных правонарушений, посягающих на авторские и смежные права, включая выделение и конкретизацию административной ответственности за нарушение личных неимущественных прав автора.

Ключевые слова: право авторства, административное правонарушение, административная ответственность, средство защиты, интеллектуальная собственность, государственное регулирование

Для цитирования: Кирилловых А. А. К вопросу о совершенствовании административной ответственности за нарушение прав в сфере интеллектуальной собственности // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2024. № 3 (67). С. 109–113. <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2024-3-109-113>.

Original article

On the issue of improving administrative responsibility for copyright infringement

Andrey A. Kirillovykh

Vyatka State University, Law Institute, Kirov, Russian Federation, kirillovykh2014@yandex.ru, <http://orcid.org/0000-0002-0035-9035>

Abstract. The article analyzes the institute of administrative responsibility for violations of copyright and related rights. Special attention is paid to the problem of administrative and legal protection of personal non-property rights of the author. The author offers legal and technical solutions to improve the designs of the existing structures of administrative offenses infringing on copyright and related rights, including the allocation and specification of administrative responsibility for violation of personal non-property rights of the author

Keywords: copyright, administrative offense, administrative responsibility, means of protection, intellectual property, state regulation

For citation: Kirillovykh A. A. On the issue of improving administrative responsibility for copyright infringement. *Legal Science and Practice: Journal of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2024, no. 3 (67), pp. 109–113. (In Russ.). <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2024-3-109-113>.

© Кирилловых А. А., 2024

Интеллектуальная собственность, в том числе авторские и смежные права, подлежит особой охране в рамках реализации правозащитной функции в сфере инновационно-правовой политики государства [1, с. 10–13]. Тем не менее в рамках охранительных механизмов защиты субъективных гражданских прав личного характера право авторства не всегда имеет приоритет перед имущественными правами, имеющими экономическую природу. Эта проблема находит свое отражение в нормах действующего законодательства об административной ответственности [2].

Устранение административных проступков в рамках общей превенции служит основной для эффективной борьбы с общественно опасными деяниями в соответствующей сфере общественных отношений [3]. В то же время с точки зрения правозащитного механизма именно факт привлечения конкретных лиц к административной ответственности за нарушение прав авторов может служить основанием для потерпевшего лица обращения с иском в суд к нарушителю о возмещении имущественного ущерба (вреда).

Статистика судебных споров, касающихся нарушения интеллектуальных прав, отмечает тенденцию к их устойчивому росту. За последние два года количество рассмотренных дел увеличилось на 55 % [4]. При этом в последнее время административная практика также отражает достаточно высокий показатель выявленных административных правонарушений, предусмотренных статьей 7.12 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее — КоАП РФ), и лиц, привлеченных к административной ответственности [5]. Так, в 2022 году рассмотрено 411 дел, привлечено к ответственности 253, в 2021-м — 676 и 449 соответственно [6].

Очевидные преимущества административной ответственности в числе мер защиты авторских прав связаны с тем, что данный вид юридической ответственности отличается оперативностью, простотой реализации [7]. Однако в настоящее время институт административной ответственности за правонарушения в сфере интеллектуальной собственности недостаточно проработан в части конкретных случаев нарушения авторских прав и механизма административно-правовой защиты.

Отметим, что важное место в структуре системы административно-правовой защиты прав на объекты интеллектуальной собственности занимают сами объекты, подлежащие охране [8].

Именно их объем и состав в рамках действующего охранительного законодательства вызывает ряд сложностей в правоприменительной практике и правозащитного механизма административной юрисдикции.

Как известно, публичные меры обеспечения авторских прав реализуются в виде административной и уголовной ответственности. КоАП РФ и Уголовный кодекс Российской Федерации [9] (далее — УК РФ) в этой части имеют близкие по содержанию диспозиции статей, содержащие указание на конкретные объекты авторских прав (например, ст. 7.12 КоАП РФ «Нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав» и ст. 146 УК РФ «Нарушение авторских и смежных прав»).

Законодательство об административной ответственности в качестве объекта нарушений авторских прав выделяет экономические отношения собственности (гл. 7 КоАП РФ «Административные правонарушения в области охраны собственности»), что отличается от уголовно-правовой характеристики, рассматривающей видовой объект нарушения авторского права как посягательство на конституционные права человека и гражданина. Как видим, уголовное и административное право по-разному понимают сущность объектов нарушения авторских прав.

Представляется, что логика законодателя при размещении данного состава правонарушения в главу 7 КоАП РФ заключалась как минимум в двух аспектах.

Во-первых, в более широком понимании понятия «собственность». Как ранее, так и в настоящее время гражданское законодательство содержит общий подход, согласно которому все объекты, являющиеся результатом интеллектуальной деятельности, — это интеллектуальная собственность (ст. 1246 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) [10]. Единство понимания категории «собственность» для охранительных отраслей права имеет очень важное значение для обеспечения эффективной защиты прав субъектов соответствующих правоотношений [11].

Во-вторых, объективная сторона рассматриваемого правонарушения состоит в незаконном использовании объектов интеллектуальной собственности. Речь идет о распространении контрафактной продукции с извлечением дохода. Тем самым нарушаются имущественные права авторов, иных правообладателей, то есть итогом противоправной деятельности является умаление имущественной сферы (экономический ущерб) правообладателей.

В этом ключе складывается судебная практика, определяющая необходимость установления в качестве обязательного признака объективной стороны наличия цели извлечения дохода как основания для привлечения к административной ответственности (см., например, постановление Московского городского суда от 20 февраля 2017 года № 4а-6798/2016 [12]; постановление Нижегородского областного суда от 30 мая 2017 года № 4а-787/2017 [13]; решение Ставропольского краевого суда от 28 марта 2018 года по делу № 7а-133/2018 [14]).

Более основательной защите авторских прав могла бы способствовать административная ответственность лиц, заведомо приобретающих контрафактный товар. По крайней мере практика ряда европейских государств пошла по этому пути [15]. Однако такие предложения пока не нашли поддержки у законодателя, да и в целом механизм привлечения к административной ответственности в таких случаях будет малоэффективным в силу необходимости доказывания каждый раз факта осведомленности покупателя о происхождении соответствующей продукции. При этом потребитель может, как известно, добросовестно заблуждаться относительно информации о продукции, которую приобретает для нужд личного потребления. Необходимо отметить, что в рамках распространения контрафактной продукции введение потребителей в заблуждение не образует самостоятельного состава, а рассматривается в качестве сопутствующего нарушения [16].

Справедливо отмечается, что административное законодательство не раскрывает сущность нарушения авторских прав. Логично, что описание этих нарушений вынесено за скобки, и применение данной нормы следует проводить в совокупности с положениями гражданского права. Нарушением будет несоблюдение требований гражданского законодательства об авторском праве и смежных правах [17].

В то же время вполне понятно, что достаточно расплывчатая формулировка «иные нарушения» не дает полного и представления о конкретных возможных противоправных действиях в отношении объекта правонарушения, поэтому правоприменителю приходится самостоятельно решать вопрос о том, какие именно действия со стороны третьих лиц будут нарушением авторских прав, а какие — нет. Например, в некоторых случаях, следуя логике расширительного толкования, отдельные авторы полагают, что в понятие «иные нарушения» можно отнести присвоение авторства (плагиат) [18],

продажу экземпляра научной работы (в том числе с использованием сети «Интернет») без ведома автора [19] или, например, нарушение права автора на вознаграждение за создание служебного произведения [20].

Стоит отметить, что общие принципы реализации мер государственного принуждения в виде административного наказания (в частности, презумпция невиновности) предполагают необходимость учета всех обстоятельств совершенного деяния, а все неустранимые сомнения в виновности, неточности законодательства толкуются в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности. В рассматриваемом случае открытый перечень нарушений прав авторов ведет к ситуации правовой неопределенности, что каждый раз для правоприменительных органов будет создавать трудности в привлечении конкретных лиц к административной ответственности.

Решение вопроса о привлечении лица к административной или уголовной ответственности за нарушение права авторства (плагиат) зависит от размера причиненного ущерба. При этом уголовная ответственность для нарушителя наступает только в случае наличия крупного ущерба. Причем степень причиненного автору ущерба является оценочной и определяется судом с учетом обстоятельств конкретного дела (п. 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2007 г. № 14) [21]. В ином случае содеянное можно квалифицировать как административное правонарушение по части 2 статьи 7.12 КоАП РФ.

Определенным дефектом обладает наименование самих видов деликтов, за которые предусмотрена административная ответственность. Стоит отметить, что название статьи 7.12 КоАП РФ «Нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав» вызывает определенный когнитивный диссонанс в определении объекта, подлежащего административно-правовой защите с точки зрения обозначения его в гражданском законодательстве. Все дело в том, что гражданское законодательство (часть IV ГК РФ) не использует понятие «изобретательские права».

Речь может идти о патентоспособных, соответственно, подлежащих охране правах. Имеется в виду право на изобретение, полезную модель и промышленный образец. Именно авторам этих объектов выдаются на них патенты, фиксирующие объект, подлежащий охране, и самого правообладателя, поэтому такие права именуется патентными правами

(ст. 1345 ГК РФ). Полагаем, что изобретательские права подлежат исключению из перечня охраняемых прав и из наименования статьи 7.12 КоАП РФ.

Для более оптимального регулирования отношений, связанных с административно-правовой защитой авторских прав, целесообразно внести в положения КоАП РФ ряд изменений юридико-технического характера. Разумным, на наш взгляд, видится идея разделения правонарушения, предусмотренного статьей 7.12 КоАП РФ, на два самостоятельных состава: статью 7.12 КоАП РФ «Нарушение авторских и смежных прав» и статью 7.12.1 КоАП РФ «Нарушение патентных прав». При этом в статье 7.12 КоАП РФ следует выделить объективную сторону деяний, посягающих, с одной стороны, на личные неимущественные права, а с другой — на имущественные права авторов.

Список источников

1. Трофимов В. В. Защита интеллектуальных прав как функция инновационно-правовой политики: к постановке проблемы // Омбудсмен. 2013. № 1. С. 10–13.
2. Хуртин Д. О. Особые основания освобождения от административной ответственности за нарушение прав интеллектуальной собственности // Административное и муниципальное право. 2015. № 9. С. 925–928.
3. Бажанов С. В., Воронцов А. А. Ранняя профилактика административных правонарушений в сфере экономики как фактор, способствующий предупреждению аналогичных им преступлений // Административное право и процесс. 2016. № 2. С. 33–36.
4. Права прокачивают через суды. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6634349> (дата обращения: 15.04.2024).
5. Судебная статистика Российской Федерации. URL: <https://stat.api-пресс.pdf/stats/adm/t/31/s/1> (дата обращения: 15.04.2024).
6. Лохбаум В. А. Административная ответственность за нарушение авторских и смежных прав: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2008. С. 43.
7. Агагомедова С. А. Актуальные проблемы административно-правовой защиты прав интеллектуальной собственности в современных условиях // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2013. № 3 (3). С. 4.
8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 4 августа 2023 года) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1, ч. 1, ст. 1; 2023. № 32, ч. 1, ст. 6158.
9. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (в ред. от 1 июля 2021 года) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22 августа 2021 года) //

Собрание законодательства РФ. 1996. № 25, ст. 2954; 2021. № 27, ст. 5090.

10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ (ред. от 13 июня 2023 года) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 52, ч. 1, ст. 5496; 2023. № 25, ст. 4424.
11. Большова И. А. О соотношении уголовно-противоправных и административно наказуемых нарушений авторских, смежных, изобретательских и патентных прав // Общество и право. 2009. № 4. С. 123–127.
12. Постановление Московского городского суда от 20 февраля 2017 года № 4а-6798/2016. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.04.2024).
13. Постановление Нижегородского областного суда от 30 мая 2017 года № 4а-787/2017. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.04.2024).
14. Решение Ставропольского краевого суда от 28 марта 2018 года по делу № 7а-133/2018. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.04.2024).
15. Нистратов Г. А. К вопросу об административной ответственности за приобретение контрафакта // Культура: управление, экономика, право. 2009. № 1. С. 10–12.
16. Куркова Н. П. Административно-правовая защита авторских и смежных прав // Российская юстиция. 2002. № 7. С. 27–28.
17. Ситдикова Р. И. Административно-правовые способы защиты авторских прав // Российская юстиция. 2011. № 8. С. 7–8.
18. Новиков В. А. Взаимодействие уголовного и административно-деликтного законодательства об ответственности за нарушение авторских и смежных прав // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2018. № 2. С. 63–68.
19. Порунова О. А. «Продажа» права авторства исполнителями научных работ: возможности привлечения к административной ответственности // Административное право и процесс. 2014. № 8. С. 75–77.
20. Кулаков Н. А. Институт административной ответственности как способ защиты права на вознаграждение за служебные произведения // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 4. С. 48–53.
21. О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2007 года № 14 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 7.

References

1. Trofimov V. V. Protection of intellectual rights as a function of innovation and legal policy: towards the

- formulation of the problem. *Ombudsman*, 2013, no. 1, pp. 10–13. (In Russ.)
2. Khurtin D. O. Special grounds for exemption from administrative liability for violation of intellectual property rights. *Administrative and municipal law*, 2015, no. 9, pp. 925–928. (In Russ.)
3. Bazhanov S. V., Vorontsov A. A. Early prevention of administrative offenses in the sphere of economy as a factor contributing to the prevention of similar crimes. *Administrative law and process*, 2016, no. 2, pp. 33–36. (In Russ.)
4. The rights are pumped through the courts. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6634349> (accessed 15.04.2024). (In Russ.)
5. Judicial statistics of the Russian Federation. URL: <https://stat.ани-прещ.рф/stats/adm/t/31/s/1> (accessed 15.04.2024). (In Russ.)
6. Lohbaum V. A. Administrative responsibility for violation of copyright and related rights. Dissertation... candidate of legal sciences. Moscow, 2008. 223 p. (In Russ.)
7. Agamagomedova S. A. Actual problems of administrative and legal protection of intellectual property rights in modern conditions. *Electronic scientific journal «Science. Society. The state»*, 2013, no. 3 (3), p. 2. (In Russ.)
8. Code of the Russian Federation on Administrative Offenses no. 195-FZ of December 30, 2001 (as amended of April 8, 2023). *Collection of Legislation of the RF*, 2002, no. 1, part 1, art. 2023; no. 32, Part 1, art. 6158. (In Russ.)
9. The Criminal Code of the Russian Federation no. 63-FZ of June 13, 1996 (as amended of July 1, 2021) (with amendments and additions, intro. effective of August 22, 2021). *Collection of legislative acts of the RF*, 1996, no. 25, art. 2954. (In Russ.)
10. The Civil Code of the Russian Federation (part four) no. 230-FZ of December 18, 2006 (as amended of June 13, 2023) *Collection of Legislation of the RF*, 2006, no. 52, part 1, art. 5496; 2023, no. 25, art. 4424. (In Russ.)
11. Bolshova I. A. On the correlation of criminally illegal and administratively punishable violations of copyright, related, inventive and patent rights. *Society and Law*, 2009, no. 4, pp. 123–127. (In Russ.)
12. Resolution of the Moscow City Court dated February 20, 2017 no. 4a-6798/2016. Access from the reference legal system “ConsultantPlus” (accessed 15.04.2024) (In Russ.)
13. Resolution of the Nizhny Novgorod Regional Court dated May, 30, 2017, no. 4a-787/2017. Access from the reference legal system “ConsultantPlus” (accessed: 15.04.2024) (In Russ.)
14. The decision of the Stavropol Regional Court dated March, 28, 2018 in case no. 7a-133/2018. Access from the reference legal system “ConsultantPlus” (accessed 15.04.2024). (In Russ.)
15. Nistratov G. A. On the issue of administrative responsibility for the acquisition of counterfeit goods. *Culture: management, economics, law*, 2009, no. 1, pp. 10–12. (In Russ.)
16. Kurkova N. P. Administrative and legal protection of copyright and related rights. *Russian Justice*, 2002, no. 7, pp. 27–28 (In Russ.)
17. Sitdikova R. I. Administrative and legal methods of copyright protection. *Russian Justice*, 2011, no. 8, pp. 7–8. (In Russ.)
18. Novikov V. A. Interaction of criminal and administrative-tort legislation on liability for violation of copyright and related rights. *Intellectual property. Copyright and related rights*, 2018, no. 2, pp. 63–68. (In Russ.)
19. Porunova O. A. “Sale” of authorship rights by performers of scientific works: possibilities of bringing to administrative responsibility. *Administrative law and process*, 2014, no. 8, pp. 75–77. (In Russ.)
20. Kulakov N. A. Institute of administrative responsibility as a way to protect the right to remuneration for official works. *Actual problems of Russian law*, 2018, no. 4, pp. 48–53. (In Russ.)
21. On the practice of consideration by courts of criminal cases on violation of copyright, related, inventive and patent rights, as well as on the illegal use of a trademark: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated April, 26, 2007, no. 14. *Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation*, 2007, no. 7. (In Russ.)

Информация об авторе

А. А. Кирилловых — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры конституционного, административного права и правового обеспечения государственной службы Юридического института Вятского государственного университета.

Information about the author

A. A. Kirillovykh — Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Constitutional, Administrative Law and Legal Support of Civil Service of the Law Institute of Vyatka State University.