

объединениях»<sup>1</sup>, а именно: христианство, ислам, буддизм, иудаизм. Особенно если принять во внимание, что, например, ислам и буддизм являются традиционно распространенными и культуурообразующими религиями на территориях отдельно взятых субъектов Российской Федерации, таких как Республика Татарстан, Республика Ингушетия, Чеченская Республика, Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Башкортостан, Республика Бурятия, Республика Тыва, Республика Калмыкия, Республика Алтай и Забайкальский край и др.

Некоторые исследователи отмечают, что традиционные религиозные сообщества, оказавшие прямое непосредственное влияние на становление нашего социума, служат в качестве проводников основополагающих нравственных и идеологических принципов, а последние, в свою очередь, отрицают возможность любого экстремистского проявления и, соответственно, способны стать основополагающим фактором обеспечения религиозной безопасности нашей страны. В обстоятельствах некоторого юридического вакуума последние несколько десятков лет традиционные для нашей страны религиозные объединения предпринимают попытки для возрождения своей деятельности<sup>2</sup>.

Полагаем, что охрана традиционных ценностей невозможна без охраны ценностей традиционных для России религий. Этот факт также подчеркивается в актуальном на сегодняшний момент документе в Указе Президента Российской Федерации «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей»<sup>3</sup>. В нем также подчеркнуто, что существенную угрозу безопасности сегодня представляет религиозный экстремизм.

Несомненно, что идея разграничения религиозных объединений должна лежать в фундаменте юридической концепции религиозной безопасности нашей страны. Данный документ стратегического характера должен явиться ядром обеспечения безопасности Российской Федерации в религиозной сфере. Полагаем, что лишь в случае разработки и принятия такого акта появится возможность совершенствования современных государственно-религиозных отношений. В то же время область действия концепции религиозной безопасности не ограничится исключительно Российской Федерацией. Данный документ вполне может стать руководством к внешнеполитическим действиям, а соответственно, обеспечить международную стабильность.

В заключение можно сделать вывод, что в формировании концепции религиозной безопасности юридическая наука играет первостепенную роль, поскольку без нее, без доктринальных исследований невозможна разработка никаких стратегических актов.

**Михайлов Анатолий Евгеньевич**,  
кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры государственных и административно-  
правовых дисциплин Северо-Кавказской  
государственной академии,  
доцент кафедры теории государства и права  
Саратовской государственной юридической академии

### Историко-правовой анализ развития судебной власти в российской юридической науке

Правосудие следует рассматривать как воздание каждому своего.

*М. Т. Цицерон*

4

Теоретические основы судебной власти в России имеют важное значение в рамках ее конституционного устройства. Закрепленная в Конституции 1993 года, эта система характеризуется

<sup>1</sup> О свободе совести и о религиозных объединениях: Федеральный закон от 26 сентября 1997 года № 125-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1997. № 39, ст. 4465.

<sup>2</sup> Цыбулевская О. И. Нравственный аспект ограничения прав человека // Юридическая техника. 2018. № 12. С. 351.

<sup>3</sup> Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей: указ Президента Российской Федерации от 9 ноября 2022 года № 809 // Собрание законодательства РФ. 2022. № 46, ст. 7977.

<sup>4</sup> См.: Афоризмы о законах и правосудии. URL: <https://pravorub.ru/groups/2951381520300/8956.html> (дата обращения: 02.06.2024).

разделением государственной власти на три ветви: законодательную, исполнительную и судебную. Каждая из ветвей власти выполняет свои функции, несет ответственность и наделяется полномочиями, отвечающими конкретным потребностям общества.

В частности, судебная власть играет важнейшую роль в защите интересов государства и благополучия его граждан. Функционируя как многогранная структура, судебная власть играет ключевую роль в обеспечении верховенства закона во всех сферах деятельности. Кроме того, она обеспечивает свободу экономической деятельности, создавая благоприятные условия для законной практики. Тем самым она выступает в качестве защиты от произвола как частных лиц, так и государства, его институтов и должностных лиц. Отсутствие сильной судебной системы подрывает авторитет государства как правового субъекта.

В рамках государственного управления автономия и сила судебной власти имеют первостепенное значение. Она должна обладать необходимой профессиональной квалификацией, продуманной организационной структурой и уважаемым статусом. Соблюдая установленные процедуры, судебная власть поддерживает принципы правосудия и верховенства закона. Автономность, которой она обладает во взаимодействии с другими ветвями власти, обеспечивает эффективность ее деятельности по утверждению в обществе идеалов честности и справедливости. При этом основная роль судебной власти заключается в ее целях обеспечения действительности прав и свобод граждан. Опираясь на эти основы, достигается комплексное понимание судебной власти.

В целом судебная власть имеет долгую историю становления как независимого правового института. Сегодня наука точно не знает, когда появился первый суд. Анализируя историческое развитие России, можно усмотреть становление института правосудия как неотъемлемой части государственной власти. Этот процесс начал развиваться еще в Древней Руси, где судьи выполняли функцию разбирательства юридических вопросов<sup>1</sup>.

Факты истории говорят о том, что с начала формирования общества человечество само урегулировало все свои распри. Но в ходе формирования сообщества трудности стали основательнее и способы их разрешения стали более сложными. Вследствие развития процесса разрешения диспутов появилась потребность привлечения третьих, независимых персон с целью свершения беспристрастной правды. Первоначально это были одноплеменники, далее — особенно дорогие в конкретном обществе личности, а позже — правители. Немаловажно выделить то, что этот процесс длился немалый период до того, как возникли первоначальные простые формы тяжёбных организаций.

Судебная власть в России уходит своими корнями в глубокую древность, в исторические предания о правосудии и разрешении споров у славянских каст в восточноевропейских областях. Одно из самых ранних упоминаний о «суде» встречается в Уставе князя Владимира Святославича XI века<sup>2</sup>, что свидетельствует о первых шагах по накоплению законодательного материала на Руси. Со временем эти законодательные материалы превратились в сборники законов, кульминацией которых стало создание «Русской правды» — всеобъемлющего сборника законов, регулирующих гражданские обязательства и деликты<sup>3</sup>. Как отмечает Ю. П. Титов, «Русская правда» сыграла значительную роль в формировании древнерусской судебной системы<sup>4</sup>.

В этот период по господствующей судебно-административной концепции верховная власть принадлежала правителю, который выступал одновременно в роли законодателя и судьи. Правитель имел право лично отправлять правосудие или делегировать эту обязанность назначенным лицам.

Должности судей, как правило, занимали бояре, тиуны (землевладельцы), огнищане (местные чиновники) и другие лица, интегрированные в княжескую структуру власти.

В рамках правового поля Древней Руси существовал понятный и беспристрастный судебный процесс. Этот процесс, известный как судебное разбирательство, состоял из трех отдельных стадий: начального крика, переходного набора и заключительной погони. Каждая стадия способствовала структурированному и объективному подходу к разрешению споров, обеспечивая справедливость и соблюдение закона.

<sup>1</sup> См.: Герева З. Г. К вопросу об истории развития правосудия в Древней Руси // *Инновационная наука*. 2016. № 5-2 (17). С. 202–205.

<sup>2</sup> См.: *Древнерусские княжеские уставы XI–XV веков* / Я. Н. Щапов. Москва: Наука, 1976. С. 104.

<sup>3</sup> См. там же. С. 241.

<sup>4</sup> См.: *История государства и права России: учебник* / В. М. Клеандрова, А. А. Сенцов, О. В. Сиваков, Н. Ю. Титов и др.; отв. ред. Ю. П. Титов. Москва: Былина, 1996. С. 39.

Эти исторические основы дают ценное представление об эволюции судебной власти в России, подчеркивают значение ранних правовых систем и их влияние на развитие судебной системы страны. Например, в основе движения подавалась претензия, известная как поклеп<sup>1</sup>. Тяжебное рассмотрение содержало в себе обследование абсолютно всех подтверждений и формирование бумаг.

Со временем, согласно продвижению разбирательства, доказательства позволили судьям наиболее конкретно установить правду сторон. И ниспровергнуть ошибочные сведения, свершить заключение в пользу осуждаемого либо пострадавшего в согласовании со всеми законодательствами.

Далее. Что касается судебной власти в России, то ее исторические корни можно проследить также и по влиянию княжеских грамот<sup>2</sup>. По мере того как политические и экономические силы формировали ландшафт, Русское государство постепенно осознавало необходимость централизации. Еще до правления Ивана III (1440–1505 гг.)<sup>3</sup> создание судебной системы, способной осуществлять единое государственное право, стало важнейшей задачей. Кульминацией этого стремления стала разработка Судебника 1497 года<sup>4</sup>, представлявшего собой всеобъемлющий сборник общерусского законодательства. Судебник заложил структурные основы судебной системы и управления государством, одновременно утвердив верховенство государственной власти над местными административными и судебными органами. Кроме того, он служил законодательным инструментом противодействия феодальному произволу и оспаривания традиционных норм, связанных с господствующим общественно-политическим строем.

Тем не менее необходимо признать, что Судебник в первую очередь отвечал интересам господствующего класса, обеспечивая эксплуатацию крестьянства<sup>5</sup>. Судебные процедуры, прописанные в Судебнике, были заведомо направлены на благо привилегированной элиты. Постепенная эволюция судебной власти в России показывает историческую последовательность, характеризующуюся влиянием княжеских грамот, императивом централизации и реализацией законодательных мер.

Понимание этих исторических основ, с опорой на научные труды авторитетных специалистов О. Е. Кутафина, В. М. Лебедева, Г. Ю. Семигина и др.<sup>6</sup> необходимо для осмысления современной структуры и функционирования судебной власти в Российской Федерации. Глубокий анализ судебной власти в Российской Федерации позволяет выявить исторический контекст, в котором судебное управление на местах осуществлялось в основном губернаторами и волостными старшинами, непосредственно подчинявшимися населению. В этот период заметным достижением правовой системы стало введение двух различных способов вынесения судебных решений. Один из них предполагал участие боярского суда, а другой функционировал независимо от его участия. Важно отметить, что на представителей последней группы была возложена обязанность до вынесения решения по конкретному делу обращаться за утверждением своих окончательных решений в вышестоящий суд, как это предусмотрено статьей 43 Судебника<sup>7</sup>.

Кроме того, в соответствии со статьей 38 Судебника местные судебные органы при обсуждении любого вопроса обязаны были собираться в присутствии уважаемых лиц и старейшин. Помимо упорядочения административных процессов данная законодательная мера была принята с целью борьбы с коррупцией в судебной системе и облегчения ее бремени. В частности, она была направлена на централизацию подсудности наиболее тяжких дел, таких как убийства и разбои, исключительно в государственных учреждениях. Таким образом, духовные, наследственные или помещичьи суды лишались возможности рассматривать подобные дела, что обеспечивало более

<sup>1</sup> См.: Кутафин О. Е., Лебедев В. М., Семигин Г. Ю. Первый суд // Российская юстиция. 2005. № 3. С. 65–66.

<sup>2</sup> См.: Коваленко Т. С. Исторический путь зарождения, становления и развития судебной власти в России // Вестник Костромского государственного университета. 2016. № 5. С. 259–263.

<sup>3</sup> См.: Правление Ивана III (1462–1505). URL: [https://istoriarusi.ru/udel/ioann\\_vasilevich\\_3.html](https://istoriarusi.ru/udel/ioann_vasilevich_3.html) (дата обращения: 02.06.2024).

<sup>4</sup> См.: Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. Москва: Юридическая литература, 1985. Т. 2: Законодательство периода образования и укрепления государства. С. 36.

<sup>5</sup> См.: Памятники русского права. Москва, 1955. Вып. III. URL: <http://his95.narod.ru/1497.htm> (дата обращения: 02.06.2024).

<sup>6</sup> См.: Коваленко Т. С. Исторический путь зарождения, становления и развития судебной власти в России // Вестник Костромского государственного университета. 2016. № 5.

<sup>7</sup> См.: Памятники русского права. Указ. соч.

эффективный и беспристрастный подход к их рассмотрению. Такая стратегическая переориентация была направлена на поддержание целостности судебной системы и обеспечение справедливого и равноправного отправления правосудия.

В контексте российской истории важно осветить историческое развитие судебной власти в России, особенно ее отношение к крестьянскому населению и последующие реформы. Данный анализ проливает свет на эволюцию судебной системы, демонстрируя ее трансформацию от произвола к более структурированным и сложным формам правосудия.

Переломный момент произошел в 1648 году, когда судебная система проявила заметный провозвол по отношению к крестьянам, подвергая их угнетению.

Это вызвало широкое восстание<sup>1</sup>, которое привело к созданию Земского собора — представительного собрания. В ответ на недовольство Земский собор принял в 1649 году знаменитое Соборное Уложение<sup>2</sup>. Этот влиятельный юридический документ ввел уникальные правила судостроительства и судопроизводства, фактически положив начало четкой системе классификации преступлений и расширенной системе наказаний. Примечательно, что в главе 10 Соборного Уложения специально рассматриваются различные аспекты правового статуса судей, обращается внимание на важность их роли в судебном процессе<sup>3</sup>.

В переломный период с конца 1530-х до конца 1550-х годов в России была проведена значительная судебная реформа, положившая начало новой эпохе правового управления. В 1550 году<sup>4</sup> был введен и ратифицирован «новый» Судебник — всеобъемлющий свод законов, укреплявший авторитет центральной судебной власти.

В результате реформы центральная судебная власть получила право контролировать деятельность нижестоящих судов, что позволило создать более единую и централизованную систему правосудия. Поэтому, несмотря на негативные стороны централизации Российского государства в этот период, необходимо признать постепенный переход от рудиментарных к более совершенным формам правосудия.

Данные реформы, примером которых является создание Земского собора и принятие Соборного Уложения, а также введение в действие «нового» Судебника, свидетельствуют о стремлении государства совершенствоваться и укреплять судебную власть в России.

Отделение судебных функций от общественного самоуправления и переход власти к монархии в IX—XVII веках привели к расширению судебных полномочий государства. В первой половине 1500-х годов появились признаки судебной структурной изоляции<sup>5</sup>.

По мере усложнения судов, в связи с развитием феодальных отношений и сословной монархии были созданы местные судебные органы и предоставлены значительные полномочия. Несмотря на это, вся правовая система была тесно связана с администрацией и усложнялась по мере возникновения феодальных связей. С середины XVI по XVII век была создана единая государственная система правосудия, продолжалось строительство судебной системы. В этот период компетенция вновь перешла к органам местного самоуправления типа губных и земских изб<sup>6</sup>.

Таким образом, феодальный период утвердился в истории с постепенным усилением судебной власти государства и созданием судебного аппарата.

В золотой век абсолютизма в России были предприняты первые шаги по отделению судебной власти от администрации. Реформы судебной системы, проведенные Петром I<sup>7</sup> и Екатериной II<sup>8</sup>, привели к созданию судебных органов без дополнительных административных полномочий.

<sup>1</sup> См.: Тихомиров М. Н., Епифанов П. П. Соборное уложение 1649 года. Москва: Изд-во Моск. ун-та, 1961. С. 135.

<sup>2</sup> См. там же.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> См.: Судебник 1550 года. URL: <http://his95.narod.ru/1550.htm> (дата обращения: 02.06.2024).

<sup>5</sup> См.: Чесных Т. И. Суд и процесс в Киевской Руси в IX—XII веках // История судебных учреждений России. 2004. № 2. С. 74–81.

<sup>6</sup> См.: Омельяненко М. Е. Судостроительство российского государства в XV—XVII веках // Вестник Нижегородского университета имени Н. И. Лобачевского. 2020. № 4. С. 111–120.

<sup>7</sup> См.: Эпоха правления Петра I. URL: <https://histrf.ru/read/articles/epoha-pravleniya-petra-i-1682-1725-gg-osnovnyye-daty-k-ege> (дата обращения: 02.06.2024).

<sup>8</sup> См.: Внутренняя политика Екатерины II. URL: <https://foxford.ru/wiki/istoriya/vnutrennyayapolitikaekaterinyii> (дата обращения: 02.06.2024).

В первой половине XVIII–XIX веков происходил рост централизации и обособленности государственной судебной системы, что привело к созданию органов, способствовавших надлежащему функционированию судов, таких как Юстиц-коллегии<sup>1</sup>.

В это время происходит разграничение компетенции судов, которые подразделяются на гражданские и уголовные коллегии. При этом в сфере судебной власти в России заметный период значительных реформ пришелся на время правления Павла I<sup>2</sup>. Эти реформы, проводившиеся с целью централизации и бюрократизации государственного аппарата, стали частью более широкой перестройки государственной власти. Несмотря на согласованные усилия, реорганизованные местные судебные органы оказались малоэффективными в устранении недостатков, унаследованных от Екатерининской эпохи.

Переломным моментом в развитии российской судебной системы стала Большая судебная реформа 1864 года. Эта масштабная реформа внесла новаторские изменения, направленные на унификацию судебной власти и создание системы всеобъемлющего правосудия. Преобразовательные меры реформы были закреплены в Судебных статутах 1864 года<sup>3</sup>, которые фактически включили международные стандарты и принципы в российскую судебную систему. Особо следует отметить такие аспекты реформы, как прозрачность, принцип состязательности и равноправие сторон в судебном процессе<sup>4</sup>.

Однако после Октябрьской революции 1917 года траектория развития российской судебной системы заметно изменилась. В. И. Ленин подчеркивал императивность государственного принуждения и выступал за то, чтобы советские суды выполняли функции органов принуждения. Это ознаменовало отход от прежних принципов судопроизводства и создало предпосылки для изменения конфигурации судебной системы в условиях развивающегося политического ландшафта страны. Он также считал, что суды имеют огромную задачу в воспитании населения и формировании трудовой дисциплины<sup>5</sup>.

В законодательстве данного периода проявилась поразительная степень кодификации и технического совершенствования советского права. Осуществление правосудия опиралось на основы социалистической демократии и принципы законности<sup>6</sup>. При внимательном изучении этого законодательства выявляется его требовательность, акцент на технической точности. Это свидетельствует о неуклонном стремлении советской правовой системы к утверждению идеалов социалистической демократии и обеспечению верховенства закона. Поэтому советская система правосудия выделялась по нескольким причинам.

Первоначально граждане играли активную роль в правовой системе. На выборах, состоявшихся в январе–марте 1969 года, было избрано более 580 тысяч народных заседателей судов города. Работу народных судов в СССР в 1982 году осуществляли более 730 тысяч заседателей<sup>7</sup>. Также политические интересы государства имели приоритет над юридическими интересами.

В итоге судебная власть в СССР претерпела значительные структурные изменения, особенно в связи с административным делением внутри страны. Эти изменения ознаменовали собой третий этап реформ, сформировавших судебную систему. Так, введение экономического районирования в 1924–1928 годах оказало глубокое влияние на развитие советских судов. Основной целью этой реорганизации была оптимизация деятельности и сокращение расходов. В целях обеспечения единообразия судебной практики приоритетным направлением стало создание кассационных и надзорных судов. Эти суды сыграли важнейшую роль в обеспечении последовательности и согласованности применения правовых принципов.

<sup>1</sup> См.: Захарова П. В. Эволюция судебного управления в России (XVIII–XX века) // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2018. № 4. С. 63–87.

<sup>2</sup> См.: Внутренняя политика Павла I. URL: <https://foxford.ru/wiki/istoriya/rossiya-pri-pavle-i> (дата обращения: 02.06.2024).

<sup>3</sup> См.: Коваленко Т. С. Исторический путь зарождения, становления и развития судебной власти в России // Вестник Костромского государственного университета. 2016. № 5. С. 261.

<sup>4</sup> См.: Коротких М. Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России. Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 1989. С. 67.

<sup>5</sup> См.: Ленин В. И. ПСС. Т. 36 Вариант статьи Очередные задачи Советской власти. URL: <http://leninvi.com/t36/p163> (дата обращения: 02.06.2024).

<sup>6</sup> См.: Герасимов Д. Г. Основные демократические принципы судебной реформы в СССР 1956–1964 годов // Человек: преступление и наказание. 2010. № 3. С. 135–138.

<sup>7</sup> См.: Терещин В. Ленин В. И. о принципах выборности, подотчетности и независимости судей // Советская юстиция. 1969. № 18. С. 4.

После распада СССР страны Содружества Независимых Государств вступили в фазу развития процессуальной доктрины. В этот период проводились постоянные реформы правовой системы, направленные на приведение ее в соответствие с международными правовыми стандартами.

При дальнейшем рассмотрении темы следует отметить, что судебная власть в Российской Федерации претерпела значительную эволюцию по сравнению с указанными историческими периодами. Создание независимой судебной системы с отдельными ветвями власти и Конституционного Суда способствовало защите прав граждан и формированию надежной правовой системы. Современная судебная власть действует на основе принципов независимости, беспристрастности и верховенства закона, стремясь к справедливому и равному отправлению правосудия в отношении всех граждан Российской Федерации. При этом основное внимание уделялось сохранению и совершенствованию действующего судебного законодательства с одновременным использованием передового опыта мирового сообщества. Этот период характеризовался постоянным стремлением к совершенствованию судебной системы и внедрению принципов международного права. Однако авторитет судебной власти начал быстро уменьшаться в 1990-х годах<sup>1</sup>.

Важно отметить, что судебная система в России играет важнейшую роль в обеспечении общественной безопасности и поддержании правопорядка, как это было установлено годами. В последние годы судебная система в России претерпела реформы, направленные на повышение ее эффективности и стандартов правосудия. В этот период стало очевидно, что необходимость продолжения судебной реформы имеет решающее значение в постсоветском мире. В последнее десятилетие XX века необходимость поддержания законности в государстве ясно выразалась не словесно, а практическими мерами.

Подводя краткий итог, отметим что в развитии судебной власти можно выделить несколько периодов, каждый из которых характеризуется своими особенностями: 1) возникновение судебной системы. В эту эпоху происходит первоначальное становление судебной системы, закладывается фундамент для ее последующей эволюции; 2) эпоха сословного правосудия. На этом этапе судебная система функционировала как механизм отправления правосудия на основе социально-классовых различий; 3) великая судебная реформа 1864 года; 4) постреформенный этап. После успешного проведения Великой судебной реформы этот этап характеризует последствия и последующие корректировки реформированной системы; 5) советская эпоха правосудия; 6) постсоветская реформа судебной системы; 7) современная судебная система. Этот период характеризует современное состояние судебной системы, в котором нашли отражение реформы и изменения, произошедшие за прошедшее время.

Рассматривая эти отдельные сегменты, мы получаем неоценимое представление об исторической эволюции и основных вехах, которые неизгладимо формировали судебную систему Российской Федерации и привели к ее нынешнему проявлению.

**Осипов Михаил Юрьевич,**  
кандидат юридических наук,  
старший научный сотрудник  
Международной полицейской академии ВПА

### **К вопросу об оценке качества юридических научных исследований**

Одной из актуальных проблем, стоящих перед современной юридической наукой, является проблема оценки качества научных юридических исследований. Однако специальных исследований, посвященных данной проблеме в отечественной юридической науке, уделяется очень маленькое внимание<sup>2</sup>. Между тем данная проблема получила широкое распространение в зарубежной юри-

<sup>1</sup> См.: Коваленко Т. С. Исторический генезис судебной власти // Вестник Костромского государственного университета. Т. 22. 2016. № 2. С. 267–272.

<sup>2</sup> Керимов Д. А. Методология права: предмет, функции, проблемы философии права. Москва, 2009; Рехтина И. В. Исследования в области юриспруденции: тенденции, проблемы, перспективы // Российско-азиатский правовой журнал. 2019. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovaniya-v-oblasti-yurisprudentsii-tendentsii-problemy-perspektivy> (дата обращения: 26.02.2024); Желдыбина Т. А. Нужна ли России фундаментальная юридическая наука // Базис. 2020. № 1 (7). С. 21–25; Шулькина А. Л. Сущность и специфика института главы государства в консервативных государственно-правовых учениях и доктринах // Юристы-Правоведь. 2012. № 1 (50). С. 54–57.