

**Крусс Владимир Иванович,**  
доктор юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой теории права  
Тверского государственного университета

### Конституционная теория права на фоне дихотомии неизбывного

Не стреляют из чужого лука.  
Копьеносец копыя не мечет.  
*Японские пословицы*

Характеризуя современное состояние отечественной науки права, рискнем прибегнуть к метафоре Гомера, отмеченной интуицией единственного в противовес альтернативе безысходного. Речь идет о необходимости *утвердить* себя, дабы пройти, избегнув губительного крушения, к своему предназначению между Сциллой и Харибдой как воплощениями — в нашем сюжете — опустошающего «научно-юридического» молчания и оптимистично-притязательного «говорения».

В молчании Сциллы живет инерция юридического неопозитивизма, перманентно меняющего формы в ожидании властно-политической подсказки («отмашки»), когда (и что) можно начинать комментировать. Как если бы, например, наука права сама не могла — вследствие органической немощи или определенного для нее места — судить о значении достоверных ценностей<sup>1</sup>, целей<sup>2</sup> либо о риторике модераторов «мирового порядка»<sup>3</sup>.

Вызовы Харибды видятся много более значительными. В «продуктивном» потоке цитирований одних и тех же авторов и корректоров «неустойчивой семантики» постмодернистского «дискурса и нарратива»<sup>4</sup> проступает принципиальное согласие с универсально-космополитическим статусом права, обреченного служению западному цивилизационному выбору, а значит и с паллиативной ролью, отведенной, исходя из феноменологии этого выбора, российскому правоведению. И хотя проблематика поиска правовой идентичности может претавать «суверенной»<sup>5</sup>, актуальный социально-политический контекст («подсветка») всегда обнаруживает несостоятельности таких притязаний.

У каждого из проявлений «дихотомии неизбывного» есть свои локализованные «представительства». Молчание характеризует более ту сферу отечественной юридической науки, где она, фактически занимаясь вопросами общей теории права и государства, «вынуждена» ввиду номенклатурного распределения полномочий выступать под именем науки конституционного права. «Теснота» отраслевых рамок побуждает стремление их раздвинуть, в частности, эксклюзивно культивируя и «реабилитируя» локацию общего конституционного права<sup>6</sup>, к научным задачам которого относят прояснение сущности и понятийно-категориальное отображение базовых *правовых* явлений (включая их государственные и общественные формы), что традиционно соотносится с предметом теории права и государства. Тем самым подразумевается необходимость отказа от «параллельных» научных контекстов, с чем и связаны онтология и методологии конституционного правопонимания<sup>7</sup>.

На деле, однако, существующее положение дел оказывается первым пунктом неконструктивно-научного умолчания. Даже методологические концепты предельного уровня — познания реального конституционализма (универсума конституционно-правовой действительности) и практики

<sup>1</sup> Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей: указ Президента Российской Федерации от 9 ноября 2022 года № 809. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.05.2024). Далее — Указ № 809.

<sup>2</sup> О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года: указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2024 года № 309. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.05.2024). Далее — Указ № 309.

<sup>3</sup> См.: Путин назвал бредом предлагаемый Западом порядок, основанный на правилах. URL: <https://tass.ru/politika/15920971> (дата обращения 30.05.2024).

<sup>4</sup> См.: Скоробогатов А. В., Краснов А. В. Правовая реальность транзитного общества: дискурс и нарратив. Санкт-Петербург: Алетейя, 2024. С. 55–56.

<sup>5</sup> См., например: Юриспруденция в поисках идентичности: сборник статей, переводов, рефератов / под общ. ред. С. Н. Касаткина. Самара: Самарская гуманитарная академия, 2010. 332 с.

<sup>6</sup> См.: Конституционное право. Общая часть / под ред. Н. А. Богдановой, А. А. Троицкой: в 2 кн. Москва, 2022. 364 с.

<sup>7</sup> См., в частности: Крусс В. И. Вектор конституционализации: российское правоведение на пути к идентичности // Юридическая наука и практика. 2019. Т. 15. № 2. С. 5–19.

системной конституционализации<sup>1</sup> — не претендуют на статус теории права и государства, что, по нашему убеждению, глубоко неверно. Научно-конституционное познание в обоих указанных направлениях невозможно помимо аксиоматики тождества понятий *конституционного права* и *права как оно есть*, без отсылок к гипотезе дуально-дуального единства науки конституционной и науки юридической, без акцента на легитимных положениях о смысловой континуальности Конституции Российской Федерации, раскрывающей себя в текстах (источниках) российского права. В особенности это очевидно для теоретических блоков аксиологии, телеологии и антропологии права.

Обычные контрдоводы о призвании науки конституционного права изучать общественные отношения, регулируемые «одноименной» отраслью, имеют смысл сугубо в позитивистско-аналитическом восприятии. Уделом коего остается релятивизм целей и ценностей, а значит — исключается имманентное идее права *должное*, ждущее отображения в научных категориях и понятиях *общего* уровня. Сложный предикат «общее конституционное» может означать только *всеобщее*, сущностно всеобъемлющее в том, что связано требованием легитимной нормативности и предполагает наличие эталона и критерия подлинной (истинной) общеобязательности. Всенародно принятая Конституция Российской Федерации недвусмысленно утверждает (ч. 1 ст. 15) *соответствующее* качество каждого из своих положений. Научное учение о *такой* Конституции может быть только общей теорией права и правовой государственности (конституционного властвования). Иначе придется признать, что за рамками конституционно-правовой реальности наличествуют номинально правовые элементы, отношения и — главное — доктрины, о конституционности (легитимности) которых правоведение ничего сказать не может. Такая рефлексия ведет к дискредитации всего научно-юридического замысла и противоречит легитимному (имманентному) образу права и правопорядка.

Позитивизм последовательно придерживается взгляда на Конституцию как Основной закон (все равно — октроированный или конвенциональный). И это *понятное* онтологическое умолчание. Сложнее с множественностью «вибраций и обертонов» постклассической методологии. Их объединяет стремление предупредить явление имманентно-легитимной юридической теории, какой, собственно, и предстает конституционная теория права и государства как теория «из Конституции», исключающая возможность (тем более — инвариантность) *внешней* доктринальной или коммуникативной «легитимации», в том числе в перспективе институционального смещения компонентов «правовой реальности». Конституционная онтология обусловлена уникальной *реальностью Конституции*. Ни феноменология, ни формальная генеалогия всецело эту реальность не отображают, и сущность Конституции не детерминируют, а социально-политические мутации — способны ее «только» погубить<sup>2</sup>.

Конституционная теория права и государства не может отказаться от миссии консервативно-охранительного целеполагания. Ценности и цели стоят и в логико-временном соотношении, и в онтологическом родстве друг к другу. В конституционных реалиях они сугубо национальны (суверенны) и патриотичны, поэтому в России любое — «по умолчанию» либо «контекстуальное» — небрежение к аксиологии традиционных ценностей, «расползающейся» без признания определяющего значения веры в Бога, приоритета духовного над материальным и особой роли православия (ст. Конституции Российской Федерации; п. 5 Указа № 809), не позволяет связать правовое содействие реализации потенциала каждого человека с целями воспитания патриотичной и социально ответственной личности (п. 1 Указа № 309).

Научная «дискредитация» метафизического статуса (уровня, качества) права теряет доктринальную притязательность, как только доктринальный резонер обращается к проблематике неотчуждаемых прав и достоинства личности. Не «опираясь» последовательно на текст Конституции, он оказывается в тупике спекулятивных построений. Показательный пример — умозрительное форматирование на тему: «Право — это соразмерное сосуществование, регламентированное с помощью специальных процедур». Через лаг «игровой ситуации» оно ведет к экспозиции, в которой «согласие субъекта на вхождение в правовое поле служит той отправной точкой, с которой начинается раздвоенное бытие субъекта права»: метафизическое и юридическое. Причем

<sup>1</sup> См.: Бондарь Н. С. Судебный конституционализм: доктрина и практика: монография. 2-е изд., перераб. Москва: Норма: ИНФРА-М, 2016. С. 34–39.

<sup>2</sup> Так, конституции коллективного Запада обнаруживают неспособность противостоять вызовам социальной энтропии XXI века, экспансии «новой этики» и трансгуманизма, которые и в России «трепетно ждут» теоретико-правового оправдания и поддержки. См., например: Гусейнов А. А. Что нового в «новой этике»? Глобальный конфликт и контуры нового мира: XX Международные Лихачевские научные чтения, 9–10 июня 2022 года. Санкт-Петербург: СПбГУП, 2022. С. 65–71.

метафизический субъект «не способен жить в бессмысленном мире, вдали от тех ценностей, путь к которым и составляет содержание его метафизических размышлений»<sup>1</sup>. Из чего вытекает предложение «отказаться от своей метафизической сущности, дабы избежать «диктата признания»<sup>2</sup>. Как указание на неизбежную потерю человеком надежды на сохранение полноты свободы, достоинства, а возможно, и жизни в «бессмысленном» игровом — юридическом — пространстве. (Навязчивая аллюзия — одиозная «Игра в кальмара».)

Постклассика напрасно претендует на своеобразие «своей» познавательной парадигмы. Неопозитивизм есть такое же принципиальное отрицание метафизики, как философии духа, то есть провиденциального единства Бога и человека. Наука о праве причастна этому — смыслообразующему — единству и познавательному модусу в своем метафизическом (философском) измерении. А конституционная теория априори мыслит право на «границах» философии конституционализма (антропологии, аксиологии и телеологии). Кроме того, поскольку предположено национально-идентичное значение всех обретаемых и сопрягаемых на философском контуре истин, постольку исключается присущее новоевропейской метафизике «намерение человека положиться на им самим найденное и обеспеченное основание истины», которое возникает, «когда он освобождает себя от первоочередной обязанности библейско-христианской истины Откровения и церковного учения»<sup>3</sup>.

Европа XXI столетия официально отреклась от христианских корней. Новая этика, цифровое вменение, химеры трансгендерного самоопределения и трансгуманизма воплощают проект преобразования человека в особь — через транзитную стадию толерантной коммуникации обезличенных субъектов права. Россия заявила о приверженности традиционным духовно-нравственным ценностям на конституционном уровне, чем в конечном счете вызвала негодование исторических «оппонентов». Не замечать и не признавать этих обстоятельств в их связи с текущей глобальной конфронтацией, отечественная теория права также не может. Поскольку же такое имеет место быть, следует хотя бы признать метафизический характер требуемого подчинения. Да, особый и чужеродный, но метафизический, каким является стремление «европейского человека» «к новой свободе, как к уверенному в самом себе самозакондательству»<sup>4</sup>, чем, в свою очередь, обусловлена актуальность конституционной критики того «рационально-гуманистического» представления, что «метафизика есть антропоморфия — образование и созерцание мира по образу человека»<sup>5</sup>.

Постклассическая методология права не балует конкретикой своих выводов и новизной конструкций. И скорее, это во благо. Думается, например, не приведет к профессиональному астигматизму студентов-юристов различение понятий *правомерного* и *правового* и определение правового поведения как «упорядоченной совокупности социально значимых деяний индивида, обусловленных психическими, социальными и правовыми факторами, прежде всего правовым архетипом, и направленных на удовлетворение правовых потребностей (интересов и притязаний) с целью наступления социально полезного или допустимого результата»<sup>6</sup>. Однако их (студентов) вполне способно заинтересовать предложение поставить «допустимость» в зависимость от ценностных ориентаций каждого человека<sup>7</sup>. Тем более в пику «правоведению, излишне ратующему за суверенность своего знания и пытающемуся плодить самостоятельные сущности там, где их нет, преуспевающая в создании неких универсалий и придании им смысла действительного существования»<sup>8</sup>. Вполне «современно», крайне деструктивно и, скорее, все-таки безобидно.

Всерьез задуматься о неконформизме постклассической позиции побуждает ее готовность претендовать на значение *исповеди*<sup>9</sup>. В православной традиции исповедь — сокровенно-мистическое таинство. Секулярное западное просвещение не остановилось перед компрометацией и этого поня-

<sup>1</sup> См.: Пермяков Ю. Е. Юриспруденция как строгая наука // Юриспруденция в поисках идентичности: сборник статей, переводов, рефератов. Самара, 2010. С. 141; 146; 142.

<sup>2</sup> Там же. С. 141.

<sup>3</sup> Хайдеггер М. Ницше и пустота Москва: Алгоритм; Эксмо, 2006. С. 186–187.

<sup>4</sup> Там же. С. 190–191.

<sup>5</sup> Там же. С. 172.

<sup>6</sup> См.: Скоробогатов А. В., Краснов А. В. Правовая реальность транзитного общества: дискурс и нарратив. Санкт-Петербург: Алетейя, 2024. С. 225.

<sup>7</sup> См. там же.

<sup>8</sup> Там же. С. 52.

<sup>9</sup> См.: Поляков А. В. Постклассическая юриспруденция, эволюционная теория и нейронауки (исповедь коммуникативиста) // Постклассические исследования права: перспективы научно-практической программы: коллективная монография / под ред. Е. Н. Тонкова, И. Л. Честнова. Санкт-Петербург: Алетейя, 2023. С. 29–157.

тия. Верится, что для русского ученого, на публикации которого мы хотим задержаться, оно сохраняет смысл, отличный от эпатажной экзальтации в стиле Ж.-Ж Руссо. Какой? Попробуем разобраться.

А. В. Поляков заявил о себе как видный ученый-юрист, концептуально обосновав коммуникативную природу/эйдос права и, соответственно, сугубую научность феноменолого-коммуникативного подхода, исходящего из представления о существовании права исключительно «здесь и теперь». Причем в решающей связи не с конкретными социальными фактами или абстрактными ценностями (как то: свобода, равенство, справедливость и т. д.), но с человеком — *homo communicatus* — субъектом правовой коммуникации. Характерной особенностью теории стало стремление утвердить ее *особый* онтологический статус (в сопряжении феноменология Э. Гуссерля и экзистенциализм М. Хайдеггера). Изначально проступало и желание автора избежать упреков в отрыве от национальной духовно-культурной традиции посредством отсылок к «интегральному правопониманию» и даже допущения *идеологического* плюрализма при «выявлении онтологического в праве». Однако до консолидации с приверженцами *иной* онтологии (на примере К. П. Победоносцева) дело не доходило<sup>1</sup>, что, собственно, и намечало вектор идеологии *правильной и нужной*, хотя бы («до срока») не названной.

Обоснование конституционного правопонимания побудило нас к «мягкой» адресной критике указанных черт инновационной методологии как признаков ее аконституционности<sup>2</sup>. И хотя доводы о критической «зыбкости» постклассического целеполагания *безосновного* права<sup>3</sup> остались без ответа, «исповедь» позволяет предположить, что услышаны они были. Нарратив политико-правовой традиции Запада и ее восприятия в России предстает скорректированным данными «эмпирических наук о человеке», тезисами эволюционной эпистемологии и теории геннокультурной коэволюции<sup>4</sup>.

Предлагаемое обновление примечательно ориентацией на субъектов коммуникации, «сертифицированных» по идеологическому критерию. Они должны быть «окончательно» чуждыми практически несостоятельной идее «чистой» духовности. Впрочем, даже не они, а их мозг — этот персональный модератор информации, всегда остающийся «нейтральным, пустотным и пассивным», когнитивный референт современного человека и эквивалент его души<sup>5</sup>. При указанных предпосылках дискурсивное сопряжение материализма, дарвинизма и вестернизации всецело нейтрализует сомнения в генетическом примате биологического либерализма над биологическим консерватизмом. Намечен исторический переход от утилитарной морали гуманоидов и парохияльного альтруизма к «нейробиологическому праву» свободной эмансипированной личности. На деле — особи, которые «благополучно» изжили в себе религиозное чувство, мешающее «точно применять интеллект и рационально анализировать сообщения СМИ»<sup>6</sup>. Только либералы с им присущей, обусловленной «особенностями левополушарной активности мозга» «ментальностью западного типа» «воспринимают ложь как недопустимое средство даже в отношении «врагов», поскольку ложь унижает достоинство человека»<sup>7</sup>. И — главное — возвращенная способность «любви к себе» ведет к «ценностному признанию Другого *не на религиозной* (теистической) основе» (выделено нами. — **В. К.**)<sup>8</sup>.

По-видимому, А. В. Поляков *искренне верит* во все вышеизложенное. «Возможно, что где-то в этой области находится и разгадка духовности человека и его души», — проникновенно замечает он<sup>9</sup>. Между тем акторы приведенных гипотез и доводов давно известны (Ч. Дарвин, К. Поппер, К. Г. Юнг

<sup>1</sup> См.: Поляков А. В. Общая теория права: Феноменолого-коммуникативный подход: курс лекций. 2-е изд., доп. Санкт-Петербург: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. 845 с. С. 278–283; 298–299.

<sup>2</sup> См., например: Крусс В. И. Конституционное правоупотребление и конституционное правопонимание // Проблемы понимания права: сборник научных статей. Серия: Право России: новые подходы. Вып. 3. Саратов: Научная книга, 2007. С. 311–339.

<sup>3</sup> См.: Крусс В. И. Конституционное правопонимание vs «юридической эпистемологии»: Бьярн Мелкевик и «другие» // Журнал российского права. 2021. Т. 25. № 11. С. 19–35.

<sup>4</sup> См.: Поляков А. В. Постклассическая юриспруденция, эволюционная теория и нейронауки (исповедь коммуникативиста) // Постклассические исследования права: перспективы научно-практической программы: коллективная монография / под ред. Е. Н. Тонкова, И. Л. Честнова. Санкт-Петербург: Алетей, 2023. С. 93–95.

<sup>5</sup> См. там же. С. 110–111.

<sup>6</sup> См. там же. С. 117–120.

<sup>7</sup> См. там же. С. 123–124, 128.

<sup>8</sup> Там же. С. 132–136.

<sup>9</sup> См.: там же. С. 136.

и др.). Отсылки же к либеральной демагогии Ф. Фукуямы<sup>1</sup>, чьи притязания на философский статус «безжалостно» окарикатурил XXI век, оставим без комментариев. На *относительную* новизну тем самым может претендовать только дискурсивное стремление автора подкрепить идеологическую исповедь (присягу?) авторитетом классиков отечественного правоведения, где и проявляется граничащая с искажением существа вопроса стратегия умолчания рационально-метафизического и религиозно-нравственного компонента как определяющего для российской философии права и *русского типа* философии. Как, по сути, отрицание уникальной эпистемологической цели прояснения *сообразности* (П. А. Бакунин) Бога и личности человека<sup>2</sup>. Объем публикации не позволяет детализировать приемы этой стратегии, и мы ограничимся замечаниями о наследии И. А. Ильина.

На наш взгляд, А. В. Поляков критично редуцирует хрестоматийные идеи об автономном правосознании, примеряя их к *своему* (исповедуемому) идеалу демократического правопорядка, в котором — редкая конкретизация! — «ложь с экранов телевизоров будет считаться серьезным преступлением»<sup>3</sup>. *Опроверяемая* презумпция конституционности побуждает считать, что здесь подразумевается публичное распространение заведомо ложной информации об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации (ст. 207.3 УК РФ). Однако аксиомы правосознания И. А. Ильина *необходимо* соотносить с его же аксиомами религиозного опыта. Духовно-метафизическая гносеология и антропология ведут философа к выводу, что «нормальное правосознание в своем зрелом осуществлении неизбежно приобретает *религиозный характер*, хотя этот характер может быть *осознан* им в большей или меньшей степени»<sup>4</sup>. В основе правосознания личности лежит «духовная воля» — божественный *дар* «освободить себя от всякого неприемлемого и отвергаемого воздействия как внутреннего, так и внешнего». Без чего — человеку и ученому — «невозможно ни узреть, ни раскрыть справедливое право»<sup>5</sup>.

Увлеченная искренность в постклассическом многоголосии — скорее, исключение. Не случайно предметом цитатной обработки сегодня все чаще оказываются не концепты и труды фигур масштаба М. Хайдеггера или Ю. Хабермарса, а адаптированные к реалиям XXI века их продолжения (*sequel*). Оставим «за скобками» домыслы о том, почему российские ученые «с рейтингом» не видят, например, в «метатеории» делиберативного конституционализма/демократии общепризнанные характеристики института политического участия в реалиях конституционного властвования<sup>6</sup> или утверждают актуальность многоликого либерального консеквенциализма<sup>7</sup> при наличии насыщенной линейки национальных исследований эффективности права и закона. Однако в современной ситуации «трудности диверсификации мировоззренческой основы»<sup>8</sup> «исповедуемого» или «умалчиваемого» о праве от названной необходимости *не избавляют*.

<sup>1</sup> См.: Поляков А. В. Постклассическая юриспруденция, эволюционная теория и нейронауки (исповедь коммуникативиста) // Постклассические исследования права: перспективы научно-практической программы: коллективная монография под ред. Е. Н. Тонкова, И. Л. Честнова. Санкт-Петербург: Алетей, 2023. С. 157. В сноске на этой странице А. В. Поляков изящно возвращается к манифестации идеологической нейтральности юридической эпистемологии, симметрично расставляя в пространстве диалогической философии права «правого» Ф. Фукуям и «левых» К. Маркса и Ф. Энгельса.

<sup>2</sup> См.: Ильин Н. П. Трагедия русской философии. Часть I. От личины к лицу. Введение в принципы историко-философского понимания. Санкт-Петербург, 2003. С. 144–145.

<sup>3</sup> См.: Поляков А. В. Постклассическая юриспруденция, эволюционная теория и нейронауки (исповедь коммуникативиста) // Постклассические исследования права: перспективы научно-практической программы: коллективная монография под ред. Е. Н. Тонкова, И. Л. Честнова. Санкт-Петербург: Алетей, 2023. С. 156.

<sup>4</sup> Ильин И. А. Теория права и государства / под ред. и с предисл. В. А. Томсинова. Москва, 2003. С. 375.

<sup>5</sup> См.: Ильин И. А. О русской идее // Ильин И. А. О русском национализме: сборник статей. Москва: Российский Фонд Культуры, 2007. С. 142–146.

<sup>6</sup> Ср., например, «звонкую» экспликацию в статье: Кравец И. А. Делиберативный народный конституционализм и конституционные изменения: формы, процедуры и технологии с сравнительной конституционной теории и практике (к 30-летию Конституции Российской Федерации в сравнительном аспекте) // Государство и право 2023. № 12. С. 48–58 и полную характеристику *тех же* вопросов в «непрофильной» работе Нарутто С. В., Смирнова В. А. Присяжные и арбитражные заседатели: теория и практика: монография / под ред. С. В. Нарутто. 2-е изд-во, испр. и доп. Москва: Проспект, 2024. С. 25–27.

<sup>7</sup> См.: Колосов И. В. История правового консеквенциализма: результативность права: монография. Москва: Юрлитинформ, 2023. 224 с.

<sup>8</sup> См.: Кравец И. А. Стратегический конституционализм и конституционные изменения: государство и граждане в конституционном прогнозировании и в публично-правовой коммуникации // Актуальные проблемы российского права. 2024. Т. 19. № 1. С. 33–47.

По многим приметам, знаменитая сингулярность Р. Курцвейла наступит даже ранее экспоненциальных сроков его пророчеств. Вполне в духе «юридической эпистемологии» непосредственная коммутация «нашпигованного» нанороботами человека с интернетом станет залогом «безупречной», эффективной и всеохватывающей коммуникации каждого с каждым (избранными?). «При дверях» виртуальное «братство» на облачных сервисах с нейрокомпьютерным интерфейсом в контенте бесчисленных гиперссылок («глобального знания»). Продвинутой гуру предвидит и «многообещающую» техногенную мутацию самого человека, во всяком случае в отношении его мозга («расширенного сознания»), что многократно обогатит *homo sapiens* интеллектуально и эмоционально, делает его существом более высокого порядка (и, конечно, сексуальнее)<sup>1</sup>. Было бы странно не услышать — со стороны Харибды — призывов к конституционализации и этого техногенного мора<sup>2</sup>. Выводы специалистов, утверждающих, что динамичное развитие искусственного интеллекта неизбежно лишит человечество будущего и «единственный шанс выиграть эту игру — не играть в нее вовсе»<sup>3</sup>, — кажутся им архаичными.

В завершение отметим еще один раздел упомянутой монографии адептов постклассической методологии. Намерение обосновать приверженность трансцендентной перспективе того «опыта коммуникации», который *называется* правом, доверено здесь *студенту*. Молодости свойственно дерзать. Однако в отношении оксюморона такого целеполагания и ей пришлось положиться на «скорбь и меланхолию по утраченной и никогда не существовавшей справедливости»<sup>4</sup>. Получилось близко к знаменитому «Проселку» М. Хайдеггера. Пожелаем же будущему ученому-юристу «уверовать» в реальность текста национальной Конституции, «существующей» имманентно-трансцендентным образом посредством («для») духовно-солидарной коммуникации российского народа.

**Кузнецов Александр Павлович,**  
доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный деятель науки Российской Федерации,  
заслуженный юрист Российской Федерации,  
профессор кафедры уголовного  
и уголовно-исполнительного права  
Нижегородской академии МВД России

### Общественная опасность как объект уголовно-правовой науки

*Введение в проблему.* Уголовно-правовая наука как часть социально-гуманитарной науки получила свое развитие и признание. Она стала объектом не только специалистов — научных работников и практиков, но и широкого круга лиц, участвующих в реализации уголовной политики. В этих условиях возникает насущная потребность в определении ее роли и места в процессе социальных преобразований.

Состояние и реальная оценка уголовно-правовой науки должны проводиться по установлению влияния на социальные процессы, происходящие в обществе, особенно на практическую реализацию уголовно-правового противодействия преступности. В данном случае уголовно-правовая наука определяет стратегические и тактические этапы правотворчества, правоприменения уголовного закона, уголовной политики. Только постоянный мониторинг проводимых научных исследований законотворческой и правоприменительной практики позволит получить исходную информацию о возникающих как общих проблем в области уголовно-правовых отношений, так и частных, конкретизирующих те или иные аспекты уголовной политики.

В связи с происходящими коренными экономическими, политическими преобразованиями, определившими реформирование всех сторон жизнедеятельности страны, возросли роль и значение уголовно-правовой науки в исследовании общественного устройства, государственных

<sup>1</sup> См.: Диамандис П. Рей Курцвейл: К 2030 году наш разум будет загружен в Сеть. URL: <https://spacemorgue.com/ray-kurzweils-wildest-prediction/> (дата посещения: 05.05.2024).

<sup>2</sup> См.: Кравец И. А. Бионейроконституционализм и достоинство: теоретические основы, диалог этических и юридических требований и перспективы взаимодействия // Журнал российского права. 2022. № 2. С. 5–22.

<sup>3</sup> Счастнев А. Ученый предупредил о риске краха человечества всего через два года. URL: [https://pervoe.online/news/student-v-mire/45774-uchenyu\\_predupredil\\_o\\_riske\\_krakha\\_chelovechestva\\_vsego\\_cherez\\_dva\\_goda/?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://pervoe.online/news/student-v-mire/45774-uchenyu_predupredil_o_riske_krakha_chelovechestva_vsego_cherez_dva_goda/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop) (дата обращения: 03.06.2024).

<sup>4</sup> Боровцов И. В. Академическая свобода и демократическое действие: связь постклассической теории права и теории демократии // Постклассические исследования права. Санкт-Петербург, 2023. С. 319–330.