

рому теория государства и права, дающая в учебных заведениях студентам базовые представления о государстве, праве и правовых явлениях общественной жизни, должна быть нацелена на выработку четкого представления о праве (в его социально-прикладном значении), на воспитание уважительного отношения к праву, на формирование гражданской позиции, важнейшей составляющей которой представляется любовь к Родине и патриотизм.

Алиев Тигран Тигранович,

доктор юридических наук, профессор,
почетный адвокат России, заведующий кафедрой
гражданского, арбитражного процесса
и правоохранительной деятельности
Российской государственной академии
интеллектуальной собственности,
профессор кафедры гражданско-правовых
дисциплин Университета мировых
цивилизаций имени В. В. Жириновского

Роль современной науки гражданского процессуального права в российском обществе

Российская Федерация относится к романо-германской семье, в свою очередь, это означает, что источником права является закон. Власть представлена в виде трех ветвей: законодательной, исполнительной и судебной. В Российской Федерации существование нормативного правового акта происходит посредством его жизнедеятельности путем прохождения через три ветви власти, ограниченное или неограниченное количество раз, то есть законодательная ветвь власти норму права реализует посредством написания закона, исполнительная власть осуществляет контроль по его исполнению и соблюдению, а судебная ветвь власти направлена на защиту норм права. При прохождении закона через судебную ветвь власти определяются его пробелы, казусы и противоречия, то есть устанавливается реальная жизнеспособность закона. Такая подводка приводит к выводу, что судебная ветвь власти играет свою роль при формировании правового поля.

В данной статье нами рассматривается только один вид судопроизводства — это гражданское судопроизводство. Из практики известно, что гражданское судопроизводство может осуществляться в арбитражных судах, но в данной работе конкретизируем до судов общей юрисдикции. Соответственно, рассмотрение направлено на Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее — ГПК РФ)¹ как основной кодифицированный законодательный акт, содержащий нормы гражданского процессуального права. Стоит также отметить, что под правом будет пониматься как законодательные аспекты, так и юридическая, правовая доктрина в отрасли гражданского процессуального права.

Упор на судебную ветвь власти делается для понимания того, что судебные акты при формировании нормативного пространства играют особую роль. Так, Н. В. Самсонов в своей работе указывает, что судебная ветвь власти выполняет функцию толкования права. Толкование судами всех инстанций законодательных актов, статей и отдельных норм имеет связь с действующим законодательством, а также с юридической наукой, которая на основе судебной практики выстраивает юридическую доктрину. Таким образом, толкование норм права в гражданском судопроизводстве имеет значимость для правового регулирования и выстраивания правоприменительной практики².

В своей работе Т. Т. Алиев и В. Д. Вангели отмечают, что «...у процессуальных норм имеются свои специфические свойства, к ним относятся: особая сфера распространения и действия, процедурный характер, обращение к субъектам-правоприменителям, ограничены юрисдикционными

этих самых взглядов и теорий. Однако такие теории и взгляды могут принести вред, если в рамках учебного процесса ими полностью подменять научно-правовые доктрины, проверенные временем и подтвержденные социальной практикой.

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (ред. от 24 июня 2023 года, с изм. от 20 июля 2023 года) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46, ст. 4532.

² См.: Самсонов Н. В. Доктрина гражданского процессуального права и ее значение для отечественного судопроизводства // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2022. Т. 13. Вып. 2. С. 422.

рамками, призваны обеспечивать материальные нормы, содержание связано с установлением порядка и способа совершения действий»¹.

Одним из критериев в правоприменительной практике выступает фактическое применение тех или иных норм права, источников из законодательства в юридической деятельности как оценка законности поведения, в том числе законности и обоснованности принятого решения. В современной юридической доктрине существует мнение, что применение юридической доктрины как источника гражданского процессуального права имеет свое теоретическое и практическое значение. Однако в современном законодательстве Российской Федерации юридическая доктрина не нашла места в правоприменительной практике. Суды не прибегают в обосновании акта к трудам ученых-юристов. Это обосновывается отсутствием у научных трудов формы, необходимой в гражданском процессуальном праве. В такую форму входит отсутствие правовой определенной обязательности, а также механизма применения доктринальных положений в гражданском судопроизводстве, которые присущи нормам права, оформленным в законодательных актах².

При разрешении споров суд выносит различные судебные акты, которые основываются на законодательных актах, а также на актах высших судов. Главным законодательным актом Российской Федерации выступает Конституция Российской Федерации³, содержащая принципы судопроизводства, одним из которых является законность. Под законом понимается нормативный правовой акт, который принимается представительным органом государственной власти в особом порядке, регулирует определенные общественные отношения и обеспечивается возможностью применения мер государственного принуждения. Таким образом, юридическая доктрина и ученые труды не могут подпадать под данную классификацию.

Однако в данной категории особое место уделяется правовой доктрине, так как она является предпосылкой правотворческой деятельности компетентных государственных органов. Правовая доктрина способствует правотворчеству путем представления понятийного аппарата и методологического инструментария для выявления общественной потребности в нормативном акте. Юридическая доктрина способствует выявлению общественных отношений, которые нуждаются в законодательной регламентации, а также формулирует юридические конструкции и правила.

В своей работе Н. В. Самсонов указывает, что применение правовой доктрины в гражданском судопроизводстве возможно, однако только в рамках факультативной аргументации. При этом оно является исключением из правила, а не закономерностью. Под аргументацией такого явления лежит крайняя редкость применения правовой доктрины в судопроизводстве. Это объясняется тем, что объективно невозможно определить, насколько качественным является труд ученого, чтобы его можно было приравнять и наделить признаками источника права. В данной ситуации авторитетность конкретного ученого или сообщества не может являться решающим фактором, так как юридическая доктрина, в том числе правовая, на постоянной основе находится в процессе дискуссии: путем выявления пробелов оппоненты ученые утверждают свою работу. При этом такая дискуссия не всегда направлена на выявление истины и определение качественных решений стоящей перед ними проблемы⁴.

В современной юридической доктрине, как уже говорилось выше, происходят постоянные дискуссии, тоже самое происходит и в сфере определения принципов гражданского судопроизводства. Так, некоторые ученые-юристы склонны сокращать количество принципов до универсального минимума, другие же, наоборот, увеличивают их за счет включения новых, которые не нашли своего закрепления в законодательстве, тем самым юристы могут сокращать или расширять действие

¹ Вангели В. Д., Алиев Т. Т. Норма процессуальной ответственности // Вопросы судебной деятельности и правоприменения в современных условиях: сборник статей по результатам II Международной научно-практической конференции (31 марта 2023 года, г. Симферополь): в 2 т. Т. 2. Симферополь, 2023. С. 389.

² См.: Самсонов Н. В. Доктрина гражданского процессуального права и ее значение для отечественного судопроизводства // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2022. Т. 13. Вып. 2. С. 422.

³ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020). Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.04.2024).

⁴ Самсонов Н. В. Доктрина гражданского процессуального права и ее значение для отечественного судопроизводства // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2022. Т. 13. Вып. 2. С. 422.

принципов в гражданском процессуальном праве¹. Однако такая юридическая работа, которая бесосновательно пытается исключить или добавить принципы в гражданское судопроизводство, не может привести к положительному результату с практической точки зрения. Конституция Российской Федерации регламентировала главенствующие принципы судебной системы, на которых строится весь процесс гражданского судопроизводства. ГПК РФ содержит в себе все необходимые нормы, стилизованные под конкретные вид судопроизводства. Это большая работа, проведенная законодателями, которые оперировали уже имеющимся опытом построения законодательных норм. Безусловно, любое изменение в законодательстве должно быть обоснованным и нести практически значимый характер, в этом, несомненно, играет роль и работа юристов-ученых, которые, применяя различные методы исследования, представляют структурированную и обоснованную работу.

Особое место в юридической доктрине играет роль определение процессуальных сроков, которое привело к их процессуальному закреплению. Процессуальные сроки получили закрепление после реформы 1864 года, когда наука обратила внимание на необходимость определения процессуальных сроков. К безусловным положительным сторонам определения процессуальных сроков, как отмечает А. А. Дворецкий в своей работе, относятся «...ускорение процесса, упорядочение процессуальной деятельности, предотвращение злоупотреблений, минимизация периода правовой неопределенности в материальных и процессуальных отношениях, создание условий для установления объективной истины и стабилизации гражданского оборота»². Юридическая доктрина пришла к осознанию необходимости баланса между истинностью судебного акта и динамичностью судебного процесса.

В различные периоды развития законодательства и судопроизводства страны процессуальные сроки приобретали различную форму и функции. В советский период значение процессуальных сроков было упрощено и сводилось к соблюдению дисциплины, в которую входили упорядоченность и скорость рассмотрения споров. Безусловно, процессуальные сроки также имеют цель не затягивать судопроизводство до состояния хаотичной волокиты. Юридическая доктрина в противовес законодателю, который отразил необходимость поиска и соблюдения баланса судебной истины и быстроты судопроизводства, не находит распространения данной тематики³.

Современная юридическая доктрина развивается в различных направлениях, старается захватить все сферы жизни общества. Особую роль в этом играют современные технологии, которые упростили и ускорили процессы распространения и получения информации. Обращение к истории развития различных механизмов правотворчества и его влияние на общественные структуры также важны в развитии современной правовой доктрины. Дореволюционная правовая доктрина заложила основу для формирования осмысления и понимания важности процессуальных сроков, которое проявляется в правовой определенности, упорядоченности, и самое главное, направлено на обеспечение принципа верховенства закона.

Как было сказано выше, юридическая доктрина может влиять на законотворческий процесс только косвенно, путем определения общественных отношений, нуждающихся в законодательной регламентации, правовой коллизии и пробелов права. Законодательство, в свою очередь, приводит юридическую доктрину в движение при выявлении противоречий. Современные юристы на постоянной основе проводят анализ применения права, исследуя официальные толкования закона, правоприменительную практику и те общественные отношения, которые они регулируют, сравнивая с иностранным законодательством, углубляясь в исторические аспекты, а также предлагая альтернативные пути решения.

Современный ГПК РФ как основной источник процессуальных норм гражданского судопроизводства содержит в себе принципы судопроизводства, установленные Конституцией Российской Федерации, а также приводит относительно них собственную трактовку и применение в судопроизводстве. ГПК РФ закреплением различных процессуальных норм стимулирует развитие

¹ См.: Меркулова Т. Н. Принципы гражданского процессуального права: современное состояние, тенденции развития // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2021. № 3 (79). С. 106.

² Дворецкий А. А. Значение института процессуальных сроков в российском гражданском судопроизводстве: эволюция правовых подходов // актуальные проблемы российского права. 2023. Т. 18. № 11 (156). С. 22.

³ Там же.

юридической доктрины в направлениях определения соответствия новых норм права общественной реальности, а также конституционным принципам судопроизводства. Происходит процесс взаимодействия законодательства и развития юридической науки.

В данной статье мы уделяем большое внимание принципам гражданского судопроизводства, так как они являются основой судебной деятельности, вокруг которых выстраивается все законодательство.

Продолжая размышления относительно роли гражданского процессуального права в обществе, особо отметим, что юридическая доктрина на данный момент указывает законодателю на необходимость определения в ГПК РФ конкретизированной нормы, определяющей конституционный принцип законности.

Гражданское процессуальное право строится на принципе законности как на одном из основных принципов. Он реализуется путем признания прав и свобод человека и гражданина. Однако в тексте ГПК РФ не содержится прямое указание на данный принцип, юридическая доктрина выделяет на данное упущение законодателя и необходимость такого закрепления с целью увеличения значения конституционных установлений в сфере гражданского процесса¹.

В гражданском процессуальном праве под эгидой принципа законности строится все судопроизводство, под которым понимается, что главенство при разрешении споров находится у норм материального и процессуального права, а точнее, судебный акт должен соответствовать нормам материального права и быть вынесен в соответствии с нормами процессуального права.

В своей работе Н. Р. Гагиева следующим образом отмечает закреплённость принципа законности: «В ГПК нет какой-то одной нормы, закрепляющей данный принцип. Отдельные положения принципа законности и его гарантии закреплены в очень многих, практически во всех нормах гражданского процессуального права»². ГПК РФ постоянно упоминает о необходимости соответствия принципу законности, но прямого его закрепления нет.

Относительно принципа законности есть ясность: он закреплён в Конституции Российской Федерации, и его дублирование или «переписывание» в ГПК РФ, возможно, не осуществляется законодателем с целью не раздувать кодекс.

Юридическая доктрина в отрасли гражданского процессуального права имеет рассуждения о принципах в качестве отдельных и самостоятельных, которые не закреплены в российском законодательстве, а также не нашли поддержки со стороны законодателя. Возможно, это временное явление, и в будущем законодатель вернется к этой идее, либо она так и останется нерегламентированной. Стоит также сказать, что определение дополнительных самостоятельных принципов чаще всего происходит путем анализа и сравнения с иностранным законодательством³.

Гражданское процессуальное законодательство находится в постоянном процессе модернизации, однако не существует идеальных кодифицированных актов, которые в состоянии регламентировать все детали развития гражданских процессуальных отношений. В связи с наличием пробелов в законодательстве в юридической литературе предлагают путь решения в применении норм аналогичного законодательства по принципу аналогии права. Судебная практика солидарна с такой позицией и довольно распространённо осуществляла процесс применения аналогии права в целях преодоления пробелов гражданского процессуального права⁴.

В заключение подчеркнем, что гражданское процессуальное право выполняет свою особую роль в становлении общества и формировании законодательной базы Российской Федерации. Формирование гражданского процессуального права происходит путем циклического взаимодействия законодателя, судов и ученых-юристов. Гражданское судопроизводство строится на основе ГПК РФ, который соответствует конституционным принципам. Можно сказать, что общественные

¹ См.: Меркулова Т. Н. Принципы гражданского процессуального права: современное состояние, тенденции развития // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2021. № 3 (79). С. 107.

² Гагиева Н. Р. Принцип законности в гражданском процессуальном праве // Проблемы экономики и юридической практики. 2012. № 2. С. 59.

³ См.: Меркулова Т. Н. Принципы гражданского процессуального права: современное состояние, тенденции развития // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2021. № 3 (79). С. 107.

⁴ Гагиева Н. Р. Принцип законности в гражданском процессуальном праве // Проблемы экономики и юридической практики. 2012. № 2. С. 60.

отношения появляются раньше, чем происходит их законодательная регламентация, но в примере с созданием гражданских процессуальных норм наглядно приведен пример определения процессуальных сроков в гражданском судопроизводстве. Такие изменения являлись новеллой современности, и уже на их основе строятся отношения в судопроизводстве, создавая структурированность и срочность гражданского процесса. Как общество влияет на гражданское процессуальное право, так и оно может повлиять на общественное сознание и понимание права. Особое место в статье отведено юридической и правовой доктрине, которые выступают в качестве общественного голоса в юриспруденции, направленного на поиск и выявление дефектов права.

Баранова Марина Владимировна,
доктор юридических наук,
кандидат культурологии, профессор,
профессор кафедры теории
и истории государства
и права юридического факультета
Национального исследовательского
Нижегородского государственного университета
имени Н. И. Лобачевского

Юртехнетика в жизни современного российского общества

Попытка дать краткую характеристику современному российскому обществу, нацеленная на определение места, роли и специфики проявлений какого-либо доктринального юридического феномена, неизбежно проблемна, а результат неоднороден. Два сложноструктурированных, взаимосвязанных элемента: общество и правовая наука — требуют системного подхода к анализу, понимания реалий бытия, осознания традиционной и ситуативной ипостасей культурной, политической, экономической составляющих, глубокого знания правовой материи.

Правовая доктрина сегодня демонстрирует появление нетипичных объектов исследования, креативное преломление элементов фундаментального знания, активное формирование новых научных направлений. В условиях доступности правовой информации, включенности широкого спектра граждан в отношения, опосредованные правом, само право воспринимается иначе. Поверхностный взгляд может привести к ошибочному суждению об изменении места права в жизни общества, снижении его ценности, что совершенно не соответствует реальному положению вещей. Право по-прежнему сохраняет прочные позиции основного регулятора отношений в социуме, вынужденного чаще реагировать на вызовы, угрозы, изменения технологизированного мира. Властная сущность права дает обществу и государству прочную опору, позволяет своевременно внедрять регламенты нетипичных видов и форм деятельности, отношений. Перманентный рост объема нормативных правовых установлений, сложность гармонизации нововведений с действующим законодательством, проблемы правореализации — приметы «быстрого» времени.

«...В современных условиях нарастающей юридизации общественных отношений и гипердинамизма правового регулирования, влекущих в том числе изменение роли правоприменительной (прежде всего судебной) практики в нормотворческом процессе, обеспечению качества закона должно уделяться особое внимание»¹, — справедливо отметил председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию заслуженный юрист Российской Федерации С. В. Кабышев. Выступая перед участниками XXIV Международного научно-практического форума «Юртехнетика» в 2022 году, он обращал внимание на опасность соблазна «...простых казуальных неотложных законодательных решений, которые могут только усугубить накопившиеся застарелые социально-правовые проблемы»². Общество нуждается в упорядочении новых отношений, государство отвечает на это модернизацией нормативной базы, что вполне логично. Однако любые изменения требуют нового взгляда на типичный технико-юридический инструментарий, формирующий

¹ Приветственное слово председателя Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, кандидата юридических наук С. В. Кабышева // Юридическая техника: Ежегодник. 2023. № 17. С. 12.

² Там же. С. 12.