

Научная статья

УДК 347

<https://doi.org/10.36511/2078-5356-2024-2-41-46>



Полномочия суда апелляционной инстанции по гражданским делам в современных условиях состязательности

Симагин Антон Сергеевич

Нижегородский областной суд, Нижний Новгород, Россия, antonsimagin@yandex.ru

Аннотация. В статье анализируется такой значимый элемент российской судебной системы, как суды апелляционной инстанции по гражданским делам, и реализуемые ими полномочия. Дается общая оценка той роли, которую играют апелляционные суды, раскрывается содержание термина «полномочия суда апелляционной инстанции». Рассматриваются различные доктринальные точки зрения по вопросу классификации полномочий суда апелляционной инстанции.

Автор говорит о том, что все полномочия судов апелляционной инстанции делятся на три крупные категории, включающие в себя процессуальные, контрольно-предупредительные и организационно-методические полномочия. Другая типологизация полномочий предполагает их разделение на инициативные и условно-инициативные, а также на общие и частные полномочия.

Особое внимание уделяется вопросу, касающемуся полномочий суда апелляционной инстанции по гражданским делам в современных условиях, трансформации принципа состязательности. Устанавливается, что в настоящее время в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации закреплён ограниченный перечень таких полномочий.

Ключевые слова: производство в суде апелляционной инстанции, суд апелляционной инстанции, суд апелляционной инстанции по гражданским делам, полномочия суда апелляционной инстанции, апелляционная жалоба, апелляция, состязательность

Для цитирования: Симагин А. С. Полномочия суда апелляционной инстанции по гражданским делам в современных условиях состязательности // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2024. № 2 (66). С. 41–46. <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2024-2-41-46>.

Original article

The powers of the court of appeal in civil cases in modern conditions of competition

Anton S. Simagin

Nizhny Novgorod Regional Court, Nizhny Novgorod, Russia, antonsimagin@yandex.ru

Abstract. The article analyzes such an important element of the Russian judicial system as the courts of appeal in civil cases and the powers they exercise. A general assessment of the role played by the courts of appeal is given, and the content of the term «powers of the court of appeal» is revealed. Various doctrinal points of view on the classification of the powers of the court of appeal are considered.

© Симагин А. С., 2024

The author says that all the powers of the courts of appeal are divided into three major categories, including procedural, control and preventive, and organizational and methodological powers. Another typologization of powers implies their division into initiative and conditional initiative, as well as into general and private powers.

Special attention is paid to the issue concerning the powers of the court of appeal in civil cases in modern conditions of transformation of the adversarial principle. It is established that currently the Civil Procedure Code of the Russian Federation establishes a limited list of such powers.

Keywords: proceedings in the court of appeal, the court of appeal, the court of appeal in civil cases, the powers of the court of appeal, appeal, appeal, competitiveness

For citation: Simagin A. S. The powers of the court of appeal in civil cases in modern conditions of competition. *Legal Science and Practice: Journal of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2024, no. 2 (66), p. 41–46. (In Russ.) <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2024-2-41-46>.

Суд апелляционной инстанции (апелляционный суд) является важным элементом отечественной судебной системы. В различных существующих видах судебного процесса (гражданском, уголовном, административном, арбитражном) апелляционный суд осуществляет контрольную функцию в отношении актов, вынесенных судами первой инстанции. Первостепенная задача, возложенная на апелляционные суды, заключается в исправлении допущенных судами первой инстанции ошибок, а также обеспечение права на пересмотр дела.

Трудно переоценить ту роль, которую играют апелляционные суды в российской судебной системе. Функционирование апелляционной инстанции позволяет поддерживать ее независимость, контролировать правильность принятых нижестоящей судебной инстанцией решений, а также гарантировать достойную защиту прав и законных интересов сторон. Иными словами, апелляционный суд имеет большое значение для правового обеспечения судебного процесса, также гарантируя его независимость, состязательность и непрерывность.

Полномочия суда апелляционной инстанции определяются как комплекс прав и обязанностей, позволяющий совершать законодательно установленные процессуальные действия в отношении не вступивших в законную силу судебных актов, нуждающихся в проверке на основании направленных на рассмотрение апелляционных жалоб, представлений лиц, «принимающих участие в деле, а также лиц, не являющихся участниками, вопрос, касающийся прав и обязанностей которых, был разрешен в судебном порядке» [1, с. 50].

Учитывая множественность и многогранность таких полномочий, учеными предлагаются различные варианты их классификаций. Так, выделяют три основные группы полномочий:

— процессуальные (закрепленная процессуальным законодательством, принадлежащая суду апелляционной инстанции совокупность прав и обязанностей, позволяющая ему совершать процессуальные действия, связанные с пересмотром дела, проверкой решений, вынесенных судом первой инстанции актов, которые не вступили в свою законную силу);

— контрольно-предупредительные (осуществление контроля за принятием нижестоящей инстанцией законного решения и превенция нарушений, допускаемых судом первой инстанции);

— организационно-методические (комплекс мероприятий, направленных на обеспечение надлежащей организации работы судебной системы и создание качественного методического обеспечения судебной деятельности) [2, с. 76].

В зависимости от обусловленности полномочий суда апелляционной инстанции волей участников соответствующего судебного производства все полномочия делят на *инициативные* (их реализация судом апелляционной инстанции происходит по его собственной инициативе) и *условно-инициативные* (осуществляются по волеизъявлению иных участников апелляционного судебного производства). Исходя из пределов рассмотрения (объема проверки акта, вынесенного судом первой инстанции), выделяют *общие полномочия* (проверка производится исключительно в пределах доводов, приведенных в жалобе и только в обжалуемой части) и *частные полномочия* (инициативные полномочия, предполагающие проверку вне зависимости от доводов, которые приведены в жалобе) [3, с. 12].

Полномочия апелляционной инстанции по гражданским делам — это совокупность прав и обязанностей суда, рассматривающего направленную заявителем с целью рассмотрения

и дальнейшего удовлетворения апелляционную жалобу на судебный акт, принятый судом первой инстанции в гражданском процессе. Апелляционный суд наделен исключительными полномочиями по осуществлению руководства всей деятельностью, связанной с пересмотром первоначально принятого судебного акта. Он обладает правом своим апелляционным определением произвести отмену, корректировку или же оставить без изменения решение, вынесенное ранее.

Апелляционная инстанция в гражданском судопроизводстве дает сторонам возможность оспорить неправильное или несостоятельное решение, вынесенное нижестоящим судом. В качестве апелляционной инстанции, исходя из того, какой суд первоначально занимался разрешением спорной ситуации, в соответствии со статьей 320.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ) может выступать: районный суд (в тех случаях, когда должно быть обжаловано решение, принятое мировым судьей); суд субъекта России или окружной (флотский) военный суд (если возникает необходимость обжаловать решения, вынесенные районными судами или гарнизонными военными судами); апелляционный суд общей юрисдикции (обжалуются решения, принятые судами субъектов Российской Федерации, выступающими в качестве первой инстанции); апелляционный военный суд (в них могут быть обжалованы решения, которые были вынесены окружными (флотскими) военными судами по первой инстанции); Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации (жалоба может быть направлена на решения, принятые Верховным Судом Российской Федерации, который выступает в качестве первой инстанции) [4].

Комплекс полномочий любого из названных апелляционных судов, а также порядок реализации ими соответствующих прав и обязанностей являются идентичными. Они регламентируются статьей 328 ГПК РФ и конкретизируются постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» (далее — постановление Пленума Верховного Суда РФ № 16) [5].

В соответствии со статьей 328 ГПК РФ комплекс *полномочий, реализуемых судом апелляционной инстанции*, образуют следующие действия:

— оставление без изменения решения, принятого судом первой инстанции, а также оставление направленной заявителем апелляционной жалобы (или направленного им представления) — без удовлетворения;

— аннуляция акта, вынесенного нижестоящей судебной инстанцией, или же его изменение (при этом акт может быть изменен полностью либо частично) с последующим принятием по поступившему на рассмотрение делу нового решения;

— аннуляция судебного акта, принятого первой инстанцией, прерывание производства по находящемуся на рассмотрении делу либо же оставление направленной заявителем жалобы без рассмотрения;

— оставление без рассмотрения по существу направленной апелляционной жалобы (указанное действие реализуется в том случае, если жалоба была подана с нарушением установленных сроков, а вопрос, связанный с восстановлением соответствующего срока, не был разрешен в судебном порядке).

Положения, содержащиеся в указанной норме, детализирующие полномочия суда апелляционной инстанции, по выраженному Верховным Судом Российской Федерации справедливому мнению, олицетворяют собой *гарантии процессуального характера, существование которых обусловлено необходимостью правильного рассмотрения и разрешения судами дел в рамках гражданского судопроизводства*. Их главной целью является обеспечение принятия законных и обоснованных решений, а также исправление допущенных органами судебной власти ошибок. В данной статье отечественным законодателем устанавливается закрытый перечень полномочий, реализуемых судом апелляционной инстанции на основании полученных в ходе рассмотрения дела в апелляционном порядке результатов [6].

Основанием, позволяющим реализовать апелляционным судом любое из обозначенных в статье 328 ГПК РФ полномочий, является анализ вынесенного судом первой инстанции подлежащего обжалованию судебного акта на предмет соблюдения правомерности и аргументированности в процессе его принятия. Необходимо отметить, что в тех случаях, когда оспаривается только какая-либо конкретная часть вынесенного судебного решения, именно она подлежит проверке. Тем не менее суд апелляционной инстанции для того, чтобы соблюсти интересы законности, обладает правом выйти за пределы направленной заявителем жалобы

и произвести полный анализ судебного акта (ст. 327.1 ГПК РФ).

Когда апелляционная инстанция делает вывод о том, что судебное решение, вынесенное первой инстанцией, является легитимным и обоснованным, принятый судебный акт сохраняется в своем первоначальном виде и вступает в правовую силу. В подобных ситуациях суд апелляционной инстанции отказывает в удовлетворении поданной апелляционной жалобы и выносит соответствующее определение.

Перечень оснований, при выявлении которых вынесенный судом первой инстанции акт подлежит отмене или изменению, ограничен и закреплен в статье 330 ГПК РФ. Такие основания делятся на две категории: порождающие безусловную отмену или корректировку первоначально принятого решения и не порождающие безусловное аннулирование либо изменение судебного акта.

В первую группу включены семь возможных допускаемых судом первой инстанции нарушений (например, изучение дела в нелегитимном составе; нарушение правил языка, используемого для ведения судопроизводства; несоблюдение правил протоколирования судебного заседания и др.). Для реализации апелляционным судом своих полномочий по отмене и изменению принятого первой инстанцией решения, неправомерные действия, относящиеся ко второй группе, должны напрямую отразиться на вынесении неверного судебного решения.

К обозначенной категории относятся такие нарушения, как некорректное применение норм материального права; некорректное установление обстоятельств, которые имеют существенное значение для находящегося на рассмотрении дела и т. д. В ситуациях, когда направленная заявителем апелляционная жалоба не рассматривается судом либо же производство по делу прерывается по закрепленным в статьях 220 и 222 ГПК РФ причинам, должно быть вынесено соответствующее определение, которое согласно части 5 статьи 329 ГПК РФ приобретает свою законную силу сразу после его принятия.

Изложенное свидетельствует о том, что реализация апелляционным судом полномочий, закрепленных в пункте 1 статьи 328 ГПК РФ, осуществляется тогда, когда суд нижестоящий не допустил в ходе рассмотрения дела каких-либо нарушений. Выполнение таких полномочий является наиболее желательным итогом с позиции обеспечения эффективности гражданского

судопроизводства, укрепления авторитета судебной власти.

При этом, если брать во внимание, что главная цель апелляционного суда заключается в проведении проверочных мероприятий в отношении судебных актов, вынесенных первой инстанцией для устранения допущенных ошибок в ходе рассмотрения и разрешения конкретного дела по существу, следует отметить, что все остальные из перечисленных в статье 328 ГПК РФ полномочий апелляционного суда направлены именно на аннулирование принятых первоначально судебных актов по каким-либо основаниям.

Право апелляционной инстанции, закрепленное в пункте 2 статьи 328 ГПК РФ, позволяющее ему произвести отмену судебного акта, вынесенного первой инстанцией полностью или частично, либо его корректировку и принять по конкретному делу новое решение, является наиболее объемным. Данное полномочие базируется на предоставленной апелляционному суду возможности перехода к рассмотрению конкретного дела по правилам так называемой полной апелляции. Иными словами, в таких случаях может быть инициирован встречный иск, привлечены третьи лица и т. п. Тем не менее в нынешних реалиях существует противоречие содержанию апелляционного производства [7, с. 37].

Дискуссионным по-прежнему остается вопрос, связанный с предоставлением апелляционной инстанции права на направление дела на новое рассмотрение в суд нижестоящей инстанции. Отмечается, что «у лица появляется возможность по-другому оценивать значение национальной судебной системы, а также степень справедливости российского правосудия, что, очевидно, в полной мере соответствует задачам, характерным для гражданского судебного процесса» [8].

По нашему мнению, следует поддержать позицию, в соответствии с которой имеется насущная необходимость закрепить за судом апелляционной инстанции компетенции, в рамках которой у него будет возможность направлять дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение в определенных законом случаях. При этом «в число подобных случаев будут входить нарушения норм процессуального права, а также ходатайство, поданное одной из сторон, о передаче гражданского дела в конкретную судебную инстанцию и конкретному судье, к подсудности которых оно отнесено законом» [9, с. 22]. В число таких ситуаций может

также входит направление заявителем жалобы по заочно принятому решению, допущенные серьезные нарушения процессуальных норм и прочие случаи, когда «последствием рассмотрения дела судом апелляционной инстанции может стать подмена полномочий апелляционной инстанции полномочиями суда первой инстанции» [10, с. 20].

Полномочия апелляционного суда, зафиксированные в пункте 3 статьи 328 ГПК РФ, так же, как и предыдущие, предоставляют возможность отменить или изменить вынесенный судом первой инстанции акт. Однако данное нормативное положение предписывает осуществлять прекращение производства по делу либо оставление направленного заявления без рассмотрения (полностью или частично). Получается, что в указанном случае суд апелляционной инстанции не может принять новый судебный акт, поскольку нарушения, которые были допущены судом нижестоящей инстанции по объективным основаниям, исключают возможность рассмотрения по существу гражданского дела.

Апелляционная инстанция имеет право *прекратить производство по делу по различным причинам*. В их числе: рассмотрение судом нижестоящей инстанции дела, которое не могло быть рассмотрено и разрешено в суде, поскольку для его решения требовался иной судебный порядок; принятие судом первой инстанции к рассмотрению заявления, направленного с целью защиты прав, свобод и законных интересов лица, поданного от имени органа публичной власти, организации или гражданина, не наделенных таким правом; обнаружение апелляционным судом вступившего в свою законную силу аналогичного судебного решения либо вынесенного судом определения о прекращении производства по делу по причине выраженного истцом отказа от предъявленных ранее исковых требований или вследствие утверждения между сторонами мирового соглашения, а также наличия имеющего обязательный характер решения, вынесенного третейским судом (за исключением ряда случаев).

Апелляционный суд наделен правом по отмене принятого судом первой инстанции акта также тогда, когда в процессе апелляционного производства истец направит заявление об отказе от предъявляемых исковых требований или же между сторонами будет заключено мировое соглашение, а апелляционная инстанция, соответственно, произведет утверждение указанных распорядительных действий сторон.

Апелляционная инстанция имеет право *оставить заявление без рассмотрения*, если будут выявлены допущенные при принятии заявления судом первой инстанции ошибки (например, заявление было направлено недееспособным лицом; заявление подано без подписи или же было подписано лицом, которое не имело на это полномочий). Апелляционный суд также вправе не рассматривать направленное заявление тогда, когда суд первой инстанции невзирая на то обстоятельство, что истцом не был соблюден установленный федеральным законодательством или утвержденный в рамках договора досудебный порядок урегулирования споров, рассмотрел дело и принял по нему решение. Подобный исход влечет и выявление единовременного исследования одинаковых дел этим либо каким-то другим судом или обнаружение заключенного сторонами соглашения о разрешении спорной ситуации третейским судом [11, с. 307].

Установленное пунктом 4 статьи 328 ГПК РФ полномочие суда апелляционной инстанции предоставляет ему возможность оставить без рассмотрения по существу направленную заявителем апелляционную жалобу или апелляционное представление. В качестве основания, дающего возможность реализовать указанное полномочие, выступает пропуск предусмотренного действующим законодательством срока обжалования по апелляции и отсутствие решения по вопросу, связанному с восстановлением такого срока.

Подводя итоги, видится возможным говорить о том, что реализация определенных гражданским процессуальным законодательством, а именно статьей 328 ГПК РФ, полномочий, принадлежащих суду апелляционной инстанции по гражданским делам, которые обеспечивают гарантии справедливости, объективности, состязательности, обоснованности и легитимности выносимых судебных решений и защищают права, свободы, законные интересы сторон, зависит от многих факторов. Выполняя законодательно определенные полномочия, апелляционный суд фактически осуществляет имеющую в настоящее время особенное значение правозащитную деятельность в условиях трансформации принципа состязательности сторон.

Список источников

1. Шерстюк В. Полномочия апелляционной инстанции. Основания отмены решений // Хозяйство и право. 1997. № 4. С. 50–59.

2. Коршунов Ю. А. Полномочия апелляционных судов в судебной системе Российской Федерации // Юридическая наука. 2020. № 1. С. 76–80.

3. Байдаева Л. В. Реализация полномочий суда апелляционной инстанции в гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2019. 32 с.

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 14 ноября 2002 года № 137-ФЗ // Российская газета. 2002. 20 ноября.

5. О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 16 // Российская газета. 2021. 2 июля.

6. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сазоновой Елены Александровны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 327.1 и пунктом 1 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2016 года № 379-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.04.2024).

7. Борисова Е. А. Реформирование процессуального законодательства: настоящее и будущее // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 4. С. 36–41.

8. Поспелов Б. И. Спорные вопросы нового законодательного регулирования апелляционного производства в гражданском процессе // Юрист. 2011. № 6. С. 3–6.

9. Сыскова Е. Н. Проблемы совершенствования системы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2001. 30 с.

10. Борисова Е. А. Институт апелляции в гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 1994. 22 с.

11. Формирование и развитие отраслей права в исторической и современной правовой реальности России: в 12 т. Т. IX. Гражданское процессуальное право в системе отраслей российского права: монография / под ред. А. А. Демичева, Р. Л. Хачатурова. Москва: Юрлитинформ 2022. 512 с.

References

1. Sherstyuk V. Powers of the appellate instance. Grounds for cancellation of decisions. *Economy and law*, 1997, no. 4, pp. 50–59. (In Russ.)

2. Korshunov Yu. A. The powers of the courts of appeal in the judicial system of the Russian Federation. *Legal science*, 2020, no. 1, pp. 76–80. (In Russ.)

3. Baidaeva L. V. Implementation of the powers of the court of appeal in civil proceedings: abstract. ... candidate of legal sciences. Moscow, 2019. 32 p. (In Russ.)

4. The Civil Procedure Code of the Russian Federation: federal law no. 137-FZ of November 14, 2002. *Rossiyskaya gazeta*. 2002. November 20th. (In Russ.)

5. On the application by courts of the norms of civil procedural legislation regulating proceedings in the court of appeal: resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation no. 16 of June 22, 2021. *Rossiyskaya Gazeta*. 2021. July 2. (In Russ.)

6. On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Elena Alexandrovna Sazonova for violation of her constitutional rights by Part one of Article 327.1 and paragraph 1 of Article 328 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation: Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated February 25, 2016, no. 379-O. Access from the reference legal system "ConsultantPlus" (accessed 10.04.2024). (In Russ.)

7. Borisova E. A. Reforming procedural legislation: present and future. *Arbitration and civil procedure*. 2011. No. 4. Pp. 36–41. (In Russ.)

8. Pospelov B. I. Controversial issues of the new legislative regulation of appeal proceedings in civil proceedings. *Lawyer*, 2011, no. 6, pp. 3–6. (In Russ.)

9. Syskova E. N. Problems of improving the system of judicial acts review in civil proceedings of the Russian Federation: abstract of the thesis ... candidate of legal sciences. Moscow, 2001. 30 p. (In Russ.)

10. Borisova E. A. Institute of appeal in civil proceedings: abstract of the dissertation ... candidate of legal sciences. Moscow, 1994. 22 p. (In Russ.)

11. Formation and development of branches of law in the historical and modern legal reality of Russia: In 12 volumes. Vol. IX. Civil procedural law in the system of branches of Russian law: monograph / ed. by A. A. Demichev, R. L. Khachaturov. Moscow: Yurlitinform Publ., 2022. 512 p. (In Russ.)

Информация об авторе

А. С. Сумагин — кандидат юридических наук, судья Нижегородского областного суда.

Information about the author

A. S. Simagin — Candidate of Law, Judge of the Nizhny Novgorod Regional Court.