

Научная статья

УДК 338

<https://doi.org/10.36511/2588-0071-2024-1-9-21>

## Экономическая аналитика и экономическая безопасность<sup>1</sup>

*Афонцев Сергей Александрович*

Национальный исследовательский Институт мировой экономики и международных отношений имени Е. М. Примакова Российской академии наук, Москва, Россия, [afontsev@gmail.com](mailto:afontsev@gmail.com)

### Аннотация

В статье рассматриваются достижения российских аналитических центров экономического профиля применительно к изучению вопросов экономической безопасности. Показано, что имеющийся в этой сфере потенциал используется далеко не полностью. На фоне беспрецедентного нарастания санкционного давления на Российскую Федерацию в центре аналитических исследований закономерно оказываются проблемы борьбы с угрозами безопасности, возникающими во внешнеэкономической сфере. В то же время вопросы, связанные с решением задач правоохранительной деятельности в области экономики, остаются на периферии внимания экономистов. В этих условиях критически необходимо развивать форматы межпрофессионального диалога, направленного на комплексное изучение проблем национальной экономической безопасности и выработку рекомендаций по ее обеспечению.

**Ключевые слова:** экономическая безопасность, экономическая аналитика, экономические санкции, макроэкономическая стабильность, импортозамещение, антимонопольная политика

### Для цитирования

Афонцев С. А. Экономическая аналитика и экономическая безопасность // На страже экономики. 2024. № 1 (28). С. 9–21. <https://doi.org/10.36511/2588-0071-2024-1-9-21>.

## Economic analytics and economic security

*Sergey A. Afontsev*

Primakov National Research Institute of World Economy and International Relations, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation, [afontsev@gmail.com](mailto:afontsev@gmail.com)

### Abstract

The article discusses contribution by Russian economic think tanks to the analysis of economic security issues. It is shown that the achievements in this field are important but not systematic. On the one hand, much was done to address challenges associated with unprecedented sanction pressure on Russian economy. On the other hand, issues related to

---

<sup>1</sup> Статья подготовлена на основе доклада «Оценка состояния и перспектив развития экономической аналитики в России (в фокусе проблем государства и права)», представленного на XXV Международном научно-практическом форуме «Юртехнетика» (Нижний Новгород, 20–23 сентября 2023 год).

preventing illegal economic practices are rarely studied by the economists. In this context, deliberate efforts should be made to develop productive dialogue between specialists in economic and security studies with the perspective of producing high quality research and policy advice on economic security issues.

**Keywords:** economic security, economic analytics, economic sanctions, macroeconomic stability, import substitution, antitrust policies

**For citation**

Afontsev S. A. Economic analytics and economic security. *The Economy under Guard*, 2024, no. 1 (28), pp. 9–21. (In Russ.). <https://doi.org/10.36511/2588-0071-2024-1-9-21>.

**Экономическая аналитика как область профессиональной деятельности**

Комплексное обеспечение приоритетов экономической безопасности страны предполагает своевременную идентификацию вызовов и угроз, возникающих в национальной экономике и за ее пределами, а также оптимальных мер реагирования на соответствующие вызовы и угрозы, включая решения как в сфере экономической политики, так и в сфере правоохранительной деятельности. Достижение этих целей должно опираться на надежную аналитическую базу, позволяющую выработать практические рекомендации на основе глубокого понимания сущности протекающих процессов. Принципиально важную роль в создании такой базы призвана играть экономическая аналитика. В связи с этим необходимо рассмотреть специфику аналитической деятельности в экономической области и основные группы субъектов, ею занятых.

Прежде всего следует прояснить соотношение терминов «экономический анализ» и «экономическая аналитика». В экономической науке принята широкая трактовка термина «экономический анализ» как синонима научных экономических исследований в целом, с подразделением его на «теоретический» и «прикладной» (данная терминологическая традиция восходит к классической работе Й. Шумпетера [1]). Экономическая аналитика, в свою очередь, ассоциируется с прикладным экономическим анализом конкретных практически значимых проблем с опорой на признанные методы экономической науки и ее теоретическую базу. Такой подход имеет два важных следствия.

Во-первых, он выводит за рамки экономической аналитики различного рода выводы и рекомендации, не опирающиеся на использование достижений экономической науки. Простое описание каких-либо экономических процессов и комментарии к ним не могут считаться экономической аналитикой; аналитическая работа предполагает либо самостоятельное проведение научных исследований, либо опору на результаты таких исследований в интерпретации статистической и иной эмпирической информации. С этим, в частности, связано важное различие между экономическими аналитиками и экономическими комментаторами: при том, что комментаторы, как правило, численно доминируют в современной информационной среде, их частные субъективные суждения к серьезной экономической аналитике никакого отношения не имеют.

Во-вторых, он предполагает высокую степень институционализации аналитической работы. Это обусловлено прежде всего тем, что в современных

условиях обработка больших массивов экономических данных и комплексная интерпретация протекающих в хозяйственной системе процессов (макроэкономических, финансовых, отраслевых, внешнеэкономических и т. д.) требует объединения усилий широкого круга специалистов — как собственно экономистов-профессионалов (ученых, экспертов), так и технических сотрудников, работающих с базами данных, обеспечивающих визуализацию результатов и т. п. Как следствие, в экономической сфере практически исчезли «индивидуальные» (не аффилированные с ведущими институциональными структурами) аналитики, а лица, которые пытаются позиционировать себя в качестве таковых, на деле чаще всего оказываются либо экономическими комментаторами, либо руководителями псевдопрофессиональных структур («институты имени своего руководителя»), не способных осуществлять качественную аналитическую деятельность. Основными игроками на поле экономической аналитики являются институциональные структуры (аналитические центры), численность и сравнительные позиции которых существенно варьируют от страны к стране.

### Ландшафт экономической аналитики в Российской Федерации

В российской экономической аналитике представлены четыре основных типа аналитических центров (табл. 1).

Таблица 1

#### Типология аналитических центров Российской Федерации

Table 1

#### Typology of think tanks in the Russian Federation

Тип	Основные источники финансирования	Сильные стороны	Слабости / Риски
Государственные и ведомственные	Государственный бюджет  Бюджеты организаций	Фокус на государственных приоритетах  Возможности междисциплинарной постановки задач	«Туннельное мышление» (акцент на ведомственных подходах)  Подгонка решения задачи под известный ответ  Штурмовщина («расчеты нужны вчера!»)
Академические и образовательные	Государственный бюджет  Контракты  Гранты	Возможности междисциплинарной постановки задач  Множественность аналитических подходов  Получение независимых оценок	Кадровые проблемы (возраст, компетенции, «неаналитическая» нагрузка)  Проблема соотношения взглядов конкретных специалистов и позиции организации в целом

Корпоративные	Корпоративные бюджеты	Возможности привлечения высокооплачиваемых топ-специалистов	«Туннельное мышление» (акцент на корпоративных интересах)
Независимые	Контракты Гранты	Получение независимых оценок Возможности привлечения топ-специалистов	Работа «от контракта до контракта» Репутационные проблемы (особ. «институты имени своего руководителя»)

*Источник:* составлено автором

Оценка деятельности соответствующих структур в сфере аналитических разработок, представляющих интерес в контексте проблем экономической безопасности, приводит к достаточно парадоксальным выводам. С одной стороны, положительный эффект развития экономической аналитики налицо: применительно к ряду важных проблем, в первую очередь касающихся обеспечения устойчивости национальной хозяйственной системы перед лицом внешних вызовов, ее вклад сложно переоценить. С другой стороны, при постановке аналитических задач экономисты в редких случаях исходят из необходимости достижения «неэкономических» государственных приоритетов (исключения, как правило, связаны с деятельностью аналитических структур, непосредственно работающих по государственному заказу по тематике, непосредственно связанной с экономической безопасностью). В результате широкий круг государственных приоритетов, имеющих четко выраженное экономическое измерение, часто оказывается вне сферы внимания экономических аналитиков.

С точки зрения обеспечения процессов принятия политических решений в сфере экономической безопасности наиболее эффективные каналы влияния предсказуемо имеют государственные и ведомственные аналитические центры. Однако обращает на себя внимание тот факт, что аналитические продукты наиболее авторитетных из них (включая Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации и Департамент исследований и прогнозирования Банка России) связаны в первую очередь с изучением «чисто экономической» проблематики, представляющей ценность в контексте разработки вопросов экономической безопасности, но редко содержат целенаправленный анализ соответствующих вопросов и основанные на нем рекомендации. Более широкие возможности сочетания экономических исследований с разработкой проблематики безопасности существуют в рамках академических и образовательных аналитических центров, где формирование кадрового состава осуществляется по мультидисциплинарному принципу (особенно в том случае, если в них функционируют структурные подразделения, занимающиеся вопросами как экономическими вопросами, так и вопросами мировой политики и международной безопасности). Целый ряд соответствующих центров, работающих в Российской Федерации, получил широкое признание как внутри страны, так и на международной арене. В частности, в рамках последнего наиболее авторитетного обзора деятельности

аналитических центров [2], проведенного до начала масштабной кампании по дискредитации российских организаций в новых геополитических условиях, два отечественных академических и образовательных института вошли в топ-150 глобальных аналитических центров (ИМЭМО РАН на 38 месте и МГИМО МИД РФ на 124 месте). В рейтинг «Ведущие аналитические центры в области международной экономической политики» вошли ИМЭМО РАН (14 место из 85 организаций), МГИМО МИД РФ (54 место) и Институт экономической политики имени Е. Т. Гайдара (64 место); в рейтинг «Ведущие аналитические центры в области обороны и национальной безопасности» — ИМЭМО РАН (38 место из 110), Институт США и Канады РАН (40 место) и МГИМО МИД РФ (69 место). Что касается корпоративных и независимых аналитических центров, то тематика их исследований редко напрямую связана с вопросами экономической безопасности (исключение составляет созданный в 2017 году Институт исследований и экспертизы ВЭБ, активно разрабатывающий вопросы экономического и технологического суверенитета [3; 4]). Однако их вклад в изучение вопросов, составляющих собственно экономический фундамент рассмотрения вопросов экономической безопасности, безусловно, значителен.

Радикальное изменение внешнего контекста функционирования российской экономики и российского аналитического сообщества в период с 2014 года привело к формированию ряда принципиально важных тенденций [5], приобретших дополнительный импульс в 2022–2023 годы. На сегодняшний день эти тенденции могут быть охарактеризованы следующим образом.

1. Произошло резкое снижение роли корпоративных и независимых центров экономического анализа, особенно тех из них, которые ранее получали финансирование из-за рубежа. Причинами служили как полный уход соответствующих центров из России (как в случае Московского центра Карнеги, до 2020 года находившегося в числе лидеров рейтинга российских аналитических центров, и специализировавшегося на энергетических вопросах аналитического центра *RusEnergy*), так и финансовые проблемы и отток сотрудников, как в случае Центра экономических и финансовых исследований и разработок (ЦЭФИР), который в 2018 году утратил независимый статус и был аффилирован с Российской экономической школой. В целом резкое сокращение возможностей получения грантового финансирования поставил большинство независимых аналитических центров фактически на грань выживания.

2. Имел место выраженный рост значимости факторов, связанных с формальной и неформальной аффилиацией с государственными органами и связанными с государством бизнес-структурами. Наиболее наглядно данный фактор проявился в деятельности Департамента исследований и прогнозирования Банка России, Института исследований и экспертизы ВЭБ, Центра макроэкономических исследований Сбербанка, а также некоммерческого партнерства «Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования» (ЦМАКП, руководитель направления анализа и прогнозирования макроэкономических процессов Д. Р. Белоусов). Другим важным фактором усиления государственного влияния на деятельность аналитических центров стало получение поручений на выполнение проектов НИР и иных аналитических разработок (что наиболее характерно для академических и образовательных структур).

3. В разработках ведущих российских аналитических центров произошел перенос акцентов с долгосрочных проблем развития на проблемы функционирования экономики в условиях динамично меняющихся внешних ограничений, связанных с факторами санкционного противостояния с ведущими экономически развитыми странами. С одной стороны, это создает перекося в пользу тактических, а не стратегических вопросов экономической политики, но с другой стороны — стимулирует рассмотрение вопросов системной адаптации к геополитическим вызовам, которая может в стратегической перспективе привести к формированию новой модели экономического роста и новых механизмов обеспечения экономической безопасности Российской Федерации.

На этом фоне основной тематической областью, где наблюдался наибольший вклад экономической аналитики в исследовании вопросов экономической безопасности страны и регуляторных механизмов ее обеспечения, на протяжении последних лет стал анализ санкционной проблематики [7; 8]. Несмотря на беспрецедентное нарастание санкционного давления на Россию в 2022–2023 годы, обусловленного стремлением геополитических оппонентов вызвать «коллапс российской экономики», своевременная идентификация возникающих в санкционном контексте проблем и выработка адекватных решений по нейтрализации (полной или частичной) их последствий позволила обеспечить высокую степень устойчивости российской экономики. Несмотря на катастрофические ожидания внешних экспертов, спад российской экономики в 2022 году составил лишь 1,2 % ВВП (даже меньше, чем в «коронавирусном» 2020 году). Что же касается оценок экономической динамики в 2023 году, то в период с октября 2022 года по октябрь 2023 года Международный валютный фонд (организация, которую очень сложно заподозрить в симпатиях к России) повысила свои прогнозы изменения российского ВВП на 4,5 процентных пункта: с  $-2,3\%$  до  $+2,2\%$  [6], в то время как фактические темпы роста оказались еще выше, составив, по данным Росстата,  $3,6\%$  [9] — во многом благодаря качественным рекомендациям для экономической политики, основанным на разработках российских специалистов. И в этом — несомненная заслуга отечественных аналитических центров, разрабатывавших на протяжении последних лет рекомендации по повышению устойчивости российской экономики перед лицом внешних вызовов.

#### **Направления анализа проблем экономической безопасности**

Важно отметить, что спектр вопросов, находящихся в фокусе внимания отечественных аналитических центров и потенциально представляющих интерес с точки зрения решения задач экономической безопасности, далеко не ограничивается рамками санкционной проблематики. В таблице 2 представлена системная картина тематических направлений соответствующих исследований с указанием степени внимания экономических аналитических центров к их государственно-значимым аспектам. При составлении данной таблицы учитывался тот факт, что концептуальные подходы к анализу экономической безопасности включают в себя рассмотрение как «чисто экономических» аспектов обеспечения безопасности (достижение национальных интересов в экономической сфере, гарантии автономии экономической политики, обеспечение устойчивости экономического развития страны), так и вопросов на пересечении эконо-

мической проблематики с проблематикой права и международных отношений (в т. ч. обеспечение приоритетов правоохранительной деятельности в экономической сфере) [10]. Последнее из указанных обстоятельств представляется особенно важным в российском контексте с учетом традиционно подчиненного места, которое, вопреки требованиям содержательного характера, уделяется соответствующим вопросам отечественными аналитическими центрами экономического профиля.

Таблица 2

**Вопросы экономической аналитики  
в контексте приоритетов экономической безопасности**

Table 2

**Issues of economic analytics, second priorities of economic security**

Сфера анализа	Влияние на содержательные аспекты национальной экономической безопасности		Связь с правоохранительной деятельностью в сфере обеспечения национальной экономической безопасности	
	Содержательные вопросы	Значимость для экономической аналитики	Содержательные вопросы	Значимость для экономической аналитики
Денежно-кредитная политика	Макроэкономическая стабильность	Низкая	Отсутствуют	Отсутствует
Бюджетная политика	Макроэкономическая стабильность Расходы на национальную безопасность	Низкая	Уклонение от налогов Нецелевые расходы бюджетных средств Коррупция в госорганах	Низкая
Финансовая сфера	Макроэкономическая стабильность Доступность финансовых средств для реализации национальных целей	Умеренная	Соблюдение законодательства при реализации финансовой деятельности Нестандартные формы операций и активов (криптовалюта, хавала и др.)	Умеренная
Внешняя торговля	Географическая реориентация внешнеторговых связей Макроэкономическая стабильность Экспортные доходы Доступность критического импорта	Умеренная	Соблюдение законодательства при реализации внешнеторговой деятельности (таможенные нарушения, контрабанда и пр.) Защита прав интеллектуальной собственности (параллельный импорт) Нестандартные формы платежных операций (наличные платежи, криптовалюта и пр.)	Умеренная

Импортозамещение	Доступность критически значимых товаров и услуг	Высокая	Неэффективное/нецелевое использование средств в проектах импортозамещения	Низкая
Антимонопольная политика / Защита конкуренции	Риски для рынков критических товаров и услуг	Низкая	Деятельность антимонопольных органов Судебные решения и правоприменение	Высокая

*Источник:* составлено автором

Проделанный анализ позволяет заключить, что потенциал экономической аналитики в решении задач, приоритетных с точки зрения достижения государственных интересов в сфере экономической безопасности, оказывается задействованным далеко не в полной мере. Показательной является тема коррупции в государственных органах. Исторически ее теоретической и эмпирической разработкой занимались в первую очередь представители независимых аналитических центров (к сожалению, главным образом с целью критики органов власти); после их ухода из российского аналитического ландшафта практически выпала соответствующая проблематика как таковая, несмотря на значительные усилия и достижения правоохранительных органов в борьбе с коррупцией, сведения о которых регулярно появляется в информационном пространстве. В то же время беспристрастные, научно обоснованные экономические оценки негативных последствий коррупции могли бы служить важным обоснованием дальнейшего прогресса в этой сфере, в том числе в контексте идентификации областей, где коррупция приносит наибольший вред достижению приоритетов национальной безопасности.

Важными примерами содержательных областей, где в настоящее время наблюдается максимальное сближение разработок экономической аналитики с потребностями в поддержке решений, направленных на достижение приоритетов в сфере экономической безопасности, являются вопросы импортозамещения, реориентация внешнеторговых связей и политика защиты конкуренции. При этом, однако, разработки в соответствующих областях характеризуются ярко выраженной спецификой. Применительно тематике эффективного импортозамещения, основной акцент делается на государственно значимых вопросах доступа к критически важным товарам, услугам и технологиям, в решение которых на протяжении последних лет экономическая аналитика (в том числе основанные на ней рекомендации) внесла значительный вклад [11]. Не меньшее значение разработки отечественных аналитиков имели для идентификации перспективных направлений развития национального производства в условиях реориентации внешнеэкономических связей страны с западного направления на восточное, а также для поиска практических вариантов осуществления внешнеторговых сделок с новыми партнерами. В результате, согласно опубликованным в феврале 2024 года официальным данным Федеральной таможенной службы,

совокупный объем импорта Российской Федерации в 2023 году на фоне всех введенных санкций в годовом выражении продемонстрировал рост на 11,7 % (в том числе по продукции машиностроения — на 32,8 %), а стоимостной объем национального экспорта, сократившись на 28,3 % по сравнению с показателем 2022 года, оказался лишь на 13,8 % ниже показателя 2021 года несмотря на беспрецедентное давление стран-инициаторов санкций на внешнюю торговлю Российской Федерации [12]. Таким образом, Российской Федерации удалось избежать задуманных ее геополитическими оппонентами катастрофических последствий для экономики и внешней торговли. Однако внешнеэкономическое взаимодействие не ограничивается вопросами торговли — речь также должна идти о доступе Российской Федерации к современным технологическим достижениям, а также к финансовым ресурсам для их внедрения. Прогресс в аналитической разработке соответствующих вопросов был бы, безусловно, желателен, особенно с учетом пристального внимания, уделяемого государственными структурами вопросу оценки реальной отдачи от программ товарного и технологического импортозамещения.

Особый интерес представляет еще одна имеющая отношение к экономической безопасности тема, находящаяся в фокусе внимания российских специалистов — экономических аналитиков [13–15]. Она связана с изучением вопросов антимонопольной политики и защиты конкуренции. Картина здесь является во многом противоположной той, которая характерна для ранее рассмотренных проблемных сфер. Приоритетное внимание экономическими аналитиками уделяется рассмотрению конкретных дел, возбужденных органами антимонопольного регулирования (особенно касающимся деятельности компаний, в отношении которых возникли подозрения по осуществлению антиконкурентных практик). При внимании к конкретным аспектам правоприменительной практики парадоксально сочетается с игнорированием национально значимых аспектов влияния рассматриваемых дел на соответствующие рынки товаров, услуг и технологий. Отчасти это понятно: экономические аналитики предпочитают говорить о вопросах, непосредственно входящих в их компетенцию (оценка издержек производства, практик ценообразования, взаимоотношений между поставщиками и покупателями и т. д.), оставляя в стороне остальные вопросы. Между тем именно эти «непрофильные» для экономистов вопросы представляют первоочередной интерес для обеспечения национальной экономической безопасности, и привлечение экономистов-аналитиков к их решению является критически необходимым.

### **Векторы развития исследований вопросов экономической безопасности**

Проведенный анализ свидетельствует о том, что применительно к вопросам экономической безопасности аналитические центры экономического профиля на сегодняшний день предоставляют главным образом «информацию к размышлению», а не «ответы на поставленные вопросы». Основные причины сложившейся ситуации заключаются в следующем.

1) «Туннельное мышление» многих экономистов, обуславливающее использование отговорок типа «Это не наше дело!» и «Безопасность — это проблемы представителей других наук!» применительно ко всем вопросам, выходящим

за пределы чисто экономической проблематики. При этом стремление ограничить круг изучаемых вопросов пределами собственной профессиональной компетенции может вызывать уважение, в то время как нежелание расширить эти пределы в большинстве случаев вызывает исключительно недоумение. Особенно ярко данный фактор проявляется в сфере исследования внешнеэкономических связей, где экономические концепции международной торговли, международного инвестирования и международной экономической интеграции имеют близкие параллели в сфере исследований мировой политики и безопасности. Представляется, что «смычка» между экономической аналитикой и исследованиями международных аспектов национальной экономической безопасности в данной сфере может быть существенно более тесной, чем сейчас.

2) Сознательный уход от тематики экономической безопасности под прикрытием узкоспециального дискурса с избеганием «политически чувствительных» тем, рассмотрение которых может быть негативно истолковано партнерскими структурами. В последние годы данный фактор особенно характерен для представителей аналитических центров, сохранивших каналы международного сотрудничества: применительно к ним мотивы «Как бы чего не вышло» и «Мы предоставим результаты расчетов, а выводы делайте сами» предсказуемо являются доминирующими. Характерным примером являются публикации Экономической экспертной группы (ЭЭГ), в которых вопросы обеспечения макроэкономической стабильности рассматриваются вне связи с вопросами обеспечения экономической безопасности даже в тех случаях, когда такая связь является самоочевидной. Обвинения в адрес экономистов-аналитиков в данном случае неуместны: они наилучшим образом делают свою работу, предоставляя наилучшую возможную информацию для исследователей вопросов экономической безопасности. Но отсутствие диалога между этими группами специалистов несомненно наносит вред общему делу.

3) Ограниченные возможности межпрофессионального диалога внутри аналитических центров (за исключением академических и образовательных). К сожалению, даже в государственных и ведомственных аналитических центрах возможности найма специалистов из смежных исследовательских дисциплин являются достаточно ограниченными, а в корпоративных и независимых центрах они практически отсутствуют.

4) Незрелость устойчивых форматов внешнего межпрофессионального диалога. Фактически такие форматы на сегодняшний день стихийно существуют только между академическими и образовательными аналитическими центрами (в частности, в «стыковых» сферах, где пересекаются исследования экономики, международных отношений и международной безопасности). Что наиболее печально, диалог между экономическими аналитическими центрами и структурами, ответственными за реализацию правоохранительной деятельности в сфере обеспечения экономической безопасности, отсутствует практически полностью.

В целом можно констатировать, что российские аналитические центры обладают значительным потенциалом в изучении вопросов, имеющих непосредственное отношение как к обеспечению экономических условий достижения приоритетов национальной безопасности, так и к повышению эффективности правоохранительной деятельности в области экономики. Однако в настоящее

время этот потенциал используется далеко не полностью. На фоне жесткого санкционного давления на Российскую Федерацию в фокусе аналитических исследований закономерно оказываются проблемы борьбы с угрозами безопасности, возникающими во внешнеэкономической сфере, включая доступ к критически важным товарам и технологиям. В то же время вопросы, связанные с решением задач правоохранительной деятельности в области экономики, остаются на периферии внимания экономистов (единственным значимым исключением является сфера конкурентной политики, где экономические аналитики, как правило, непосредственно вовлечены в изучение дел о нарушении антимонопольного законодательства). В этих условиях критически необходимо развивать форматы доверительного межпрофессионального диалога по проблемам экономики и безопасности. Начало такого диалога может быть положено тематическими экспертными мероприятиями по актуальным вопросам предотвращения санкционных практик, наносящих ущерб российскому бизнесу и препятствующих достижению национально значимых целей в экономической сфере (в том числе в сфере импортозамещения и развития несырьевого экспорта). В стратегической перспективе результатом развития подобных диалоговых форматов должно стать формирование полноценного взаимодействия представителей аналитических центров в области экономики и безопасности, направленного на комплексное изучение проблем национальной экономической безопасности и выработку рекомендаций по ее обеспечению.

#### Список источников

1. Шумпетер Й. А. История экономического анализа: в 3-х т. Санкт-Петербург: Экономическая школа, 2001.
2. Global Go To Think Tank Index Report 2020. Philadelphia: University of Pennsylvania, 2021.
3. Клепач А. Н. Макроэкономика в условиях гибридной войны // Научные труды Вольного экономического общества России. 2022. Т. 235. № 3. С. 63–78.
4. Клепач А. Н. Экономика науки и технологического суверенитета // Институт исследований и экспертизы ВЭБ, 21.09.2023. URL: [https://inveb-docs.ru/attachments/article/2023\\_09/Ekonomika\\_nauki\\_i\\_tehnologicheskogo\\_suverineteta.pdf](https://inveb-docs.ru/attachments/article/2023_09/Ekonomika_nauki_i_tehnologicheskogo_suverineteta.pdf) (дата обращения: 22.02.2024).
5. Яковлев А. А., Фрейнкман Л. М., Золотов А. В. Сектор экономической аналитики в России: эволюция и перспективы развития // Вопросы экономики. 2015. № 8. С. 73–98.
6. World Economic Outlook (October 2023). Washington: International Monetary Fund, 2023.
7. Афонцев С. А. Политические парадоксы экономических санкций // Журнал Новой экономической ассоциации. 2022. № 3 (55). С. 193–198.
8. Политика санкций: цели, стратегии, инструменты / под ред. И. С. Иванова, И. Н. Тимофеева. Москва: Российский совет по международным делам, 2023.
9. Росстат представляет первую оценку ВВП за 2023 год // Федеральная служба государственной статистики, 07.02.2024. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/313/document/230009> (дата обращения: 22.02.2024).
10. Афонцев С. А. Концептуальные основы анализа национальной и международной экономической безопасности // На страже экономики. 2020. № 2 (13). С. 27–47.

11. Импортзамещение в российской экономике: вчера и завтра. Аналитический доклад НИУ ВШЭ. Москва: Издательский дом Высшей школы экономики, 2023.
12. Федеральная таможенная служба. Итоги внешней торговли со всеми странами. Январь–декабрь 2023 г. URL: <https://customs.gov.ru/statistic/vneshn-torg/vneshn-torg-countries> (дата обращения: 22.02.2024).
13. Шаститко А. Е., Курдин А. А., Филиппова И. Н., Авдашева С. Б., Шабалов И. П., Пьяных А. А., Варламова А. Н., Бодренков В. А., Радченко Т. А., Дозмаров К. В., Новиков В. В. Практика антиконтраста и промышленной политики // Вопросы экономики. 2023. № 12. С. 141–154.
14. Шаститко А. Е., Дозмаров К. В. Экономическая экспертиза в административном антимонопольном процессе // Вопросы теоретической экономики. 2022. № 4. С. 46–56.
15. Князева И. В., Долинская В. В., Деревягина О. Е. Антимонопольное регулирование: проблемы законодательства, теории и практики. Москва: Проспект, 2020.

### References

1. Schumpeter J. A. History of economic analysis: in 3 volumes. St. Petersburg: Economic School Publ., 2001. (In Russ.)
2. Global Go To Think Tank Index Report 2020. Philadelphia: University of Pennsylvania Publ., 2021.
3. Klepach A. N. Macroeconomics in a hybrid war. *Scientific works of the Free Economic Society of Russia*, 2022, vol. 235, no. 3, pp. 63–78. (In Russ.)
4. Klepach A. N. Economics of science and technological sovereignty. VEB Institute of Research and Expertise, 21.09.2023. URL: [https://inveb-docs.ru/attachments/article/2023\\_09/Ekonomika\\_nauki\\_i\\_tehnologicheskogo\\_suverineteta.pdf](https://inveb-docs.ru/attachments/article/2023_09/Ekonomika_nauki_i_tehnologicheskogo_suverineteta.pdf) (accessed 22.02.2024). (In Russ.)
5. Yakovlev A. A., Freinkman L. M., Zolotov A. V. Sector of economic analytics in Russia: evolution and development prospects. *Questions of Economics*, 2015, no. 8, pp. 73–98. (In Russ.)
6. World Economic Outlook (October 2023). Washington: International Monetary Fund Publ., 2023.
7. Afontsev S. A. Political paradoxes of economic sanctions. *Journal of the New Economic Association*, 2022, no. 3 (55), pp. 193–198. (In Russ.)
8. Sanctions policy: goals, strategies, tools / ed. by I. S. Ivanova, I. N. Timofeeva. Moscow: Russian International Affairs Council Publ., 2023. (In Russ.)
9. Rosstat presents the first estimate of GDP for 2023 // Federal State Statistics Service, 07.02.2024. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/313/document/230009> (accessed 22.02.2024). (In Russ.)
10. Afontsev S. A. Conceptual foundations for the analysis of national and international economic security. *The Economy under Guard*, 2020, no. 2 (13), pp. 27–47. (In Russ.)
11. Import substitution in the Russian economy: yesterday and tomorrow. Analytical report of the National Research University Higher School of Economics. Moscow: the Higher School of Economics Publ., 2023. (In Russ.)
12. Federal Customs Service. Results of foreign trade with all countries. January–December 2023. URL: <https://customs.gov.ru/statistic/vneshn-torg/vneshn-torg-countries> (accessed 22.02.2024). (In Russ.)
13. Shastitko A. E., Kurdin A. A., Filippova I. N., Avdasheva S. B., Shabalov I. P., Pyanykh A. A., Varlamova A. N., Bodrenkov V. A., Radchenko T. A., Dozmarov K. V., Novikov V. V.

Practice of antitrust and industrial policy. *Questions of Economics*, 2023, no. 12, pp. 141–154. (In Russ.)

14. Shastitko A. E., Dozmarov K. V. Economic expertise in the administrative antimonopoly process. *Questions of theoretical economics*, 2022, no. 4, pp. 46–56. (In Russ.)

15. Knyazeva I. V., Dolinskaya V. V., Derevyagina O. E. Antimonopoly regulation: problems of legislation, theory and practice. Moscow: Prospekt Publ., 2020. (In Russ.)

#### **Информация об авторе | Information about the author**

**С. А. Афонцев** — член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, и. о. заместителя директора Национального исследовательского Института мировой экономики и международных отношений имени Е. М. Примакова Российской академии наук

**S. A. Afontsev** — Corresponding member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Sciences (Economy), Deputy director Primakov National Research Institute of World Economy and International Relations, Russian Academy of Sciences

Статья поступила в редакцию 01.02.2024; одобрена после рецензирования 26.02.2024; принята к публикации 05.03.2024.

The article was submitted 01.02.2024; approved after reviewing 26.02.2024; accepted for publication 05.03.2024.