

Научная статья  
УДК 34.096  
<https://doi.org/10.36511/2078-5356-2024-1-181-186>



## Об информационном воздействии юридического голосования на правовые отношения

**Леонова Татьяна Алексеевна**

Уральский юридический институт МВД России, Екатеринбург, Россия, [tleo76@yandex.ru](mailto:tleo76@yandex.ru)

**Аннотация.** В статье проанализирована одна из основных функций юридического голосования, а именно информационная функция. Автором предложена и подробно рассмотрена стадийная модель информационного воздействия юридического голосования на правовые отношения, складывающиеся по вопросам коллективного принятия юридически значимых решений. Сделан вывод о том, что данная функция является одной из важнейших функций рассматриваемого правового явления, а ее практическая реализация предполагает последовательное прохождение четырех стадий. При этом идеальная стадийная модель не предполагает факультативных стадий, рассматривая каждую из них в качестве обязательной. На практике же третья стадия, а именно восприятие коллективно принятого юридически значимого решения, уяснение его смысла, заинтересованными в результатах процедуры голосования лицами может не наступить в силу объективных и субъективных факторов.

**Ключевые слова:** юридическое голосование, функции права, направления правового воздействия, информационное воздействие, стадии информационного воздействия

**Для цитирования:** Леонова Т. А. Об информационном воздействии юридического голосования на правовые отношения // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2024. № 1 (65). С. 181–186. <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2024-1-181-186>.

Original article

## On the information impact of legal voting on legal relations

**Tatiana A. Leonova**

Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Yekaterinburg, Russian Federation, [tleo76@yandex.ru](mailto:tleo76@yandex.ru)

**Abstract.** The article analyzes one of the main functions of legal voting, namely the informational function. The author proposed and examined in detail a staged model of informational impact of legal voting on the legal relations that develop on issues of collective adoption of legally significant decisions. It is concluded that this function is one of the most important functions of the considered legal phenomenon, and its practical implementation involves the consecutive passage of four stages. At the same time, the ideal stage model does not assume optional stages, considering each of them as a mandatory one. In practice, the third stage, namely the perception of collectively made legally significant decision, understanding its meaning, by the persons interested in the results of the voting procedure can fail to occur due to objective and subjective factors.

© Леонова Т. А., 2024

**Keywords.** legal voting, legal functions, directions of legal impact, information impact, stages of information impact

**For citation:** Leonova T. A. On the information impact of legal voting on legal relations. *Legal Science and Practice: Journal of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2024, no. 1 (65), pp. 181–186. (In Russ.). <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2024-1-181-186>.

Любая социальная или правовая деятельность осуществляется для того, чтобы так или иначе оказывать определенное воздействие на государство и общество, а также на складывающиеся в них и между ними отношения. При этом выполнить свое предназначение и достичь заложенных в нее целей такая деятельность способна исключительно в динамике, то есть через реализацию присущих ей функций.

Стоит отметить, что понятие «функция» с полным на то основанием может быть отнесено к категории проблемных понятий, то есть таких, которые не имеют единого понимания в науке. Согласно определению, сформулированному еще в начале XX века в философском словаре логики, психологии, этики, эстетики и истории философии «функция — такое отношение между двумя элементами, при котором всякому изменению в одном соответствует вполне определенное изменение в другом» [1, с. 263]. В современной философии функция определяется в двух ипостасях: 1) «деятельность, обязанность, работа; внешнее проявление свойств какого-либо объекта в данной системе отношений; 2) назначение, роль, которую выполняет определенная часть системы по отношению к целому» [2, с. 1537].

В социологии понятие функции также имеет два главных значения. Во-первых, функция показывает роль, которую тот или иной социальный институт или процесс выполняют по отношению к обществу. В данном случае функция в социологии рассматривается как некоторая совокупность последствий, инициированных той или иной социальной деятельностью. Во-вторых, социология понимает функцию как определенную зависимость, наблюдаемую между элементами, составляющими единый социальный процесс. Здесь подразумевается, что изменения, происходящие в одной (или нескольких) частях социальной системы, инициируются (то есть находятся в функциональной зависимости, являются производными) от изменений, происходящих в другой части (или частях) данной системы.

В математике под функцией принято понимать «соответствие между элементами двух множеств — правило, по которому каждому элементу первого множества, называемого областью определения, соответствует один и только

один элемент второго множества, называемого областью прибытия» [3, с. 812].

Современная юридическая наука также не может предложить единого подхода к пониманию функций. Например, Л. А. Морозова, говоря о функциях права, в этой связи отмечает, что некоторые ученые определяют функции права как «реализацию социального назначения права, которое складывается из потребностей общественного развития» [4, с. 147], другие — как «главные направления правового воздействия на общественные отношения, то есть формы, способы, пути влияния права на общественные отношения» [4, с. 147], тогда как большинство придерживается мнения, что «понятие “функция права” должно охватывать оба этих аспекта — и социальное назначение права, и вытекающие из этого назначения способы, пути воздействия права на общественные отношения» [4, с. 147]. В рамках этого мнения функции права следует понимать как «основные направления правового воздействия на общественные отношения в целях их упорядочения, урегулирования и придания им необходимой стабильности, единства и динамизма» [4, с. 147–148].

Следует также отметить, что вопросы, посвященные функциональной характеристике как права в целом, так и его отдельных отраслей и даже отдельных правовых явлений, достаточно подробно разработаны в современной юридической науке. Так, функции права в целом изучали Т. Н. Радько и В. А. Толстик [5]. Охранительную функцию права рассматривала О. С. Лапшина [6]. Воспитательную функцию права изучала М. В. Чернышева [7, с. 192–198], стимулирующую — Г. Ю. Агафонова [8, с. 5–7], регулятивную — Н. А. Плахотина [9, с. 186–193]. Функции юридического уведомления рассматривала О. Н. Еремич [10], а функции юридического отказа — И. П. Гладышева [11].

Между тем вопросы, связанные с юридическим голосованием и его функциональной характеристикой в настоящее время в юридической науке, остаются практически не разработанными. Однако юридическому голосованию также присущи определенные функции, по которым можно судить как о самом рассматриваемом явлении, так и о его роли в жизни государства и общества. В этой связи представляется важным

для целей развития юридической науки выявить и охарактеризовать функции, присущие юридическому голосованию как общетеоретическому правовому феномену, обладающему собственной уникальной природой и спецификой. Ограничения по объему, накладываемые форматом научной статьи, не позволяя нам подробно рассмотреть каждую из функций юридического голосования, поэтому мы ограничимся подробной характеристикой одной из функций, а именно информационной.

В самом общем виде юридическое голосование может быть определено как способ принятия юридически значимого решения группой лиц в случаях и порядке определенных соответствующим нормативным правовым актом, при котором итоговое решение определяется путем подсчета количества голосов участников группы, отданных за тот или иной вариант решения и при условии обязательного доведения принятого итогового решения до всех заинтересованных в нем лиц.

Сформулированное определение позволяет, во-первых, определить объем исследуемого явления и сделать вывод, что феномен юридического голосования включает в себя только такое голосование, которое: а) предусмотрено тем или иным нормативным правовым актом; б) проводится по закреплённой данным актом процедурной форме; в) порождает юридически значимое итоговое решение, а во-вторых, выделить такое важнейшее направление воздействия юридического голосования на правоотношения в области коллективного принятия юридически значимых решений, как информационное.

Несмотря на то, что в большинстве случаев в процедуре принятия юридически значимого решения (далее — решения) путем голосования принимают участие только уполномоченные на то лица. Принятое по итогу решение имеет правовое значение для всех лиц, заинтересованных в нем, а в ряде случаев оно может распространяться и на неопределённый круг лиц. Таким образом, посредством юридического голосования до заинтересованной аудитории доводится информация о решении, принятом лицами, участвовавшими в голосовании.

Отметим, что информационное воздействие юридического голосования на правовые отношения складывается из нескольких стадий, участие в которых принимают две стороны правового взаимодействия — сторона информирующая и сторона информируемая. Идеальная стадийная модель, по нашему мнению, выглядит следующим образом.

Первая стадия представляет собой процедуру подготовки лиц, участвующих в голосовании к выражению своей воли, непосредственно саму процедуру коллективного принятия решения, а также оформление его результатов. В рамках этой стадии лица, принимающие непосредственное участие в голосовании:

1. Знакомятся с вопросом, в отношении которого требуется принятие решения.

2. Основываясь на имеющейся информации о предмете голосования формируют свое мнение о том, какое именно решение должно быть принято (при необходимости собирая дополнительную информацию, если имеющейся недостаточно для взвешенного и обоснованного принятия решения).

3. Уведомляются о времени и месте проведения процедуры коллективного принятия решения.

4. Высказывают свою волю непосредственно в ходе процедуры голосования.

На завершающем этапе данной стадии производится подсчет голосов, отданных участниками за тот или иной вариант решения, определяется и документально оформляется итоговое решение.

В рамках данной стадии особое внимание должно обращаться на:

1. Качество, полноту и достоверность информации относительно предмета голосования, предоставляемой лицам, участвующим в процедуре коллективного принятия решения путем голосования. Указанная информация должна быть доступна для восприятия, а также должна содержать минимальный, но достаточный для принятия взвешенного и обоснованного решения набор данных. Следует иметь в виду, что как недостаточная, так и избыточная информация снижает эффективность принимаемых решений.

2. Сроки предоставления указанной выше информации, которые должны быть достаточными для качественного и полного ознакомления лицами, участвующими в процедуре коллективного принятия решения путем голосования с информацией о предмете голосования (с учетом возможной необходимости в получении дополнительной информации по вопросу голосования).

3. Прозрачность применяемой методики голосования и правильность подсчета голосов, отданных участниками за тот или иной вариант итогового решения.

4. Правильность документального оформления результатов голосования и принятого итогового решения.

Несоблюдение указанных выше правил с высокой степенью вероятности способно привести к принятию некорректного, несправедливого итогового решения, открыть пути к фальсификации результатов голосования или привести к иным негативным последствиям.

Рассматриваемая стадия, по нашему мнению, является основной и обязательной в вопросе информационного воздействия юридического голосования на правовые отношения в области коллективного принятия решений, поскольку именно ее реализация порождает все остальные стадии информационного воздействия. В рамках данной стадии информационное воздействие оказывается, в первую очередь, на лиц, непосредственно принимающих участие в коллективном принятии решения путем голосования. Ее успешная реализация имеет своим итогом коллективно принятое решение и является основанием для начала второй стадии информационного воздействия юридического голосования. В рамках данной стадии предполагаются активные действия обеих сторон правового взаимодействия как информирующей (например, предоставление участникам голосования необходимой информации об объекте голосования, уведомление их о времени и месте проведения процедуры голосования и т. д., подведение итогов голосования и оформление его результатов), так и информируемой (восприятие информации об объекте голосования, сбор при необходимости дополнительной информации, формирование мнения по вопросу голосования, непосредственное выражение своей воли в ходе процедуры голосования).

Вторая стадия представляет собой доведение воли лиц, участвовавших в процедуре коллективного принятия решения в виде голосования до заинтересованных лиц, сторон и т. д.

В рамках данной стадии до заинтересованных лиц доводится юридически значимое итоговое решение, принятое в результате процедуры голосования по тому или иному вопросу. В данном случае информационное воздействие юридического голосования оказывается как на лиц, непосредственно принимавших участие в процедуре голосования, так и на лиц, непосредственного участия в данной процедуре не принимавших, но заинтересованных в ее результатах.

Доведение коллективно принятого юридически значимого решения до заинтересованных лиц может осуществляться в разных формах: путем опубликования результатов голосования в средствах массовой информации (п. 2 ст. 72 Федерального закона от 12 июня 2002 года

№ 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»), путем оглашения на общем собрании акционеров а также ознакомления с отчетом об итогах голосования (п. 4 ст. 62 Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»), путем провозглашения вердикта, вынесенного в ходе совещания присяжных заседателей (ст. 345 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ) и т. д. Однако независимо от того, в какой форме до заинтересованных лиц доводится информация о коллективно принятом юридически значимом решении, данная стадия, как и предыдущая, является обязательной, в рамках которой активные действия предполагаются со стороны информирующей.

Третья стадия является заключительной в предлагаемой теоретической стадийной модели и состоит в том, что лица, заинтересованные в результатах процедуры голосования, воспринимают коллективно принятое юридически значимое решение, доведенное до них в рамках второй стадии. Таким образом, в данном случае речь ведется об уяснительной интерпретации данного решения. Успешность рассматриваемой стадии напрямую связана со стадией предыдущей, а точнее с тем, насколько качественно и доступно сформулировано итоговое решение, насколько однозначно оно воспринимается информируемой стороной. Этот момент является очень важным, поскольку неоднозначные формулировки, примененные в итоговом решении, с высокой степенью вероятности могут привести к тому, что само решение будет восприниматься и уясняться информируемыми субъектами некорректно, что, в свою очередь, может привести к некорректному исполнению принятого решения.

Данная стадия предполагает активную деятельность информируемой стороны. Она также является обязательной в теоретической идеальной модели, поскольку правильное и полное исполнение принятого коллективного решения очевидно невозможно без правильного и полного уяснения его содержания и сути информируемой стороной, однако на практике рассматриваемая стадия может не наступить. Фактическое отсутствие этой стадии может обуславливаться как объективными, так и субъективными факторами. Заинтересованное в результатах голосования лицо может быть не ознакомлено с ними (а следовательно, и не воспримет эти результаты, не уяснит их), например,

в силу халатного отношения к своим обязанностям информирующей стороны. Аналогично, восприятие результатов голосования может не произойти в силу того, что сам информируемый, поставив, например, подпись об ознакомлении в соответствующей графе, фактического ознакомления с коллективно принятым юридически значимым решением не осуществил. Полагаем, что данный вопрос является одной из проблем в практике юридического голосования. Однако он требует самостоятельного изучения и выходит за рамки нашей статьи.

Результатом данной стадии, очевидно проистекающим из уяснения сути и содержания коллективно принятого юридически значимого решения, является согласие или несогласие лица, заинтересованного в результатах голосования, с этим решением. Выразаться результат этой стадии может как в форме действия, так и в форме бездействия. К примеру, несогласие заинтересованного лица с коллективно принятым юридически значимым решением может как вылиться в оспаривание, в том числе судебное, результатов голосования (активное несогласие — действие), так и в принципе не породить каких-либо активных действий (пассивное несогласие — бездействие) [12]. Однако независимо от согласия или несогласия конкретного заинтересованного лица с результатами голосования, коллективно принятое юридически значимое решение сохраняет свою легитимность и распространяет свое действие на всех лиц, являющихся участниками правовых отношений, по вопросам которых это коллективное решение было принято, до тех пор, пока (и если) оно не будет отменено, например, по итогам процедуры оспаривания (в том числе судебного).

Таким образом, подводя итог исследованию информационного воздействия юридического голосования, можно сделать вывод о том, что данная функция является одной из важнейших функций рассматриваемого правового явления, а ее практическая реализация предполагает последовательное прохождение трех стадий. При этом идеальная стадийная модель не предполагает факультативных стадий, рассматривая каждую из них в качестве обязательной. На практике же третья стадия, а именно восприятие коллективно принятого юридически значимого решения, уяснение его смысла, заинтересованными в результатах процедуры голосования лицами может не наступить в силу объективных и субъективных факторов.

## Список источников

1. Философский словарь логики, психологии, этики, эстетики и истории философии / под ред. [и с предисл.] Э. Л. Радлова. Санкт-Петербург: Брокгауз-Ефрон, 1911. 284 с.
2. Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. Москва: Советская энциклопедия; Санкт-Петербург: Фонд «Ленингр. галерея», 2002. 1628 с.
3. Математический энциклопедический словарь / гл. ред. Ю. В. Прохоров. Москва: Сов. энцикл., 1988. 845 с.
4. Морозова Л. А. Теория государства и права: учебник. 4-е изд., перераб. и доп. Москва: Эксмо, 2010. 510 с.
5. Радько Т. Н., Толстик В. А. Функции права: монография. Нижний Новгород: Нижегородская высшая школа Министерства внутренних дел РФ, 1995. 106 с.
6. Лапшина О. С. Охранительная функция права в системе функций права и государства: дис. ... канд. юрид. наук. Тольятти, 2011. 180 с.
7. Чернышева М. В. Воспитательная функция права в системе функций права // Современные научные исследования: методология, теория, практика: материалы VIII Международной научно-практической конференции, Красноярск, 27 июля 2015 года / Центр содействия развитию научных исследований. Красноярск: ИЦ «Инспаер», 2015. С. 192–198.
8. Агафонова Г. Ю. К вопросу о понятии и месте стимулирующей функции права в системе функций права // Юридический аналитический журнал. 2003. № 2 (6). С. 5–7.
9. Плахотина Н. А. Место регуляторной функции в системе функций права и в системе Европейского права // Актуальные проблемы права: теория и практика. 2015. № 31. С. 186–193.
10. Еремич О. Н. Юридическое уведомление: теория, практика, техника: дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2022. 231 с.
11. Гладышева И. П. Юридический отказ: теория, практика, техника: дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2010. 217 с.
12. Юридически значимые деяния в частном праве. Москва: Издательство «Юрлитинформ», 2021. 272 с.

## References

1. Philosophical Dictionary of Logic, Psychology, Ethics, Aesthetics and History of Philosophy / ed. by E. L. Radloff. St. Petersburg: Brockhaus&Efron Publ., 1911. 284 p. (In Russ.)
2. The Big Encyclopedic Dictionary / by A. M. Prokhorov. Moscow: Soviet Encyclopedia; St. Petersburg: Foundation "Leningrad Gallery" Publ., 2002. 1628 p. (In Russ.)
3. Mathematical Encyclopedic Dictionary / ed. by Yu. Prokhorov. Moscow: Soviet Encyclopedia Publ., 1988. 845 p. (In Russ.)

4. Morozova L. A. Theory of state and law: 4th ed., rev. and exp. Moscow: Eksmo Publ., 2010. 510 p. (In Russ.)
5. Radko T. N., Tolstik V. A. Functions of law: monograph. Nizhny Novgorod: Nizhny Novgorod Higher School of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation Publ., 1995. 106 p. (In Russ.)
6. Lapshina O. S. The protective function of law in the system of functions of law and state. Togliatti, 2011. 180 p. (In Russ.)
7. Chernysheva M. V. Educational function of law in the system of functions of law. Modern scientific research: methodology, theory, practice: materials of VIII International Scientific and Practical Conference, Krasnoyarsk, July 27, 2015 / Center for the Promotion of Scientific Research. Krasnoyarsk: IC "Inspaer" Publ., 2015. Pp. 192–198. (In Russ.)
8. Agafonova G. Y. On the concept and place of stimulating function of law in the system of functions of law. *Yuridichesky Analitichesky Zhurnal*, 2003, no. 2 (6), pp. 5–7. (In Russ.)
9. Plakhotina N. A. The place of the regulatory function in the system of functions of law and in the system of European law. *Actual problems of law: theory and practice*, 2015, no. 31, pp. 186–193. (In Russ.)
10. Yeremich O. N. Legal notification: theory, practice, technique. Dissertation... candidate of legal sciences. Nizhny Novgorod, 2022. 231 p. (In Russ.)
11. Gladysheva I. P. Legal refusal: theory, practice, technique. Dissertation ... candidate of legal sciences. Nizhny Novgorod, 2010. 217 p. (In Russ.)
12. Legally significant acts in private law / A. M. Khuzhin [and others]. Moscow: Yurlitinform Publ., 2021. 272 p. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 29.06.2023; одобрена после рецензирования 25.01.2024; принята к публикации 05.03.2024.

The article was submitted 29.06.2023; approved after reviewing 25.01.2024; accepted for publication 05.03.2024.