

Научная статья
УДК 343.13
<https://doi.org/10.36511/2078-5356-2023-4-180-184>

**Рассмотрение стадии возбуждения уголовного дела
и выделение проблемы ненадлежащего правового регулирования
прав лиц, участвующих в этой стадии**

Кушнарева Александра Геннадьевна

Краснодарский университет МВД России, Краснодар, Россия, KushnarevaAG@yandex.ru

Аннотация. В данном исследовании проводится анализ существенных характеристик стадии возбуждения уголовного дела и выделение проблемы лиц, участвующих в стадии возбуждения уголовного дела, выводы по которой проводятся на основе показателей аналитического опроса сотрудников правоохранительных органов, касающийся необходимости выделения данной стадии в качестве самостоятельной, а также правового регулирования прав лиц в стадии возбуждения уголовного дела и определения их процессуального статуса.

Ключевые слова: стадия возбуждения уголовного дела, уголовный процесс, уголовно-процессуальное законодательство, лица, участвующие в стадии возбуждения уголовного дела

Для цитирования: Кушнарева А. Г. Рассмотрение стадии возбуждения уголовного дела и выделение проблемы ненадлежащего правового регулирования прав лиц, участвующих в этой стадии // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2023. № 4 (64). С. 180–184. <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2023-4-180-184>.

Original article

**Consideration of the stage of initiating a criminal case
and highlighting the problem of improper legal regulation of the rights
of persons participating in this stage**

Alexandra G. Kushnareva

Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Krasnodar, Russian Federation, KushnarevaAG@yandex.ru

Abstract. This study analyzes the essential characteristics of the stage of initiation of a criminal case and identifies the problem of “persons participating in the stage of initiation of a criminal case”, the conclusions of which are based on the indicators of an analytical survey of law enforcement officers concerning the need to allocate this stage as an independent one, as well as the legal regulation of the rights of persons at the stage of initiation of a criminal case and the definition of their procedural status.

Keywords: stage of initiation of a criminal case, criminal process, criminal procedure legislation, persons involved in the stage of initiation of a criminal case

For citation: Kushnareva A. G. Consideration of the stage of initiation of a criminal case and highlighting the problem of improper legal regulation of the rights of persons participating in this stage. *Legal Science and Practice: Journal of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2023, no. 4 (64), pp. 180–184. (In Russ.). <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2023-4-180-184>.

Закрепленные в действующем Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее — УПК РФ) задачи уголовного судопроизводства рассматриваются многими учеными в качестве фундаментальных направлений в деятельности

всех участников процесса. Совокупность всех механизмов, выполняемых для реализации задач уголовного судопроизводства, позволяет сформировать полноценное функционирование данного вида процесса в современной юрисдикции.

© Кушнарева А. Г., 2023

Отдельного внимания в данном случае заслуживает соблюдение всех процедур, установленных отечественным законодателем, выделение которых постоянно оспаривается учеными-процессуалистами.

Стадия возбуждения уголовного дела является одной из ключевых стадий уголовного процесса, тем не менее она включает ряд противоречий, которые формируют проблемы в отношении реализации прав и свобод лиц, привлекаемых в процесс.

Насчет определения сущности стадии возбуждения уголовного дела существует множество мнений среди ученых-процессуалистов, которые рассматривают данную стадию уголовного процесса в различных направлениях.

Во-первых, стадия возбуждения уголовного дела занимает ключевое место среди институтов уголовного процесса, что позволяет ему регулировать все категории отношений, возникающих на данном этапе правоприменительной практики [1, с. 153].

Во-вторых, стадия представляет собой исключительно деятельность уполномоченных должностных лиц, которые в рамках своей деятельности обеспечивают проверку, исполнение и принятие к производству сообщений о преступлении как ключевых толчков развития уголовного процесса [2].

В-третьих, решение о возбуждения уголовного дела представляет собой окончание процесса по собиранию, проверке и вынесению решения касательно наличия или отсутствия в поступившем сообщении сведений об уголовно-наказуемом деянии, ввиду чего стадия возбуждения уголовного дела воспринимается как результат решения [1, с. 155].

В-четвертых, стадия возбуждения уголовного дела является лишь пусковым механизмом процесса судопроизводства по вопросам уголовного преследования, который позволяет отнести то или иное деяние к уголовно-наказуемому и квалифицировать его в соответствии с действующим УК РФ [3, с. 17].

На наш взгляд, такое разнообразие взглядов касательно восприятия ключевых признаков стадии возбуждения уголовного дела объясняется тем, что данный правовой институт является уникальным для отечественного законодательства, так как она собирает в себе все особенности как правоприменительной практики, наравне с теоретическими положениями уголовного процесса, так и реализацию полномочий государственными органами в рамках выделенных им прав и обязанностей, в виде решений государственных органов.

Помимо того, что в Конституции Российской Федерации закреплены основы правового статуса человека и гражданина, существуют иные акты государственного уровня, которые дают право каждому человеку, в отношении которого ведется уголовное преследование, право на презумпцию невиновности.

Для того, чтобы избежать нерациональной деятельности органов внутренних дел при поступлении сообщений о преступлении, необходимо проводить оценку выявленных нарушений уголовно-процессуального законодательства, а также качественно осуществлять сбор информации, имеющей отношение к преступлению.

Ввиду того, что возбуждение уголовного дела является первой стадией уголовного судопроизводства в Российской Федерации, многие ученые отмечают данную стадию как цель установления правовых оснований для осуществления уголовного преследования и анализа применения мер принуждения [1, с. 155].

Важным фактом в данном случае также является то, что эффективность реализации правового статуса у участников на стадии возбуждения уголовного дела закладывает фундамент для дальнейших процессуальных возможностей, которые будут прослеживаться и на стадии предварительного расследования, и на стадии судебного разбирательства. Данный фактор является одной из ключевых причин, по которым можно судить об эффективности и необходимости развития правового статуса лиц в стадии возбуждения уголовного дела.

Прежде чем говорить о сущности функции обеспечения прав лиц, участвующих в доследственной проверке, стоит обратить внимание непосредственно на данную стадию процесса, которая занимает одно из ключевых мест в уголовном процессе.

Стадия возбуждения уголовного дела в том виде, в котором она существует в настоящее время, была оформлена в УПК РСФСР 1960 года. Выделение этой стадии из всего массива уголовного процесса было напрямую связано с вынесением отдельного акта по данному вопросу, который и определял начало производства по делу [2, с. 19]. Первичное воспроизведение стадии возбуждения уголовного дела было закреплено в ряде нормативных актов РСФСР и носило в большей степени описательный характер деятельности уполномоченных органов, которая окончательно оформилась лишь со временем.

Задача российского уголовного процесса — установить основания для определения ответа

на вопрос о необходимости возбуждения уголовного дела или вынесении постановления об отказе в его возбуждении в виду отсутствия оснований в деянии, о котором было сообщено.

В ходе написания данной работы нами был проведен анализ в виде опроса действующих сотрудников ОВД касаясь определения «стадии возбуждения уголовного дела», необходимости ее выделения в отдельный этап уголовного судопроизводства и роли лиц на данной стадии, чей процессуальный статус нормативно не закреплен.

Итак, по результатам проведенного опроса 36,8 % сотрудников трактуют определение «возбуждение уголовного дела» как уголовно-правовой институт, состоящего из группы уголовно-процессуальных норм, а 31,8 % характеризуют данную стадию как «заключительный акт, вынесенный уполномоченным сотрудником с указанием наличия доказательств о существовании в сообщении признаков преступления». Данные показатели свидетельствуют о некоторых сложностях, которые возникают у сотрудников в связи с пониманием основ уголовного судопроизводства.

Вполне обоснован возникающий вопрос в контексте данного исследования о лицах, участвующих в стадии возбуждения уголовного дела. Опрошенные практические сотрудники имеют представление о субъектном составе данного этапа уголовного судопроизводства. Результаты по выделению отдельных субъектов выглядят следующим образом:

- 92,3 % выделили в качестве специфического субъекта лицо, сообщившее о преступлении;
- 76,9 % отметили важность отнесения к лицам на стадии возбуждения уголовных дел тех, в отношении кого проводится проверка, и тех, кто способствует проведению данной проверки;
- 69,2 % отнесли к лицам, которые играют важную роль на стадии возбуждения уголовного дела, пострадавшего и его представителя.

Такая статистика позволяет сделать вывод о том, что сотрудники правоохранительных органов, понимая разделение субъектов на группы, осознают необходимость разделения их правового статуса.

В первую очередь данные вопросы были заданы в связи с тем, что не ослабевает научный интерес к правовому регулированию процессуального статуса участников в стадии возбуждения уголовного дела. На отсутствие законодательного закрепления полного объема прав и обязанностей субъектов доследственной проверки, а также четко обозначенного круга ее участников неоднократно обращалось

внимание учеными-процессуалистами. Ряд авторов предлагают дополнить УПК РФ только отдельными субъектами, например, пострадавшим, потерпевшим или задержанным, подозреваемым и другими. Имеется и другой подход к проблеме. Так, В. А. Семенцов и Г. О. Сафарян, обосновывая необходимость расширения прав в отношении лица-заявителя, пострадавшего от преступления, критически относятся к дополнению УПК РФ новыми участниками, и предлагают законодательно предусмотреть некий единый статус заинтересованного участника проверки сообщения о преступлении [4]. В дополнение к причинам, обуславливающим существование данной стадии, принято считать начало дознания и предварительного следствия, а также мер принуждения только после того, как стадия возбуждения дела официально была инициирована [3, с. 155]. Концепция судебной реформы 1991 года содержала предложения об отказе стадии возбуждения уголовного дела как этапа проведения доследственной проверки по причине необходимости проведения всех необходимых следственных действий по факту подачи жалобы. Данная причина могла бы оказаться веской в силу того, что доследственная проверка, проводимая по факту подачи жалобы, не только затрачивает впустую усилия органов предварительного расследования, но и проводится в нарушении норм неофициальных участников процесса как несоотносимых ни с одной категорией лиц [2, с. 20].

Несмотря на то, что данная стадия многими учеными выделяется в качестве самостоятельной, еще с советских времен продолжается полемика на тему исключения и ее замены на стадию «рассмотрения и разрешения сообщений о преступлении» [1].

На наш взгляд, данная позиция в большей степени разрушает уголовный процесс как единую систему уголовно-процессуальных действий, ведь институты были сформированы задолго до их нормативного закрепления в 1960 году. Именно этот факт говорит о том, что отказ от возбуждения уголовного дела как самостоятельной стадии уголовного процесса приведет к необходимости реконструкции всех последующих стадий, что вызовет еще более сложную проблему. Так, 88,8 % практических сотрудников ОВД считают, что стадия возбуждения уголовного дела не должна быть отменена по причине «механизма фильтрации для компетентных органов с целью сосредоточения своего внимания на расследование тех фактов, в которых усматриваются признаки преступления» [1].

Наравне с тем, что данная стадия уголовно-процесса в трудах многих ученых-процессуалистов занимает номинальное значение, в уголовном процессе выделяется еще одна важная проблема — обеспечение прав лиц, участвующих в стадии возбуждения уголовного дела. Эта проблема связана с тем, что в связи с наличием властно-обязательного характера у части правоотношений могут быть затронуты права и законные интересы участвующих в ней лиц, в том числе и юридических [3, с. 155].

Итак, исходя из анализа статьи 144 УПК РФ: по каждому поступившему сообщению о преступлении предусматривается его проверка [5]. Именно на данном этапе выясняются:

— достаточность данных, указывающих на признаки преступления;

— наличие обстоятельств, которые могут привести к отказу от возбуждения уголовного дела.

На данном этапе органами предварительного расследования не устанавливаются элементы преступления, форма вины или другие обстоятельства, которые могут быть отнесены непосредственно к расследованию в рамках возбужденного уголовного дела.

Отдельного внимания заслуживает диссертация Н. А. Логинова «Обеспечение права на защиту в стадии возбуждения уголовного дела в Российской Федерации и иных государствах — членах СНГ» [3]. Несмотря на то, что тема диссертационного исследования в большей степени выстроена вокруг права на защиту, достаточно важным этапом работы является проведение сравнительно-правового исследования уголовно-процессуального законодательства государств — членов СНГ, что позволяет автору сделать ряд важнейших выводов. Во-первых, схожесть во многом обусловлена общим советским прошлым, которое и сформировало базу для проведения развития уголовно-процессуального законодательства в странах СНГ. Во-вторых, эффективность реализации прав лиц на стадии возбуждения уголовного дела во многом зависит от выстроенной взаимосвязи ученых-процессуалистов, что порождает стремление к проведению сравнительно-правового анализа с целью выявления новых положений для совершенствования законодательства.

Достаточно важным моментом при проведении данного исследования является обеспечение прав несовершеннолетних граждан в стадии возбуждения уголовного дела. К сожалению, в науке уголовного процесса слишком мало авторов обращали внимание на данную категорию лиц при обеспечении их прав на

доследственной проверке, тем самым особый интерес представляют те работы, которые все-таки были выстроены вокруг данной проблемы. Так, например, в диссертации Н. А. Кирякиной «Обеспечение прав несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела» автором указывается, что достаточно большой процент ежегодно расследуемых преступлений строится вокруг несовершеннолетних лиц, которые привлекаются и в качестве потерпевших, и в качестве подозреваемых. В ходе исследования Н. А. Кирякина предлагает ряд нормативных совершенствований, которые обеспечивали бы надлежащее соблюдение прав и свобод несовершеннолетних лиц. Совокупность данных нормативных нововведений позволила бы несовершеннолетним лицам усовершенствовать свой правовой статус в уголовном процессе [4].

Итак, для определения сущности обеспечения прав лиц, участвующих в стадии возбуждения уголовного дела, целесообразно выявить ключевые причины их несоблюдения и определить приоритетные направления развития.

Вопрос обеспечения права подозреваемого на защиту в доследственной проверке до сих пор остается очень актуальным. Теперь можно констатировать, что национальное законодательство, пройдя длительный путь усовершенствования, отражает ряд элементов наилучшего мирового опыта и отвечает демократическим стандартам. В то же время нельзя сказать, что оно совершенно. Да, остались многочисленные проблемы, требующие решения. Некоторые из этих проблем связаны с тем, что законодатель не учел дельные предложения ученых и практиков при принятии УПК РФ, другие — сформулированы правоприменительной практикой.

Уже длительное время объектом споров среди ученых является вопрос о недостаточной правовой регламентации статуса лиц, вступающих в уголовный процесс на стадии проверки сообщения о преступлении [6, с. 10]. На данный момент УПК РФ разделяет всех участников уголовного процесса на три категории — сторона обвинения, сторона защиты и суд. Однако законодателем явно утаивается вопрос о процессуальном статусе лиц, которые участвуют в стадии проверки сообщения о преступлении [7, с. 123].

В виду отсутствия правового закрепления правового статуса отдельных лиц уголовного процесса можно говорить о необходимости преобразования целой ветви уголовного процесса, требующей более легитимного функционирования

в условиях правового государства. По причине того, что данный правовой институт был недостаточно развит на всем этапе формирования уголовно-процессуального законодательства, представляется целесообразным обратиться к опыту других стран, чей опыт может быть частично заимствован.

Таким образом, по итогам проведенного исследования можно сделать ряд ключевых выводов.

Во-первых, необходимо проанализировать все научные споры касаются стадии возбуждения уголовного дела и определить ее точный момент возникновения.

Во-вторых, для разрешения длительной дискуссии среди ученых касаются содержания стадии возбуждения уголовного дела предлагается внести в статью 5 УПК РФ правовую норму, которая содержала бы ключевые характеристики данной стадии — «обязательный первоначальный этап уголовного судопроизводства, который заключается в проверке поступившего сообщения о преступлении и оценке относимости деяния к уголовному процессу».

В-третьих, нормативно закрепить перечень лиц, участвующих в стадии возбуждения уголовного дела и дополнить их правовые статусы бланкетными нормами к соответствующим правам и обязанностям, закрепленным в отношении других участников уголовного процесса.

Список источников

1. Зунг Во Ким. Обеспечение прав и законных интересов юридических лиц, заявивших о преступлении, на стадии возбуждения уголовного дела: сравнительно-правовой анализ УПК России и УПК Вьетнама // Вестник Московского университета МВД России. 2021. № 2. С. 153–158.
2. Середнев В. А. Стадия возбуждения уголовного дела: Рудимент или необходимость? // Российское право: Образование. Практика. 2016. № 6. С. 19–20.
3. Логинов Н. А. Обеспечение права на защиту в стадии возбуждения уголовного дела в Российской Федерации и иных государствах — членах СНГ: дис. ... канд. юрид. наук. Москва. 2019. 180 с.
4. Зинатуллин З. З. Концепция судебной реформы РСФСР от 24 октября 1991 года — Базовая основа

законотворческой и правоприменительной деятельности постсоветской России // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и Право». 2017. 256 с.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 декабря.

6. Рогава И. Г., Жуков А. К. К вопросу о понятии стадии возбуждения уголовного дела // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 4. С. 9–12.

7. Бодикова М. А. Процессуальный статус участников стадии возбуждения уголовного дела: проблемы и пути их решения // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2018. № 4 (18). С. 122–126.

References

1. Dung Vo Kim Ensuring the rights and legitimate interests of legal entities who have declared a crime at the stage of initiating a criminal case: comparative legal analysis of the Criminal Procedure Code of Russia and the Criminal Procedure Code of Vietnam. *Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2021, no. 2, pp. 153–158. (In Russ.)
2. Serednev V. A. Stage of initiation of criminal proceedings: Rudiment or necessity? *Russian Law: Education. Practice*, 2016, no. 6, pp. 19–20. (In Russ.)
3. Loginov N. A. Ensuring the right to defense at the stage of initiation of a criminal case in the Russian Federation and other CIS member states. Dissertation... candidate of legal sciences. Moscow. 2019. 180 p. (In Russ.)
4. Zinatullin Z. Z. The concept of judicial reform of the RSFSR of October 24, 1991. The basic basis of legislative and law enforcement activities of post-Soviet Russia. *Bulletin of the Udmurt University. The series "Economics and Law"*, 2017. (In Russ.)
5. Criminal Procedure Code of the Russian Federation no. 174-FZ of December 18, 2001. *Rossiyskaya Gazeta*, 2001, December 22. (In Russ.)
6. Rogava I. G., Zhukov A. K. On the question of the concept of the stage of initiation of a criminal case. *International Journal of Humanities and Natural Sciences*, 2019, no. 4, pp. 9–12. (In Russ.)
7. Bodikova M. A. Procedural status of participants in the stage of initiation of a criminal case: problems and ways to solve them. *Bulletin of the Moscow academy of the investigative committee of the Russian Federation*, 2018, no. 4, pp. 122–126. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 10.04.2023; одобрена после рецензирования 10.09.2023; принята к публикации 12.12.2023.

The article was submitted 10.04.2023; approved after reviewing 10.09.2023; accepted for publication 12.12.2023.