

Только в этом случае можно будет отработать эффективную, теоретически и практически ориентированную систему подготовки молодых ученых и обеспечить качественную подготовку диссертационных исследований, а в конечном итоге, и прирост научного знания в совокупности с сохранением преемственности в сфере научной деятельности. А это без качественного организованного образовательного процесса в аспирантуре / адъюнктуре едва ли представляется возможным.

**Морозова Людмила Александровна,**  
доктор юридических наук, профессор, академик  
Международной академии наук высшей школы

### **Новые поиски рационализации российского юридического образования**

Я глубоко убеждена в том, что советское высшее образование — одно из лучших в мире! И дело не в так называемом квасном патриотизме. Сама я закончила юридический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, где нас обучало настоящее созвездие профессоров: С. В. Юшков, П. Н. Галанза, Ф. И. Кожевников, А. Н. Трайнин, С. Ф. Кечекьян, Н. Н. Полянский, А. Ф. Клейман, И. Н. Якимов и др. Поэтому и в мыслях не было у студентов, пропустить какую-либо лекцию или иное занятие. Спрашивали нас строго на зачетах и экзаменах. И это было вполне справедливо, так как преподавание велось на высочайшем профессиональном уровне.

Конечно, времена меняются, изменяется жизнь общества, государства, страны в целом, а также международная обстановка в мире. Изменяются общественные и государственные запросы, потребности, интересы, самосознание нации, а с ними и требования к образованию, подготовке профессиональных специалистов. Отсюда периодические реформы в области высшего образования, его модернизация, совершенствование. Будем откровенны: «болонизация» высшего образования в нашей стране была ошибочным решением. Она рассчитана на то, что выпускники российских вузов смогут устроиться на работу за рубежом. Но нас никто и никогда не ждал там и вряд ли будет когда-либо ждать. С точки зрения практических целей России эта система породила сплошные проблемы и сложности. Она также привела к тому, что магистерский институт с его диссертациями, по существу, привел к упадку и отказу от института аспирантуры, от кандидатских диссертаций. Сами же магистерские диссертации, как показывает опыт, были на несколько порядков ниже по качеству, чем обычные или среднестатистические кандидатские диссертации.

Нельзя не согласиться с тем, что в последние годы и даже десятилетия качество диссертаций значительно снизилось. Некоторые претенденты на ученую степень кандидата юридических наук позволяют себе за деньги заказывать написание диссертаций «сведущим» лицам, но нуждающимся в материальных средствах. Кроме того, в наши дни постепенно падает престиж научной работы, преподавательской деятельности в вузах из-за низкой заработной платы. Она явно не оправдывает всех издержек, связанных с большой ответственностью и объемом возложенных на эти виды деятельности задач и общей трудовой загруженностью. В литературе отмечается, что, несмотря на номинальный рост заработной платы, материальное положение работников образования и науки в советский период улучшалось более низкими темпами, чем в ряде других групп населения и не достигало уровня жизни дореволюционных профессоров и педагогов<sup>1</sup>.

Надо отметить, что ВАК и Министерство науки высшего образования в целом в этом отношении не выполняют своей контролирующей и можно сказать «отсекающей» обязанности, не встали на защиту подлинной науки. Я имею в виду юридическую науку, к которой принадлежу. О положении дел в других науках не знаю, но думаю, что вряд ли там ситуация лучше.

С этим надо что-то делать. Может быть изменить порядок формирования диссертационных советов в вузах, возможно также усилить ответственность научных руководителей аспирантов. Ведь сейчас они не несут никакой ответственности за то, что и как представил диссертант на защиту. Я согласна с тем, что учебные часы, которые засчитываются научному руководителю, поистине мизерные. Может их увеличить? Тогда и ответственность будет оправданной.

По-видимому, требует пересмотра и состав диссертационных советов. Если той или иной совет принимает к защите диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук, это

<sup>1</sup> «Изучать юриспруденцию яко прав искусство»: очерки истории юридического образования в России (конец XVII в. — XX в.) / под общ. ред. В. В. Захарова, Н. Н. Зипунниковой. Курс. 2008. С. 147–148.

насколько профессиональна оценка работ соискателя со стороны членов совета, обладающих степенью кандидатов юридических наук? Это вызывает большое сомнение.

В свое время профессор В. В. Лазарев в докладе «Юридическая наука: современное состояние, вызовы и перспективы (размышления теоретика)» на Международной научно-практической конференции в Москве (2013) выразил беспокойство относительно того, что «наука развивается усилиями отдельных ученых. Исследования ведутся чаще всего спонтанно, без должной координации и организации»<sup>1</sup>. Он отметил, в частности, что, если в период существования СССР утверждение тем диссертаций требовало решения координационного совета, действующего в пределах страны, то теперь можно избрать тему кандидатской диссертации, по которой написаны десятки работ и защищена ни одна докторская диссертация. Научные руководители часто не являются специалистами по теме, которую избрал молодой исследователь. Прошло с тех пор 10 лет, а ничего не изменилось.

Аналогичным образом обстоит дело с занятием должности ректора в юридическом вузе кандидатом юридических наук. Причем речь идет именно о столичных вузах, где нет недостатка в докторских наук. Хороший управленец этот кандидат наук? Пусть управляет вузом, но почему именно в должности ректора? Иначе почему не может написать и защитить работу на докторском уровне? А издавать приказы и давать предписания докторам наук, работающим в вузе, как организовать чтение лекций студентам, как оценивать их знания, какие формы педагогической работы избрать или сделать приоритетными, сколько раз можно пересдавать один и тот же предмет учебного курса и т. д., можно?

Заслуживает пересмотра и институт так называемого Ученого совета вуза, на который возложены достаточно обширные полномочия, в том числе и решение судебных отдельных профессоров и других преподавателей вуза: пролонгировать ли с ними заключение договоров на новый срок, на какой конкретно период или нет. Ученый совет надо сделать подлинно ученым. А ныне в него входят некоторые работники вуза, даже не имеющие высшего специального образования, например, служащие канцелярий, отдела кадров, бухгалтерии и т. д. Эти так называемые Ученые совета давно превратились в средство расправы с негодными для ректора вуза преподавателями и избавления от них. В свое время данный институт был задуман как расширение социалистической демократии, но превратился в свою противоположность. Демократической мерой считалось включение в состав Совета представителей партийной организации, комсомола, профсоюза, студенческого сообщества и т. д., которым совсем не надо было обладать какими-либо учеными степенями и заслугами. Но мы как будто от этого отказались или только «как будто»?

Хотелось бы высказать свое мнение о спущенном Министерством науки и высшего образования Российской Федерации модуле, а попросту директиве о введении на 1 курсе в первом семестре и рекомендуемых к обязательному включению в образовательные программы с 1 сентября 2023 года «Основ российской государственности».

Могу напомнить, что в 1998 году в издательстве «Юридическая литература» Администрации Президента Российской Федерации было опубликовано авторское учебное пособие «Проблемы современной российской государственности», разработанное на основе защищенной ранее мною докторской диссертации. В Московском государственном университете имени О. Е. Кутафина была предпринята попытка чтения данного курса, но на факультативной основе. В целом она себя оправдала, однако не была поддержана руководством вуза (студенты и так загружены!).

Я не согласна с теми экспертами-политологами, которые высказались против введения данного курса для историков, политологов и юристов, поскольку темы и вопросы, предложенные для данного курса, Министерством науки и высшего образования юристы познают уже из других изучаемых на 1 курсе дисциплин и при подготовке к сдаче вступительных экзаменов в юридические вузы. Поэтому для них Основы российской государственности — это ликбез (ликвидация безграмотности, юридической разумеется). А вот заменить дисциплину «Проблемы теории государства и права», которую они изучают на выпускном курсе и сдают по ней государственный экзамен, вместо данной дисциплины ввести дисциплину «Государственность современной России» — это будет действительно новацией, а главное — прагматично. Тем более, что дисциплина «Проблемы теории государства и права» представляет собой всего лишь расширенный вариант курса

<sup>1</sup> Юридическая наука и ее значение в современном обществе: сборник докладов Международной научно-практической конференции (Москва, 11 апреля 2013 г.). Москва, 2014. С. 29.

«Теория государства и права», изучаемой на 1 курсе. Данная дисциплина позволяет студентам использовать комплекс знаний, которые они приобрели в процессе обучения в юридическом вузе.

В частности, на выпускном курсе студенты могут не только дать понятие государственности, но и разграничить его с понятием государства, государственной власти. В юридической науке чаще всего эти понятия не отождествляются. Мировой истории известны случаи, когда государство номинально сохраняется, а свою государственность народ утрачивает. Пример — Королевство Гавайских островов, аннексированных США. В то же время, если государство уничтожается, завоевывается, разрушается, утрачивается, нередко навсегда. Пример: Византия, сохранившая свое государство и государственность около 1 тыс. лет.

Кроме того, в рамках данной темы студенты могут продемонстрировать знания, полученные в результате овладения такими дисциплинами, как «Конституционное право», «Административное право», в рамках которых студенты изучают систему государственных органов, политическую систему, органы управления, контроля и надзора, особенности российского федерализма. По дисциплине «Истории государства и права» выпускники юридических вузов получают фундаментальные знания по отечественной истории и истории зарубежных стран. Это уже стало традицией высшего юридического образования.

В рамках «Теории государства и права» даются подробные сведения о современной политической системе общества, ее компонентах, политических партиях, политическом процессе, признаках государственной власти и др.

Важная тема российской государственности — соотношение государства и собственности. Здесь пригодятся знания по гражданскому, предпринимательскому, земельному, экологическому праву.

Практически все дисциплины, изучаемые в процессе обучения в юридических вузах, могут (и должны) быть задействованы при овладении проблемами государственности современной России. Поэтому необходимо (а не просто желательно), чтобы в подготовке программы данного курса участвовали ученые-юристы, а не только политологи и историки.

Я несколько лет была в составе членов Диссертационного совета Российского государственного гуманитарного Университета (РГГУ), который присуждал ученые степени кандидатов и докторов юридических и политических наук, и пришла к выводу: юристы и политологи понимают по-разному многие государственно-политические проблемы, в том числе национальные, государственно-конфессиональные и другие отношения. В Университете имени О. Е. Кутафина в свое время была организована кафедра политологии, поскольку ее преподаватели существенно не добивали необходимого количества учебных часов. Кроме того, она возглавлялась однозначной фигурой — Г. Э. Бурбулисом, участником развала Советского Союза.

Думается, что положительный результат можно ожидать от специалистов, которые лучше знают, что нужно для восполнения пробелов в той или иной подготовке.

В письме Минобрнауки России в качестве предназначения и направленности нового модуля названо «формирование у обучающихся развитого чувства гражданственности и патриотизма».

А один из экспертов в своем заключении прямо пишет: «Нужно научить молодежь любить свою Родину!». Более того, новый курс, по мнению того же эксперта, «должен не столько давать знания, сколько формировать определенные мировоззренческие установки».

Скажите, а кто учил генерала Антона Ивановича Деникина любить Родину? Если он, будучи в вынужденной эмиграции из России, оставаясь последовательным противником советской власти, тем не менее был настоящим русским патриотом и отвечал неизменным отказом на неоднократные предложения гитлеровской Германии о сотрудничестве. Не отказываясь от задачи свершения власти большевиков, он в то же время считал недопустимым идти на союз с врагами России, как это сделали генералы П. Краснов, А. Шкуро и некоторые лидеры Белого движения<sup>1</sup>. Вот почему прах А. И. Деникина и его жены с согласия их дочери перенесен в Россию осенью 2005 года и захоронен на территории Донского монастыря (г. Москва).

А кто учил любить Родину нашего замечательного соотечественника, юриста и философа И. А. Ильина, который воспринимал свою высылку за границу на так называемом философском пароходе как самую большую беду своей жизни? Известно, что И. А. Ильин безгранично любил свое Отечество, всегда интересовался жизнью России, смотрел дальше многих и вдумчиво анали-

<sup>1</sup> См.: Гагкуев Р. Белое дело генерала Деникина // Историк. 2023. № 1 (97). С. 62–69.

зировав, что может произойти, если советский колосс рухнет, а вместе с ним распадется и наспех собранная большевиками на руинах Гражданской войны историческая Россия<sup>1</sup>. И. А. Ильин также всегда отказывался сотрудничать с нацистской Германией.

Думаю, что уповать на то, что введением одной учебной дисциплины в вузах нашей страны удастся решить проблему «формирования у обучающихся развитого чувства гражданственности и патриотизма», как предполагают в головном Министерстве, не стоит. Это не реально. Для этого надо менять прежде всего всю российскую действительность.

С помощью каких средств предлагается обеспечить достижение заявленной цели?

Прежде всего, с помощью содержательных занятий, например, первой лекции. Я отбрасываю в сторону общие фразы, которыми изобилуют рекомендации Министерства. И тем не менее конкретно предлагается информировать студентов о больших размерах нашей страны, первых местах, занимаемых нашей страной по многим природным ископаемым, об этнонациональном разнообразии, о широкой номенклатуре развитого предпринимательства России и т. д.

Но рассказав обо всем этом, преподаватель будет озадачен вопросом от студентов: если мы такие богатые во всех смыслах, то почему наш народ живет так бедно? Или богатство разворовывается, или страной плохо управляют?

Как отвечать преподавателю на этот вопрос, Минобрнауки России не дает никаких рекомендаций. А он важен и для престижа страны, и для авторитета преподавателя, особенно если учебный курс будут читать профессора.

Кроме того, материал для первой лекции должен быть известен студентам еще со школьной скамьи по курсу экономической географии. Поэтому эта лекция не вызовет интереса у слушателей. Здесь налицо явное дублирование. Да и можно ли раскрыть в одной лекции, что такое Россия? Большие затруднения вызовут у лектора и примеры политических деятелей советской России, достойных для подражания. Не В. И. Ленин же, который обезглавил отечественную науку, образование, культуру, искусство в целом. Или И. Сталин с его террором, который в 30-х годах физически уничтожил половину членов Политбюро ВКП (б)?! А может Н. С. Хрущев или Л. И. Брежнев и некоторые другие, как принято их называть, геронтократы? Или Б. Ельцин, разваливший великую державу?

Что касается культуры и вообще духовной жизни народа нашей страны, то это единственная сфера, где нам есть чем похвалиться, вопреки всем лихолетьям, войнам, катастрофам и другим бедам, которые периодически сваливались на нашу страну. Но здесь одной лекцией не обойтись. Культуру, как и российскую цивилизацию, а также российское мировоззрение надо изучать всю жизнь. Впрочем, это — стезя философской науки. И здесь возможно большое дублирование.

Что касается программы выпускного учебного курса «Проблемы современной государственности России», то возможно, на мой взгляд, предложить для освещения следующие темы:

1. Теоретические основы государственности: понятие государственности, его элементный состав, функциональные связи, взаимозависимость отдельных компонентов. Соотношение категорий государства, государственности, государственной власти.
2. Общие закономерности развития государственности; специфические черты, тенденции, факторы развития российской государственности. Сущностная и функциональная характеристика государственности в России.
3. Организация государственной власти в современной России.
4. Государство и собственность: соотношение политической и экономической власти.
5. Национальные аспекты российской государственности.
6. Государственно-конфессиональные отношения в современной России.
7. Новые подходы к правам человека в современной российской государственности.
8. Перспективы развития российской государственности.

Безусловно, данный перечень тем и проблем можно совершенствовать и уточнять. Но в целом данный учебный курс, как представляется, будет способствовать подготовке высокопрофессиональных специалистов в области юриспруденции.

И завершить выступление хотелось бы словами И. А. Ильина из его статьи, написанной в 1950 году: «Россия не есть случайное нагромождение территорий и племен и не искусственно сложенный «механизм» «областей», но живой исторически выросший и культурно оправдавший-

<sup>1</sup> См.: Историк. 2022. №12 (96). С. 46–49.

ся организм... Этот организм есть географическое единство, части которого связаны хозяйственным взаимопитанием; этот организм есть духовное, языковое и культурное единство, исторически связавшее русский народ с его национально-младшими братьями духовным взаимопитанием; он есть государственное и стратегическое единство, доказавшее миру свою волю и свою способность к самообороне, он есть сущий оплот европейско-азиатского, а потому вселенского мира и равновесия»<sup>1</sup>.

**Поляков Сергей Борисович,**

доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского и предпринимательского права Пермского филиала Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», адвокат

### **Преподаватель в утопии рационального юридического образования**

Всякие попытки организации рационального юридического образования представляются утопическими в существующих условиях:

— ориентация государства на ручное управление, а не на формально-определенные правила для неоднократного применения;

— кризис законности;

— ограниченность государства в финансировании образования, что, в свою очередь, порождает а) зависимость образовательной системы от оплаты дипломов лицами, не способными освоить стандарт качества образования; б) выдумывание бюрократией, ответственной за образование, для самосохранения критериев и показателей «блеска нищеты» (успехов образования, осуществляемого профессорами с зарплатой заметно ниже квалифицированного рабочего);

— оторванность от юридической практики, лень, тщеславная конкуренция преподавателей<sup>2</sup>.

Образование возводится на фундаменте науки. У юридического образования зыбкий фундамент. Противоречивые мотивы деятельности чиновников от науки и соперничающих между собой ученых практически исключают возможность построения и реализации рациональной модели целеполагания и оценки юридической науки, от которой государству нужны результаты по одобрению его деятельности, а ученым — самоутверждение, но не ясный результат<sup>3</sup>.

О цели юридического образования существуют разные представления ученых. Запомнилось, как на одном из форумов «Юртехнетики» известный приверженностью к естественному праву профессор В. М. Шафиров посетовал, что наше юридическое образование готовит ремесленников, на что профессор Н. А. Власенко жестко ответил, что мы должны готовить именно ремесленников. Профессора вкладывали разный смысл в слово «ремесленник».

Для первого — ремесло — то, что он считает реализацией позитивного права. Против этого, как писал И. Бентам, «вытекает настоящая анархия идей, потому что в таком случае не было бы никакой общей меры, никакого всеобщего трибунала, к которому можно было бы апеллировать, так как каждый человек имеет такое же право признавать свое чувство мерилom чувств всех людей, как и всякий другой <...> Вы встретите толпу профессоров, юристов, чиновников и философов, которые оглушат вас криками о естественном законе; все они, правда, спорят о каждом пункте своей системы, но это ничего не значит: всякий из них выступает вперед с той же отвагой самоуверенности и предлагает вам свои взгляды, как такое же количество глав естественного

<sup>1</sup> Историк. 2022. № 12 (96). С. 46.

<sup>2</sup> Подробнее см.: Поляков С. Б. Кризис законности по делам о защите прав сотрудников органов внутренних дел: причины и последствия // Защита прав сотрудников органов внутренних дел: доктрина, практика, техника: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием / под ред. Д. Н. Архипова, В. М. Баранова. Москва, 2019. С. 101–111; Поляков С. Б. Взаимообусловленность юридического образования, нормативного и индивидуального правового регулирования // Научный вестник Омской академии МВД России. 2020. № 3. С. 37–40; Поляков С. Б. Академические свободы: формирование образовательных программ // Российский судья. 2021. № 10. С. 54–59. Поляков С. Б. Изъяны юридического образования как причины правоприменительных ошибок // Пермский юридический альманах. 2022. № 5. С. 23–33.

<sup>3</sup> Подробнее см.: Поляков С. Б. Юридическая наука, практика, политика // LEX RUSSICA (РУССКИЙ ЗАКОН). 2014. № 4. С. 413–420.