

Научная статья  
УДК 34  
<https://doi.org/10.36511/2078-5356-2023-3-13-25>

## Источниковая база юридического диссертационного исследования: понимание, структура, репрезентация носителей информации

**Кодан Сергей Владимирович**

Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева, Екатеринбург, Россия, [svk2005@yandex.ru](mailto:svk2005@yandex.ru)

**Аннотация.** Статья посвящена проблемам понимания и определения места, роли, назначения и значения источниковой базы в диссертациях по юридическим наукам. Недооценка значимости понимания и соблюдения критериев отбора, репрезентационных характеристик и представления источников познания государственно-правовых явлений и институтов как носителей юридической информации в диссертационных исследованиях прямо сказывается на их качестве с точки зрения новизны, системности, источниковой аргументированности, доказанности и проверяемости положений научно-аттестационной работы. Автор акцентирует внимание на ряде основных проблем в указанном плане, предлагает ряд конкретных положений и предложений относительно корректного представления источников познания государственно-правовых явлений и институтов в тексте диссертационного исследования и автореферата диссертации.

**Ключевые слова:** источниковедение в юриспруденции, источниковая база научного исследования, источники познания государства и права, диссертационное исследование, автореферат, диссертации

**Для цитирования:** Кодан С. В. Источниковая база юридического диссертационного исследования: понимание, структура, репрезентация носителей информации // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2023. № 3 (63). С. 13–25. <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2023-3-13-25>.

Original article

## Source base of legal dissertation research: understanding, structure, representation of information carriers

**Sergey V. Kodan**

V. F. Yakovlev Ural State Law University, Yekaterinburg, Russian Federation, [svk2005@yandex.ru](mailto:svk2005@yandex.ru)

**Abstract.** The article is devoted to the problems of understanding and determining the place, role, purpose and meaning of the source base in dissertations on legal sciences. Underestimation of the importance of understanding and compliance with the criteria of rejection, representational characteristics and representation of sources of knowledge of state-legal phenomena and institutions as carriers of legal information in dissertation research directly affects their quality in terms of novelty, consistency, source argumentation. The evidence and verifiability of the provisions of the scientific attestation work. The author focuses on a number of main problems in this regard, offers a number of specific provisions and proposals regarding the correct presentation of the sources of knowledge of state-legal phenomena and institutions in the text of the dissertation research and the abstract of the dissertation.

**Keywords:** source studies in jurisprudence, source base of scientific research, sources of knowledge of the state and law, dissertation research, abstract of the dissertation

**For citation:** Kodan S. V. Source base of legal dissertation Research: understanding, structure, representation of information carriers. *Legal Science and Practice: Journal of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2023, no. 3 (63), pp. 13–25. (In Russ.). <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2023-3-13-25>.

© Кодан С. В., 2023

Практика подготовки, защиты и экспертизы диссертаций ориентируется на то, что репрезентация соискателем источниковой базы диссертации является необходимой и одной из важных характеристик проделанной им работы по привлечению и вовлечению в проведенное исследование источников познания социальных явлений и институтов. Соответственно, и в структуре диссертации принято выделять раздел, характеризующий положенные в основу исследования источники информации. Вместе с тем единого понимания подходов и требований к репрезентации источников в диссертации не сложилось, и в связи с этим возникает ряд вопросов и проблемных пространств, которые представляется необходимым вынести для обсуждения в рамках данной статьи.

#### **1. Представление источниковой базы в диссертационном исследовании как проблемное пространство выполнения аттестационной работы**

Хорошо известно, что добротное, качественно выполненное научное исследование, в том числе и диссертация как его разновидность, в своей основе традиционно стоит на «трех китах»: историографии — анализе литературы по предмету исследования; источниках — носителях информации о предмете исследования; методологическом инструментарии — операционально выстроенных средствах познания предмета исследования. Эта триада определяет и необходимость наличия в диссертации соответствующих и презентуемых в этом виде научного исследования оснований, которые, соответственно, включают три группы носителей информации и которые используются автором при создании научного произведения. К ним относятся: историографические источники, источники фактуальной информации и источники информации о методологии исследования. При этом особо подчеркну, что именно источники фактуальной информации, на основе которых образуются научные факты, и образуют

«Изучение какой бы то ни было отрасли знания всегда предполагает существование ее источников. Под источниками мы разумеем все то, что может дать нам возможность познать истины, раскрытие которых составляет предмет данной науки, так как цель всякого человеческого знания — открытие истины»

*Н. П. Загоскин, российский юрист  
(Курс истории русского права.  
Казань, 1906. Т. 1. С. 130)*

источниковую базу диссертации, и выступают как носители информации, на которые опирается автор при ее подготовке.

**Обеспечение репрезентации источниковой базы диссертационного исследования** выступает в качестве одного из главных вопросов и исходит из того, что она выступает в качестве одной из важнейших характеристик работы и основных компонент текста научно-аттестационной работы. Практика подготовки, защиты и экспертизы диссертаций ориентируется на то, что представление соискателем в работе источников познания социальных явлений и институтов (государственно-правовых для юридических наук) является необходимой и одной из важных характеристик проделанной им работы по привлечению и вовлечению в проведенное исследование носителей информации для изучения предмета исследования.

Вместе с тем, как показывает изучение диссертаций по юридическим наукам и личный опыт подготовки экспертных заключений по научно-аттестационным работам, большинство соискателей имеют весьма поверхностные представления о вопросах, связанных с репрезентацией источников, представленной к защите диссертации. Все начинается с того, что в текстах диссертаций и их авторефератах при выделении разделов об источниках исследования наблюдается крайне «авторское разнообразие» — используются самые различные наименования соответствующей структурной единицы во введении — «эмпирическая база», «нормативная база», «правовая основа», «источники информации» и др., а также их объединение в самых различных конфигурациях. Наблюдается и смешение в одном разделе историографической, источниковедческой информации и сведений о теоретических основах работы — «теоретическая и нормативная основа диссертации» и другие достаточно «экзотические» конструкции, свидетельствующие об отсутствии элементарных знаний источниковедческого характера и даже попыток

авторской систематизации носителей информации с их «привязкой» к основным параметрам конкретной научно-аттестационной работы. Это свидетельствует нередко о непонимании этих вопросов соискателями и вызывает вопросы к научным руководителям.

Приведу пример из последних представленных к защите диссертаций — «*Нормативную основу диссертационного исследования составляют отдельные нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, федеральные законы Российской Федерации, подзаконные нормативные акты Российской Федерации и зарубежный нормативный материал. Эмпирическую базу диссертационного исследования составляют постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, информационные письма и обзоры, постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, определения Верховного Суда*». Соответственно, возникают вопросы к соискателю: «Что дает такая характеристика источников диссертационного исследования, каким образом в репрезентации источниковой базы отражена научная специальность исследования (в данном случае 5.1.3) и предмет работы (в данной работе — регулирование сделок, совершаемых юридическими лицами), какие источники являются основными для данного исследования и др.». Обращение далее к примерам представляется излишним — их можно привести не один десяток и достаточно прочитать несколько диссертационных работ или их авторефератов (в указанной части они, как правило, текстуально идентичны), чтобы убедиться в отсутствии у соискателей (как и, видимо, других участников подготовки и прохождения диссертаций) четко артикулированных представлений о том, что есть источниковая база диссертации, ее соотношение с эмпирической основой работы, знания основ классификации и систематизации носителей государственно-правовой информации в соотношении с предметом, целевыми установками и задачами исследования, приемов проверки источников на достоверность, правил источниковой аргументации положений исследования и массы других вопросов источниковедческого характера, а также отработанной системы подготовки аспирантов / адъюнктов к работе с носителями информации.

Именно в силу указанных причин упрощенные и даже примитивные описания источниковедческих параметров исследования в

диссертациях в последние годы, к сожалению, становится характерной чертой научно-аттестационных работ. В большинстве диссертаций, как правило, отсутствует во введении развернутый анализ источниковедческой базы исследования, и он подменяется небольшими по объему и схематичными по содержанию разделами. На их основе невозможно понять, на какие носители информации опирается автор, какова их качественная и количественная репрезентативность, в какой степени они способствовали получению нового знания и др. В конечном итоге, указанное не способствует обеспечению качественных характеристик диссертаций и требует выработки подходов к решению указанных проблем.

**Нормативное определение представления источниковой базы в диссертации** является основной проблемой и без четкого установления требований к ее наличию и содержанию решения задач, повышение качества научно-аттестационной работы трудно представить. На сегодняшний день необходимость представления источников в диссертации в самом общем плане исходит из основных требований действующего в Российской Федерации Положения о присуждении ученых степеней 2013 года (с последующими изменениями), которое нормативно определяет, что данный вид научных исследований должен «содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора диссертации в науку», а соискатель в тексте работы «обязан ссылаться на... источник заимствования материалов или отдельных результатов» (пп. 10, 14). Наличие специального раздела, представляющего источники диссертации в указанном акте не предусмотрено, хотя практика их подготовки и прохождения, включая экспертные советы ВАК, исходит из того, что источниковая основа является необходимым атрибутом научно-аттестационной работы и должна быть представлена во введении, присутствовать по тексту в качестве различных конфигураций использования носителей информации (для аргументации и подтверждения положений работы) и отражаться в научно-справочном аппарате и присутствовать в списке источников и литературы. При этом необходимо подчеркнуть, что и ГОСТ — Национальный стандарт Российской Федерации «Диссертация и автореферат диссертации» — наличие источниковой базы как структурного элемента научно-аттестационной работы не предусматривает. Все это вызывает

определенный дисбаланс между лаконично определенными требованиями к диссертации и практиками ее написания и аттестационного прохождения, что требует проработки указанных вопросов с последующим их нормативным закреплением. При этом отметим, что на эту проблему неоднократно обращает внимание В. М. Баранов, подчеркивая необходимость конкретизации нормативного определения требований к фиксации источниковой базы в диссертации и автореферате, а также стандартизации этого в соответствующем ГОСТе.

**Терминологическое и понятийное обозначение базы носителей информации в диссертационных исследованиях по юридическим наукам** не является «техническим» вопросом оформления научно-аттестационной работы, необходимость внесения ясности в нем уже давно назрела. Существующий в юриспруденции разноречивый по этому вопросу существенно отличается от других наук социально-гуманитарного профиля, в которых преимущественно используется для обозначения соответствующего структурного элемента диссертации словосочетание «источниковая база исследования». Во многом это связано с тем, что в современной социогуманитаристике сложилось особая область знания — *источниковедение*, которая задает понимание и определяет подходы к представлению источниковой базы в научном исследовании, которые применяются при написании диссертаций. Хотя источниковедение своим появлением и обязано исторической науке, но в современных условиях оно выделилось в особую, наддисциплинарную область знания, интегрирующую общие теоретические и методологические подходы к выявлению, отбору и анализу носителей информации для проведения исследований в самых различных науках социально-гуманитарного профиля.

В юриспруденции ситуация несколько иная — при всем многовековом внимании юридической практики, а вслед за ней и науки к изучению источников права, юридическое источниковедение как исследовательское направление и специальная научная дисциплина, связанная с источниками познания государства и права, находится в стадии формирования, хотя уже и имеет достаточно определившиеся теоретико-методологические подходы к изучению носителей государственно-правовой информации [1]. Это во многом определяет и отсутствие в юридическом научном сообществе четко артикулированных подходов и унификации

положений как понимания источниковой базы, так и ее репрезентации в диссертации. И хотя соискателями в целом учитывается специфика привлекаемых к исследованию источников познания, они чаще всего следуют традиционно сложившимся (часто не самым лучшим) образцам, без обращения к подходам представления источников, сложившимся в источниковедении, в социогуманитаристике. Это во многом связано с недостаточным уровнем разработанности проблем источниковедения в самой юриспруденции, хотя общие вопросы уже представлены в публикации и реализуются в рамках научно-образовательных программ в аспирантуре / адъюнктуре, в проведении мероприятий типа школ аспирантов, специализированных вебинаров и т. д.

Основные проблемы относительно источниковой базы диссертаций еще в 2013 году поставили и подвергли серьезному анализу в своей статье В. М. Баранов, В. Б. Першин и И. В. Першина. Они выделили «болевые точки» относительно источниковедческих оснований диссертационного исследования, обозначенных как «эмпирическая база». И уже тогда констатировалось, что многие соискатели «не в состоянии даже в общих чертах представить эмпирическую базу исследования» и в качестве таковой «порой называют весьма экзотические элементы»: а также что «почти никто из диссертантов не знает смысла понятия “репрезентативность”». Одновременно были представлены и конкретные предложения по нормативному закреплению требований к указанному разделу диссертации в действующее в Российской Федерации Положение о присуждении ученых степеней, а также унификации и стандартизации критериев описания использованных в диссертации ее источников с предложением ввести наименование структурной единицы в юридических научно-аттестационных работах «вместо “эмпирической базы” раздел “Источниковая база”» [2, с. 16]. Но поставленные проблемы так и не получили развернутого обсуждения и решения, хотя их актуальность очевидна.

В итоге, можно констатировать, что вопросы понимания источниковой базы юридического диссертационного исследования и значения репрезентации носителей юридической информации в нем остаются проблемным пространством и требуют дальнейшего обсуждения. Одновременно отчетливая артикуляция указанных вопросов представляется необходимой и для повышения качества диссертационных исследований.

## 2. Понимание, понятийное определение и структура источниковой базы юридического диссертационного исследования

Общее видение того, что есть источниковая база в диссертации — ее понимание и структура — являются зоной особого внимания в источниковедении в социогуманитаристике и исходит из того, что она является одной из главных составляющих и основой для проведения научного изыскания. Именно в сфере источниковедческого знания выработаны ряд основных общих положений общего видения и классификации источников познания социальных процессов и институтов. Соответственно, в каждой науке присутствует свой круг источников, который отражает специфику объекта научной отрасли и предметную направленность входящих в ее состав дисциплин. Именно на этом пересечении общего и особенного выстраивается осмысление понимания источниковой базы, ее терминологическое определение и представления о структуре носителей государственно-правовой информации.

**Понимание источниковой базы юридического диссертационного исследования** связано как с общими подходами к уяснению места и роли источников как носителей информации в познании социальных процессов и институтов (включая и государственно-правовые), так и со спецификой диссертации в качестве научно-аттестационной работы. Современное источниковедение исходит из того, что в общем плане *источниковая база исследования — это все носители информации — источники, привлеченные и вовлеченные в исследовательские практики изучения социальных процессов и институтов и обеспечивающие получение нового и доказанного знания*. Соответственно, источник в указанном плане рассматривается в трех проекциях: источник как интеллектуальный продукт деятельности человека, источник как носитель информации, источник как информационный посредник в информационном обмене в обществе [3]. На этих общих подходах строится и понимание места и значения источниковой базы в диссертационном исследовании как научно аттестационной работе, которое связано с осмыслением механизмов репрезентации в тексте.

В юриспруденции понимание источниковой базы диссертационного исследования в достаточной степени не артикулировано. Государственно-правовые процессы и институты изучаются на основе носителей информации

исключительно юридического характера без вовлечения в исследовательские практики всей палитры источников, которые прямо или косвенно представляют сведения о развитии процессов и функционировании институтов в государственно-правовой сфере жизнедеятельности общества. Представляется, что *источниковая база юридического диссертационного исследования — это массив различных источников познания государства и права, привлеченных и вовлеченных в изучение его предмета исследования и репрезентированный в тексте работы в соответствующих формах*.

**Понятийное определение источниковой базы диссертационного исследования** имеет чрезвычайно важное значение и позволяет выйти на более четкое, единое понимание и определение ее места как структурного элемента научно-аттестационной работы и, как уже было сказано, наиболее целесообразно использовать именно указанное обозначение системы вовлеченных в диссертационное исследование носителей информации [4, с. 13]. Соответственно, необходимо аргументировать неприемлемость обозначения источниковой основы диссертаций — «Эмпирическая основа / база» или «Нормативно-правовая основа / база» с различными конфигурациями.

**Использование в диссертации обозначения «Эмпирическая основа / база диссертации»** представляется неверным и охватывающим именно его источники, поскольку оно связано с эмпирическим уровнем познания и создаваемым в его ходе эмпирическим базисом исследования. В философии науки и науковедении, как хорошо известно и принято, выделяются два уровня познания — эмпирический и теоретический — и каждый из них имеет свои приемы, методы и формы научного познания, которые обеспечивают накопление, фиксацию, группировку и обобщение исходного материала для построения теоретического знания. При этом на эмпирическом уровне исследователем изучаются объекты человеческой деятельности и выявляются факты — события, явления, фрагменты объективной действительности. Далее на основе объективных фактов путем их описания формируется система научных фактов, каждый из которых выступает как форма научного знания и закрепляет достоверные данные. Затем научные факты фиксируются, классифицируются, систематизируются, обобщаются и становятся эмпирическим базисом научного знания [5, с. 157; 6, с. 198; 7, с. 25].

Здесь важно учитывать, что именно «на уровне эмпирического познания исследователь вступает в непосредственный контакт с изучаемой правовой действительностью и юридической практикой. Именно здесь закладывается прочный фундамент, практический базис юридического познания. Качество добываемого на этом уровне первичного материала определяет успех всей последующей научной деятельности в сфере юриспруденции» — подчеркивают В. М. Баранов, В. Б. Першин и И. В. Першин [2, с. 14]. Следовательно, процессы формирования эмпирического базиса на всех этапах связаны с источниками познания — носителями информации, которые являются своеобразным каналом «подключения» исследователя к сбору эмпирических данных. Соответственно, наименование структурной единицы диссертации, представляющей источники познания «Источниковая база диссертации», показывает именно систему источников познания, на основе которых реализуется эмпирический этап исследования и формируется научно-фактический базис (система научных фактов) диссертационного исследования. В итоге, именно источниковая база обеспечивает, как подчеркивает В. М. Сырых, ее «эмпирический базис, призванный обеспечивать доказательственную основу теоретических положений и выводов, их способности соответствовать реально существующим политико-правовым явлениям и процессам» [8, с. 216].

*Использование в диссертации обозначения «Нормативно-правовая база диссертации»* также вызывает вопросы о его применимости для обозначения источников информации: представляется зауженным и не отражает всей совокупности необходимых и достаточных источников для изучения государственно-правовых явлений и институтов. Чаще всего она связана с использованным при написании работы законодательством и включает федеральные законы и подзаконные нормативные правовые акты. Такое обозначение источников не соответствует практикам современного источниковедения как в социогуманитаристике, так и в юриспруденции. Правовые акты являются, как уже было указано ранее, всего лишь одним из видов носителей государственно-правовой информации и одним из элементов источниковой базы диссертации и вполне вписываются в ее структуру, и выделение указанного особого раздела («нормативно-правовая база», «правовая база» и т. п.) во введении к диссертации не представляется целесообразным.

На основании изложенного подчеркнем, что терминологическое словосочетание «Источниковая база» является родовым понятием и с точки зрения его понимания в социогуманитаристике охватывает всю совокупность источников, использованных в конкретной научной работе, включая и диссертационное исследование. Соответственно, данное обозначение представляется наиболее приемлемым и для обозначения соответствующей структурной единицы и юридического диссертационного исследования.

*Структура источниковой базы юридического диссертационного исследования* связана со спецификой объекта отрасли знания и отдельных научных дисциплин. При этом важно учитывать, что в современной социогуманитаристике аксиоматичным является положение о том, что «формирование источниковой базы — один из наиболее важных этапов работы, поскольку от него зависит все последующее исследование» и «если некорректно подобраны источники, то есть пропущены важные для решения поставленной в работе проблемы и привлечены лишние, не дающие информации для ее решения, а только создающие информационный шум, то и все дальнейшее исследование пойдет в уже заданном подбором источников направлении» — подчеркивает М. Ф. Румянцева [9, с. 612]. Это в полной мере относится и к юриспруденции, в которой квалифицированная работа с источниками является основой для проведения качественного исследования.

*Определение структуры источников* в своей основе строится на сложившихся в социогуманитаристике *классификациях носителей информации*. Среди них преимущественно используется *типо-видовая модель*. В ней *тип источника* представляет классификационную единицу, которая отражает их деление на основе синтаксической (знаковой) стороны, содержащейся в них социальной информации по сходству методов и форм кодирования, хранения и передачи информации (по технологии создания и материальной форме) и выделяются вещественные, письменные, фонические и визуальные источники. *Вид источника* как классификационная единица выступает как реально существующая совокупность носителей информации, объединенных по определенным признакам и отражающим их функциональную взаимосвязь, единство и специфику формы. *Разновидность источника* является внутривидовой классифицирующей единицей, которая позволяет в рамках вида исторических источников выделить носители информации с более

узкими целевыми установками и функциями. Также используется деление источников на *официальные* и *неофициальные*, *первичные* и *вторичные*, и др. В юриспруденции, особенно в историко-юридических науках, данные классификационные характеристики получили определенную теоретико-методологическую проработку и применяются в исследовательских практиках, определяя общее видение структуры использования носителей информации [10].

В юридическом диссертационном исследовании структура привлекаемых источников определяется на трех уровнях — в проекции научно-отраслевой направленности выполняемой работы, отнесением ее к научной специальности и предметом выполнения научно-аттестационной работы — изучением государства и права. Соответственно, источниковая база юридического диссертационного исследования ориентирована на носители государственно-правовой информации в самом широком их диапазоне. Все это в совокупности определяет общие подходы к видению диссертантом необходимого для работы корпуса источников и выстраиванию источниковой базы конкретной диссертации. Основные характеристики структуры источниковой базы представляется возможным выделить по следующим трем основным базовым уровням с соответствующим выделением типов, видов и разновидностей носителей информации.

*Официальные носители юридической информации* представляют первый уровень источников, исходят от государственных или непосредственно связанных с государственными структурами, по своей типологии имеют форму письменных документов и с точки зрения их видов и разновидностей могут быть представлены следующими группами:

— политико-идеологические документы — исходящие от главы государства или лидера правящей партии документы, проекты государственно-правовых преобразований, государственные и партийные документы идеологического и политического характера;

— правовые акты — нормативные, интерпретационные и международно-правовые, систематизации права, акты реализации и применения права;

— материалы официального делопроизводства — ведомственные акты, документы общего и специального делопроизводства, внутри- и межведомственная переписка, государственная статистика, данные правового мониторинга следственно-судебные дела.

*Неофициальные носители юридической информации* представляют второй уровень источников, носят личностный характер, по своей типологии имеют, как правило, письменную форму. Многообразие их видов и разновидностей могут быть представлены следующими группами:

— историографические источники — научные труды ученых-юристов и представителей других научных дисциплин;

— источники личного происхождения — биографические материалы, переписка, дневники, мемуары, публицистика;

— источники художественного творчества — литература, живопись, скульптура, архитектура, музыкальные произведения.

*Авторские носители юридической информации* являются результатом исследовательской деятельности диссертанта по обработке исходных эмпирических сведений и выступают в качестве создаваемых им источников, на основе которых фиксируются:

— результаты социологических исследований — программы наблюдений, опросов, интервью, изучения фокус групп, контекст-анализа;

— материалы количественных исследований — статистические подсчеты, данные мониторинга юридических практик — издания правовых актов, правоприменения, сведения о состоянии правонарушений;

— итоги промежуточных исследований — текстологический, понятийный, биографический и другие виды анализа, составляются справки и таблицы.

Проведение диссертационного исследования не исключает при соответствующем обосновании и других типов, видов и разновидностей носителей информации. Это могут быть самые разнообразные вещественные, фонические и визуальные источники, являющиеся носителями государственно-правовой информации. Также возможно привлечение и «нетрадиционных источников» — материалов о слухах, доносах, анекдотов и др.

В итоге, рассмотренные вопросы позволяют определить с общим пониманием источниковой базы как одного из важнейших элементов оценки качества диссертационного исследования, а также с общим обозначением в научно-аттестационной работе массива источников информации. Одновременно следует учитывать и базовые уровни, типы, виды носителей государственно-правовой информации, составляющие источниковую основу диссертации.

### 3. Понимание, целевые установки и направления репрезентации источниковой базы в диссертационном исследовании

Репрезентация источниковой базы в диссертации в общем плане выступает как способ авторского представления его работы с носителями информации о предмете исследования и в самом общем плане описание корпуса носителей социальной информации и исследовательских процедур работы с ними. Соответственно, репрезентация источниковой базы в диссертационном исследовании может быть рассмотрена в трех планах — понимания репрезентации в целом и применительно к диссертации, целевых установок, назначения и значения представления сведений о носителях информации, а также основных форм представления источников в тексте диссертационного исследования.

**Понимание репрезентации источниковой базы диссертационного исследования** как процедуры представления использования носителей информации в научно-аттестационной работе. Здесь важно учитывать как общее осмысление места и роли репрезентации как познавательной операции в научном познании, так и ее специфические возможности представления отдельных аспектов научной работы исследователем посредством репрезентантов.

В философии репрезентация (от лат. *“repraesentatio”* — «представлять») в целом рассматривается как познавательная операция и означает, что чувственные формы познания субъектом мира, пройдя через восприятие и осмысление действительности, им опосредуются в репрезентациях как результате рефлексивной и понимающей деятельности. Представление познающим субъектом информации о познаваемом явлении происходит через репрезентанты — модели, схемы, рисунки, символы, знаковые системы, естественные и искусственные языки, и другие, которые представляют оторефлексированное видение предмета исследования и деятельности по его изучению с ориентацией на существующие каноны и образцы, конвенционально принятые в научной культуре [11, с. 10; 12, с. 826]. В научном познании субъект познания, создавая репрезентации как когнитивные конструкции, фиксирует и представляет их в исследовании как в качестве основных содержательных пространств исследования, которые включают: целеполагающие установки — о целях и задачах деятельности по решению проблемных ситуаций, отвечающие на вопрос: «Зачем это сделано?»; декларативные

знания — о фактах и свойствах конкретной предметной области, отвечающие на вопрос: «Что это такое?»; процедурные знания — о получении информации и решении задач в проблемных областях, отвечающие на вопрос: «Как это сделано?». Эти вопросы и ответы на них, прошедшие через когнитивное восприятие познающим субъектом и представленные в вербальной и / или письменной формах становятся репрезентантами и позволяют их рассматривать как эффективный способ представления информации в коммуникациях в научной деятельности, связанной с представлением знаний в различных научных дисциплинах [13, с. 17, 73–75, 266–266; 14, 91–95; 15, с. 287, 304, 314, 319]. На указанной основе строится и понимание репрезентации в юриспруденции и используется в рамках настоящей статьи.

*Репрезентация источниковой базы диссертации в общем плане понимается как отражение процессов исследовательской деятельности диссертанта, связанной с носителями информации в процессе выполнения научно-аттестационной работы.* При этом важно учитывать содержательные стороны понимания репрезентации источниковой базы в связи с выполнением диссертационного исследования, которые проявляются в том, что:

— репрезентация выступает как отражение рефлексии соискателя по поводу сложившихся в исследовательских практиках и нормативно закреплённых основных требований к отбору и использованию источников в научном исследовании и показывает процедуры и результаты отбора, анализа, проверки и представления носителей информации в тексте диссертации;

— репрезентация представляет авторский анализ и систематизацию использованных в диссертации носителей информации как ее источниковой базы и эмпирической основы для формирования научных фактов и на их основе теоретических положений, описания явлений выводов и т. п.;

— качественно представленная система источников в диссертации является показателем научной квалификации и исследовательской культуры диссертанта, его состоятельности как ученого;

— репрезентация представляет новое источниковедческое знание относительно носителей информации, положенных в основу исследования и позволивших обеспечить знания в определенной области научного знания;

— репрезентация в диссертации источников создает объективные условия для экспертизы



научно-аттестационной работы на любой стадии ее прохождения на предмет соответствия основным требованиям к данному виду научных работ (включая и источниковедческую компоненту) и дает возможность сопоставить представленные в работе положения с результатами эмпирического уровня исследования и полученными научными фактами, которые должны коррелировать с полученной из источников информацией в ходе исследовательских практик.

*Репрезентация источниковой базы в диссертационном исследовании* выступают как взаимодействующие познавательные явления, которые тем не менее следует отличать друг от друга. Репрезентация источниковой базы работы является, как уже рассматривалось, средством представления источников в научно-аттестационной работе. Репрезентативность — показатель реализации принципа объективности в работе, состоит в соотношении содержания источников и представленной в работе фактической основы ее положений. Именно в репрезентативности решается задача системного привлечения носителей информации, которые обеспечивают целостное видение совокупности фактов, позволяющих обеспечить максимально возможную достоверность и проверяемости полученной информации. При этом *в репрезентативности источниковой базы должно быть обеспечено наличие двух важных ее характеристик: качественная*, которая определяет представительность подборки источников с учетом природы объекта и предмета исследования, информационных возможностей отдельных носителей информации и их системных свойств, а также обеспечивает обращение ко всей палитре носителей информации и позволяет в рамках конкретного научного произведения всесторонне рассмотреть предмет научных изысканий; *количественная*, которая показывает численность респондентов при социологических опросах и / или число показателей, регистрируемых и анализируемых при статистических и количественных исследованиях государственно-правовых явлений и институтов, проведении правовых экспериментов и т. п.

**Целевые установки и назначение репрезентации источниковой базы в диссертационном исследовании** могут бы показаны и раскрыты через ряд требований к научно-аттестационной работе. Эти параметры научно-аттестационной работы представляются чрезвычайно важными как при проведении исследования, так и при его представлении в

ходе аттестационных процедур на соискание ученой степени. Соответственно, цель и назначение представления источников в диссертации требуют четкого определения.

*Цель репрезентации источниковой базы в диссертационном исследовании* заключается в том, чтобы показать насколько обеспечены основные качественные характеристики научно-аттестационной работы — новизны, достоверности, обоснованности и проверяемости представляемых научному сообществу и обществу в целом результатов проведенного исследования. На это обращает внимание О. М. Медушевская, подчеркивая, научное исследование направлено и на «достижение нового, точного (градуированного по степени точности) и системного (то есть соотношенного с существующей научной картиной мира) познания» при условии, что полученное и зафиксированное в исследовании научное знание «есть знание доказанное, логически-выводное, то есть оно открыто для представления обществу не только своим результатом, но предполагает открытость и логическую непротиворечивость по всему пространству исследовательского пути от замысла к результату» [16, с. 9]. Тем самым источниковая база позволяет на основе работы с носителями информации получить новое знание — знание, которое еще не было представлено в научных трудах в определенной научной сфере / научной дисциплине или в рамках конкретной темы исследования<sup>1</sup> [17].

Представление в диссертации знания — нового, точного и системного — должно коррелировать с исходной источниковой базой научно-исследования и через ее посредство стать проверяемыми на соответствие указанным критериям. Именно эти критерии обеспечивают взаимосвязь добротной научной теории как основного результата исследования с его добротной источниковой базой. При этом, как подчеркивает Томас Кун, добротная теория должна соответствовать пяти критериям, которые он определяет как точность, непротиворечивость, область приложения, простота и плодотворность<sup>2</sup> [18]. Достижение этих критериев обеспечивает источниковая база исследования,

<sup>1</sup> Баранова М. В. Критерии определения новизны научных знаний о праве и государстве // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 1. С. 30–34.

<sup>2</sup> Кун Т. Объективность, ценностные суждения и выбор теории // Современная философия науки: знание, рациональность, ценности в трудах мыслителей Запада. Москва, 1996. С. 62. С. 61–82.

которая должна: представлять проверенные на предмет достоверности носители информации, содержание данных об изучаемых социальных явлениях (точность); исключить противоречия между отдельными источниками и полученными на их основе научными фактами (непротиворечивость); относиться к предмету исследования в дисциплинарном и междисциплинарных исследовательских пространствах (область приложения); представлять выверенную, понятную и систематизированную структуру корпуса источников, использованных в работе (простота); обеспечивать получение новых знаний, которые являются точными, доказанными и аргументированными на основе изученных источников (плодотворность). Тем самым источник база обеспечивает эмпирический и теоретический уровни исследования.

*Назначение репрезентации источниковой базы в диссертационном исследовании* проявляется в том, что представление автором в ней четко определенных, систематизированных и содержательно охарактеризованных источниковедческих ее параметров позволяет обеспечить экспертную оценку научно-аттестационной работы и на всех этапах ее прохождения на предмет соответствия ее основным критериям и требованиям. Соответственно, автор должен представить комплекс сведений, показывающий процесс отбора и использования в работе носителей информации, репрезентативные характеристики которых являются показателем диапазона привлеченных информационных ресурсов и глубины их проработки для изучения предмета исследования. Тем самым показывается и содержательно раскрывается процесс изучения источников познания социальных, политических, юридических и других явлений и институтов для исследования предмета диссертации. Также важно описать и обосновать целесообразность использования наличествующих методов изучения источников получения информации и представить собственные авторские методологические инструментальные разработки и технологии их использования в изучении источников познания государства и права.

**Основные формы репрезентации источниковой базы в диссертационном исследовании** отражают работу диссертанта с носителями информации в процессе подготовки научно-аттестационной работы. При этом следует особо обратить внимание на то, что репрезентация источников не ограничивается лишь их описанием во введении к диссертации, но является «сквозной» процедурой описания их

использования в работе и прямо или косвенно присутствует по всему ходу проведенного исследования. При написании диссертации необходимо обратить внимание и учесть основные направления и формы представления источников в тексте работы.

*Репрезентация общей характеристики источниковой базы в диссертации* показывает как ее автор конструировал информационную основу своего исследования. Это представляется во введении в специально выделяемой его структурной единице — «Источниковая база диссертационного исследования», а в автореферате диссертации она помещается в первом разделе — «Общая характеристика работы». В диссертации соискатель дает обобщенное авторское видение положенных в основу исследования носителей информации в систематизированном виде в соответствии с предметной направленностью, целевыми установками, задачами исследования и выделением приоритетности их отдельных видов как основных, системообразующих для конкретного исследования. В автореферате диссертации этот материал при условии того, что он уже развернут в диссертации, достаточно дать в краткой форме, сохраняя наиболее важные характеристики источниковой базы работы. Также следует обратить внимание на то, что, исходя из научно-дисциплинарной специфики или предметной направленности работы (в историко-юридических исследованиях, работах по изучению источников права и др.) в тексте диссертации могут быть выделены глава или параграф, представляющие в развернутом виде источниковую базу исследования с детализацией ранее обозначенных ее общих характеристик во введении. В современной социогуманитаристике относительно данного раздела диссертации определилось мнение, что в нем дается «краткая характеристика корпуса источников, где обращается внимание на особенности процессов поиска и отбора источников исследования, формирования источниковой базы исследования, ее репрезентативности, возможность адекватно решить заявленную проблему на основе изучения избранной совокупности источников» — отмечает Р. Б. Казаков [19, с. 357].

*Репрезентация источников в тексте диссертационного исследования* используется для убеждения научного сообщества в приемлемости результатов научной работы и в качестве нового научного знания выступает как процедура его обоснования и подтверждения, что показывает корреляцию между источниковой базой и состоятельностью аргументации и

доказанностью положений исследования. Соответственно, отсутствие или недостаточная источниковая аргументация научных положений в исследовании приводит к тому, что под них не подводится необходимая эмпирическая база как обоснование их достоверности. При этом необходимо учитывать, что указанная форма репрезентации источниковой базы предполагает возможность оценки текста диссертации на предмет соответствия следующим трем параметрам: *всесторонность источниковой аргументации положений исследования* — обеспечивает полноту изучения предмета диссертации и показывает опору ее на источники информации и полученные на их основе научные факты в качестве доказательств истинности и всесторонности полученного научного знания; *обоснованность источниковой аргументации положений исследования* — показывает обеспеченность работы источниками, которые на уровне их репрезентативности и достаточности представляют содержащиеся в них данные в качестве аргументов для обоснования авторских положений; *подтвержденность источниковой аргументации положений исследования* — представление проверенных носителей информации как основы получения нового и точного знания в качестве доказательств его истинности. В данном контексте взятые исследователем сведения из различных источников репрезентуют их авторское осмысление на предмет их допустимости / недопустимости в качестве аргументов и средств доказывания, что при представлении научному сообществу автором результатов своих научных изысканий исследования влияет на получение ими статуса новых научных знаний и признания их доказанными, достоверными, надежными и объективно истинными.

*Репрезентация источников в научно-справочном аппарате диссертации* — в ссылках и списке использованных источников и литературы — выступает как показатель качества проведенной работы по отбору, анализу и использованию носителей информации для изучения предмета исследования и позволяет оценить репрезентативность и полноту источниковой базы научно-аттестационной работы. Цитирование в любой форме — прямое, косвенное, по вторичным источникам, путем упоминания авторов в тексте — предполагает необходимость их правильного оформления и приведения в ссылке конкретных данных о носителе информации по существующим правилам их оформления. Использование источников в научном исследовании и ссылки на них в научно-справочном

аппарате работы должно носить правомерный характер и соответствовать нормам авторского права. Правильно оформленные ссылки позволяют обратиться к исходным носителям информации и проверить корректность заимствований в тексте диссертации фрагментов или идей из работ других авторов, выявить проявления недобросовестности в исследовательских практиках — плагиата, рерайтинга, фальсификации, искажения эмпирических данных и другого [20]. Особо обратим внимание и на значение списка источников и литературы, который является необходимой составной частью научно-справочного аппарата научного произведения и в обобщенном виде представляет и показывает полноту и релевантность базы носителей информации, на основе которых была подготовлена диссертация.

В итоге отметим, что репрезентация источниковой базы в диссертации является необходимым элементом научно-аттестационной работы и должна в обязательном порядке присутствовать в тексте диссертации. Базируясь на общем понимании репрезентации как познавательной операции, представление носителей информации в диссертации выступает обязательным ее элементом, показывающим процесс работы диссертанта с носителями информации, обеспечивающим основные качественные характеристики научно-аттестационной работы — новизну, достоверность, обоснованность и проверяемость представляемых результатов проведенного исследования.

Таким образом, рассмотренные в статье вопросы позволяют поставить проблему необходимости четкого определения понимания и основных параметров репрезентации источниковой базы в диссертационном исследовании как необходимого атрибута научно-аттестационной работы, в котором представляется информационная основа проведенного исследования, претендующего на присуждение ученой степени. Разумеется, что рассмотренные проблемы требуют дальнейшей проработки и обсуждения в рамках совершенствования нормативного обеспечения процедур аттестации научных кадров и проведения экспертизы в интересах повышения качества диссертационных исследований. Соответственно, хотелось бы узнать мнение коллег по поставленным вопросам.

#### **Список источников**

1. Кодан С. В. Источниковедческая парадигма в современной юриспруденции: от изучения источников и форм права к научной дисциплине // Юридиче-

ская наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2022. № 4. С. 12–21.

2. Баранов В. М., Першин В. Б., Першина И. В. Методология эмпирического правового исследования: основные понятия и дискуссионные вопросы // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 21. С. 14–29.

3. Медушевский А. Н. Когнитивно-информационная теория как новая философская парадигма гуманитарного познания // Вопросы философии. 2009. № 10. С. 70–92.

4. Баранов В. М., Иудин А. А., Шпилев Д. А. Особенности представления эмпирических данных в юридических диссертациях // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2023. № 2. С. 12–25.

5. Степин В. С. Философия науки. Общие проблемы. Москва, 2006. 382 с.

6. Ушаков Е. В. Введение в философию и методологию науки. Москва, 2005. 526 с.

7. Штофф В. А. Проблемы методологии научного познания. Москва, 1978. 271 с.

8. Сырых В. М. История и методология юридической науки. Москва, 2012. 463 с.

9. Румянцева М. Ф. Источниковая база исторического исследования // Источниковедение. Москва, 2015. С. 610–616.

10. Кодан С. В. Классификация источников изучения истории государства и права России: теоретические подходы, классификационные основания, характеристика видов // Genesis: исторические исследования. 2018. № 11. С. 31–44.

11. Вартофский М. Модели. Репрезентация и научное понимание. Москва, 1988. 508 с.

12. Микешина Л. А. Репрезентация // Энциклопедия эпистемологии и философии науки. Москва, 2009. С. 826–828.

13. Величковский Б. М. Когнитивная наука. Основы психологии познания. Москва, 2006. Т. 2. 432 с.

14. Микешина Л. А. Философия науки: Современная эпистемология. Научное знание в динамике культуры. Методология научного исследования. Москва, 2005. 464 с.

15. Соло Р. Когнитивная психология. Санкт-Петербург, 2011. 588 с.

16. Медушевская О. М. Теория и методология когнитивной истории. Москва, 2008. 360 с.

17. Баранова М. В. Критерии определения новизны научных знаний о праве и государстве // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 1. С. 30–34.

18. Кун Т. Объективность, ценностные суждения и выбор теории // Современная философия науки: знание, рациональность, ценности в трудах мыслителей Запада. Москва, 1996. С. 61–82.

19. Казаков Р. Б. Введение в источниковедческое исследование: опыт построения // Вестник Россий-

ского государственного гуманитарного университета. Серия: История. Филология. Культурология. Востоковедение. 2008. № 4. С. 350–367.

20. Кодан С. В. Источниковедческие риски ненадлежащего подбора, анализа и презентации данных носителей государственно-правовой информации в юридическом исследовании // Юридическая техника. 2019. № 13. С. 186–193.

## References

1. Kodan S. V. The source paradigm in modern jurisprudence: from the study of sources and forms of law to a scientific discipline. *Legal science and practice: Journal of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2022, no. 4, pp. 12–21. (In Russ.)

2. Baranov V. M., Pershin V. B., Pershina I. V. Methodology of empirical legal research: basic concepts and debatable issues. *Legal science and practice: Journal of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2013, no. 21, pp. 14–29. (In Russ.)

3. Medushevsky A. N. Cognitive information theory as a new philosophical paradigm of humanitarian cognition. *Questions of philosophy*, 2009, no. 10, pp. 70–92. (In Russ.)

4. Baranov V. M., Yudin A. A., Shpilev D. A. Features of the presentation of empirical data in legal dissertations. *Legal science and practice: Journal of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2023, no. 2, pp. 12–25. (In Russ.)

5. Stepin V. S. Philosophy of science. General problems. Moscow, 2006. 382 p. (In Russ.)

6. Ushakov E. V. Introduction to philosophy and methodology of science. Moscow, 2005. 526 p. (In Russ.)

7. Shtoff V. A. Problems of methodology of scientific knowledge. Moscow, 1978. 271 p. (In Russ.)

8. Syrykh V. M. History and methodology of legal science. Moscow, 2012. 463 p. (In Russ.)

9. Rumyantseva M. F. Source base of historical research. *Source studies*. Moscow, 2015, pp. 610–616. (In Russ.)

10. Kodan S. V. Classification of sources for studying the history of the state and law of Russia: theoretical approaches, classification grounds, characteristics of species. *Genesis: historical research*, 2018, no. 11, pp. 31–44. (In Russ.)

11. Vartofsky M. Models. Representation and scientific understanding. Moscow, 1988. 508 p. (In Russ.)

12. Mikeshina L. A. Representation. *Encyclopedia of Epistemology and Philosophy of Science*. Moscow, 2009, pp. 826–828. (In Russ.)

13. Velichkovsky B. M. Cognitive science. Fundamentals of the psychology of cognition. Moscow, 2006. Vol. 2. 432 p. (In Russ.)

14. Mikeshina L. A. Philosophy of Science: Modern Epistemology. Scientific knowledge in the dynamics of culture. Methodology of scientific research. Moscow, 2005. 464 p. (In Russ.)

15. Solso R. Cognitive psychology. Saint Petersburg, 2011. 588 p. (In Russ.)
16. Medushevskaya O. M. Theory and methodology of cognitive history. Moscow, 2008. 360 p. (In Russ.)
17. Baranova M. V. Criteria for determining the novelty of scientific knowledge about law and the state. *Legal science and practice: Journal of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2018, no. 1, pp. 30–34. (In Russ.)
18. Kuhn T. Objectivity, value judgments and the choice of theory. *Modern philosophy of science: knowledge, rationality, values in the works of Western Thinkers*. Moscow, 1996. Pp. 61–82. (In Russ.)
19. Kazakov R. B. Introduction to source research: the experience of building. *Bulletin of the Russian State University for the Humanities. Series: History. Philology. Cultural studies. Oriental studies*, 2008, no. 4, pp. 350–367. (In Russ.)
20. Kodan S. V. Source risks of improper selection, analysis and presentation of data carriers of state-legal information in legal research. *Legal technique*, 2019, no. 13, pp. 186–193. (In Russ.)

#### **Информация об авторе**

**С. В. Кодан** — доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, член экспертного совета по праву и политологии Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

#### **Information about the author**

**S. V. Kodan** — Doctor of Sciences (Law), Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation, Member of the Expert Council on Law and Political Science of the Higher Attestation Commission under the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation.

Статья поступила в редакцию 28.07.2023; одобрена после рецензирования 07.08.2023; принята к публикации 10.09.2023.

The article was submitted 28.07.2023; approved after reviewing 07.08.2023; accepted for publication 10.09.2023.