

Рецензия на книгу  
УДК 340  
<https://doi.org/10.36511/2078-5356-2023-2-192-202>

**Государственные реестры как содержательные и технико-юридические средства противодействия коррупции. Рецензия на книгу: Противодействие коррупции. Информационно-аналитический бюллетень (2022) / Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. — Москва: ИД «Юриспруденция», 2023. — 112 с.**

**Кабанов Павел Александрович<sup>1</sup>, Токарева Юлия Владимировна<sup>2</sup>**

<sup>1,2</sup>Нижегородская академия МВД России, Нижний Новгород, Россия

<sup>1</sup>kabanovp@mail.ru

<sup>2</sup>ms.j.tokareva@mail.ru

**Аннотация.** В работе дается позитивная экспертная оценка книги «Противодействие коррупции. Информационно-аналитический бюллетень (2022) / Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. — Москва: ИД «Юриспруденция», 2023. — 112 с.», подготовленной сотрудниками отдела методологии противодействия коррупции Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Авторами отмечается, что важнейшими положениями этой работы являются полученные результаты о состоянии применения института утраты доверия за совершение коррупционного проступка в Российской Федерации, а также предложенный ими типичный (усредненный) портрет отечественной организации-взяточдателя.

В рецензируемом произведении рассматривается вопрос о высокой научной роли и практическом (прикладном) значении государственных реестров, реализации их превентивной функции, направленной на предотвращение различных правонарушений коррупционной направленности.

**Ключевые слова:** коррупция, противодействие коррупции, коррупционное правонарушение, реестр, утрата доверия, юридическая ответственность

**Для цитирования:** Кабанов П. А., Токарева Ю. В. Государственные реестры как содержательные и технико-юридические средства противодействия коррупции. Рецензия на книгу: Противодействие коррупции. Информационно-аналитический бюллетень (2022) / Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. — Москва: ИД «Юриспруденция», 2023. — 112 с. // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2023. № 2 (62). С. 192—202. <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2023-2-192-202>.

Book review

**State registers as substantive and technical-legal means of combating corruption. Book review: Anti-Corruption. Information and analytical bulletin (2022) / Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation. Moscow: “Jurisprudence” Publ., 2023. 112 p.**

**Pavel A. Kabanov<sup>1</sup>, Yulia V. Tokareva<sup>2</sup>**

<sup>1,2</sup>Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Nizhny Novgorod, Russian Federation

<sup>1</sup>kabanovp@mail.ru

<sup>2</sup>ms.j.tokareva@mail.ru

**Abstract.** The paper gives a positive expert assessment of the book “Anti-Corruption. Information and analytical bulletin (2022) / Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation. Moscow: “Jurisprudence” Publ., 2023. 112 p.”, prepared by employees of the Anti-Corruption Methodology Department of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation. The authors note

© Кабанов П. А., Токарева Ю. В., 2023

that the most important provisions of this work are the results obtained on the state of application of the institute of loss of trust for committing a corruption offense in the Russian Federation, as well as the typical (averaged) portrait of a domestic bribery organization they proposed.

The reviewed work discusses the issue of the high scientific role and practical (applied) significance of state registers, the implementation of their preventive function aimed at preventing various corruption-related offenses.

**Keywords:** corruption, anti-corruption, corruption offense, register, loss of trust, legal liability

**For citation:** Kabanov P. A., Tokareva Yu. V. State registers as meaningful and technical and legal means of combating corruption. Book Review: Anti-Corruption. Information and analytical bulletin (2022) / Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation. Moscow: "Jurisprudence" Publ., 2023. 112 p. *Legal Science and Practice: Journal of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2023, no. 2 (62), pp. 192—202. <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2023-2-192-202>.

Противодействие коррупции сложная и ответственная задача, решаемая различными субъектами антикоррупционной деятельности с использованием различных технических и технологических средств. Развитие информационных технологий повлияло на использование их в различных секторах экономики и управления, в том числе при организации деятельности по реализации государственной политики противодействия коррупции. Это обстоятельство качественно повлияло на обмен информацией между различными категориями получателей информации, повысило эффективность коммуникации. Для более полного взаимодействия между различными категориями пользователей информации о противодействии коррупции в российское федеральное законодательство о противодействии коррупции были внесены изменения, в результате которых появилась новая статья-норма, устанавливающая межотраслевой институт «реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия», направленная на профилактику коррупционного поведения<sup>1</sup>. Для реализации этого института Правительством Российской Федерации было утверждено Положение о реестре лиц, уволенных в связи с утратой доверия<sup>2</sup> за совершение коррупционного правонарушения, в котором были закреплены процедурные вопросы ведения этого

<sup>1</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части размещения в государственной информационной системе в области государственной службы сведений о применении взыскания в виде увольнения в связи с утратой доверия за совершение коррупционных правонарушений: федеральный закон от 1 июля 2017 года № 132-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2017. № 27, ст. 3929.

<sup>2</sup> О реестре лиц, уволенных в связи с утратой доверия: постановление Правительства Российской Федерации от 5 марта 2018 года № 228 (в ред. от 30 января 2021 г. № 87) // Собрание законодательства РФ. 2018. № 12, ст. 1678.

реестра. В последующем институт реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия за совершение коррупционных правонарушений, был закреплен в региональном антикоррупционном законодательстве<sup>3</sup>. В связи с этим началось активное исследование данного правового феномена отечественными специалистами [1, с. 38—41; 2, с. 316—318; 3, с. 168—183; 4, с. 131—139; 5, с. 1055—1060; 6, с. 187—191; 7, с. 18—21; 8, с. 117—123], а также смежных с ним институтов «неблагонадежных лиц» [9, с. 126—137]. В тоже время обделенным вниманием исследователей, оказался реестр юридических лиц, привлеченных к административной ответственности за незаконное вознаграждение<sup>4</sup>, отраженных в информации о привлечении участника закупки к административной ответственности по статье 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок<sup>5</sup>.

Безусловно, для повышения эффективности правового института «реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия» требует проведения исследований научных изысканий, в том числе мониторинга дисциплинарной практики

<sup>3</sup> О порядке увольнения (освобождения от должности, досрочного прекращения полномочий) лиц, замещающих государственные должности Санкт-Петербурга, в связи с утратой доверия: закон Санкт-Петербурга от 8 февраля 2018 года № 29-8 (в ред. от 17 октября 2022 г. № 545-91). Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга. URL: <http://www.gov.spb.ru> (дата обращения: 25.04.2023).

<sup>4</sup> О формировании и ведении реестра юридических лиц, привлеченных к административной ответственности по статье 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 28 августа 2017 года № 590 // Законность. 2017. № 11 (997). С. 61.

<sup>5</sup> URL: <https://zakupki.gov.ru/epz/main/public/document/view.html?searchString=&sectionId=2369&strictEqual=false> (дата обращения: 25.04.2023).

увольнения в связи с утратой доверия отдельных категорий лиц за совершение дисциплинарных коррупционных проступков и мониторинга административной ответственности юридических лиц за дачу, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица незаконного вознаграждения. В связи с этим заслуживает одобрения и поддержки выход в свет в 2023 году коллективного произведения, подготовленного сотрудниками Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации и опубликованного издательством «Юриспруденция» под наименованием «Противодействие коррупции. Информационно-аналитический бюллетень (2022)» [10]. Краткое описание содержания рукописи этого произведения было размещено в новостной ленте Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации еще 8 декабря 2022 года<sup>1</sup>, поэтому специалистами он с нетерпением ожидался. Необходимо отметить, что данное произведение является продолжением цикла работ Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, посвященным вопросам формирования и реализации государственной политики противодействия коррупции, в том числе по реализации института утраты доверия как средства противодействия коррупции [11].

Авторами рецензируемого аналитического произведения являются высококвалифицированные специалисты отдела методологии противодействия коррупции Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, обладающие профессиональной антикоррупционной компетентностью, имеющие богатый опыт проведения исследования феномена коррупции, а также научные публикации по исследуемой проблематике: заведующий отделом доктор юридических наук профессор Юрий Владимирович Трунцевский [12, с. 87—98; 13, с. 48—54; 14, с. 25—30; 15, с. 233—234; 16, с. 36—43]; ведущий научный сотрудник ответственный секретарь Междисциплинарного совета по координации научного и учебно-методического обеспечения противодействия коррупции кандидат юридических наук Артем Михайлович Цирин [17, с. 12—24; 18, с. 28—34; 19, с. 11—17; 20, с. 22—29; 21, с. 47—52; 22, с. 40—41; 23, с. 174—181; 24, с. 115—120; 25, с. 133—142;

26, с. 41—48; 27, с. 126—142]; ведущий научный сотрудник кандидат юридических наук Вячеслав Викторович Севальнев [25, с. 133—142; 28, с. 151—157; 29, с. 89—96; 30, с. 69—74; 31, с. 676—683; 32, с. 106—110]; старший научный сотрудник кандидат юридических наук Екатерина Викторовна Черепанова [33, с. 109—115; 34, с. 146—153; 35, с. 86—92; 36, с. 100—105; 37, с. 159—170]; старший научный сотрудник кандидат политических наук Сергей Николаевич Матулис [37, с. 159—170; 38, с. 151—158; 39, с. 149—157; 40, с. 991—995]; младший научный сотрудник Владимир Владимирович Матвеев [41, с. 139—150; 42, с. 125—143; 43, с. 124—139].

Структура рецензируемого произведения включает в себя: введение, два раздела, выводы и предложения по результатам проведенного исследования. Общий объем книги составил 112 страниц. Стоит отметить, что понятие «реестр» вынесено в заголовки и подзаголовки разделов рецензируемого исследования 10 раз. Логика изложения — от частного к общему является традиционной для научных произведений и не вызывает каких-либо возражений. В то же время удивляет отсутствие традиционного раздела научных произведений — библиографического списка, при наличии значительного количества ссылок на научные литературные произведения по тексту работы.

Научная ценность рецензируемого произведения заключается в том, что в нем впервые в российской науке осуществлен мониторинг применения дисциплинарного наказания увольнения в связи с утратой доверия за совершение коррупционных правонарушений и мониторинг административной ответственности юридических лиц за передачу, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица незаконного вознаграждения. В качестве источников информации для проведения исследования авторами были использованы официальные федеральные государственные информационные ресурсы: реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия, размещенном на официальном портале федеральной государственной информационной системы в области государственной службы ([URL: https://gossluzhba.gov.ru](https://gossluzhba.gov.ru)), и реестр юридических лиц, привлеченных к административной ответственности за незаконное вознаграждение, отраженных в информации о привлечении участника закупки к административной ответственности по статье 19.28 КоАП РФ на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок, что обеспечивает обоснованность и проверяемость полученных научных результатов.

<sup>1</sup> URL: <https://izak.ru/institute/pravovye-osnovy-pravovye-kommentarii/31401/> (дата обращения: 25.04.2023).

Введение к любому научному исследованию является его «лицом», поскольку отражает сформулированные авторами основные цели, задачи и полученные результаты исследования. В рецензируемом произведении в разделе «введение» цель исследования сформулирована следующим образом: получить систематизированные данные правоприменительной практики о лицах, уволенных в связи с утратой доверия и организациях-взяткодателях [10, с. 13]. В качестве основных задач исследования были предложены следующие промежуточные цели: поиск, анализ и интерпретация правовых основ увольнения в связи с утратой доверия; социально-демографические данные лиц, уволенных в связи с утратой доверия; рейтинг дисциплинарной практики, связанной с реализацией увольнения в связи с утратой доверия, среди субъектов Российской Федерации; анализ данных реестра юридических лиц, привлеченных к административной ответственности за незаконное вознаграждение от имени юридического лица [10, с. 12—13]. Безусловно, решение указанных задач с использованием современных методов анализа официальной статистической информации позволяет авторам достичь заявленной цели. Во введении авторами кратко указывается, в каких именно разделах рецензируемого произведения отражены полученные результаты исследования и их содержание.

Первый раздел рецензируемого произведения, названный авторами «Реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия: основные данные», включает в себя общетеоретические и методологические вопросы анализа официальных данных [10, с. 16—22], результаты данных анализа реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия [10, с. 25—63] в период с 2018 года по 2021 год, с указанием их должностного статуса и ведомственной принадлежности.

Ценность специальных сведений федерального реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия, является бесспорной. Данная информация может сыграть ключевую роль в механизме противодействия коррупции при отборе кандидатов на замещение должностей государственной и муниципальной службы, поскольку такие данные направлены на предотвращение трудоустройства тех лиц, которые ранее были уволены в связи с совершением ими коррупционных правонарушений.

Особое внимание уделяется авторами отдельным категориям лиц, уволенных в связи с утратой доверия (депутатам и сотрудникам органов внутренних дел). Особую ценность

представляют данные статистического анализа, отражающие практику применения института увольнения работника в связи с утратой доверия, в субъектах Российской Федерации и сформированный ими рейтинг дисциплинарной практики субъектов Российской Федерации по числу лиц, уволенных за утрату доверия в период 2018—2021 годов [10, с. 64—72]. Важным выглядит рейтинг дисциплинарной практики субъектов Российской Федерации по соотношению количества лиц, уволенных за утрату доверия в период 2018—2021 годов, на 100 000 населения [10, с. 73—76]. Подчеркивая значимость статистического анализа на основе абсолютных величин, необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что авторы применили создание относительных величин, отражающих степень интенсивности распространения наказания в виде увольнения в связи с утратой доверия за совершение коррупционного дисциплинарного проступка из расчета на 100 000 населения. И это важно, но по неизвестной причине упустили очевидное — не дали наименование сформированному ими относительному (преобразованному) показателю, именуемого в правовой статистике термином «коэффициент» [44, с. 357]. Данный показатель можно условно назвать коэффициентом применения наказания в виде увольнения в связи с утратой доверия за совершение коррупционного дисциплинарного проступка. Поддерживая результаты исследования, отражающие структуру лиц, уволенных в связи с утратой доверия по половому признаку, ведомственной принадлежности и служебному положению, следует отметить, что авторы по неизвестным причинам отказались провести анализ статистических данных, характеризующих динамику дисциплинарного производства в отношении лиц, уволенных в связи с утратой доверия, которые бы отразили тенденции применения этого межотраслевого правового института. Данные тенденции легко можно было бы отразить графически, поскольку общие данные по годам о количестве лиц, размещенных в реестре, имеются в самом произведении: 2018 год — 1 103 [10, с. 25], 2019 год — 897 [10, с. 35], 2020 год — 510 [10, с. 43], 2021 год — 583 [10, с. 50], десять месяцев 2022 года — 312 [10, с. 13, 19]. Полагаем, что введение института реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия, является превентивной мерой, а также действенной профилактикой, направленной на борьбу и предотвращение правонарушений коррупционной направленности. Фактом, подтверждающим данное положение,

является динамика снижения количества лиц, размещенных в обозначенном реестре.

Результаты исследования по первому разделу позволили авторам сформулировать выводы и предложения, представляющие теоретическую ценность и практическую значимость, они отражают решение задач, сформулированных во введении [10, с. 77—78]. В тоже время в первом же выводе авторы указали, что полученные ими данные «позволили сформировать цельную картину правоприменительной практики рассматриваемого правового субинститута в масштабе страны по федеральным округам, а также по субъектам Российской Федерации» [10, с. 77]. Однако в тексте работы представлены обобщенные данные только по стране и регионам, а по федеральным округам такая информация не приводится.

Вызывает удивление положение, изложенное во втором выводе, согласно которому, в силу значимости этого вывода привожу его дословно и полностью: «Результаты проведенного исследования и разработанная методология анализа данных, содержащихся в Реестре, могут стать основой для создания системы мониторинга эффективности, применяемых мер профилактики коррупционных правонарушений (курсив наш. — П. К., Ю. Т.), работы соответствующих подразделений федеральных органов исполнительной власти, государственных органов субъектов Российской Федерации, а также органов местного самоуправления» [10, с. 77]. Само предполагаемое наименование «мониторинг эффективности, применяемых мер профилактики коррупционных правонарушений» противоречит результатам исследования, поскольку авторами проводился мониторинг дисциплинарной ответственности за совершение коррупционных правонарушений лицами, уволенными в связи с утратой доверия, что является лишь частным случаем мониторинга дисциплинарной ответственности за совершение коррупционных правонарушений. Это обусловлено тем, что значительная доля лиц, привлеченных к дисциплинарной ответственности за коррупционные проступки, не увольняется в связи с утратой доверия и не попадает в указанный Реестр, к ним применяются иные меры дисциплинарной ответственности. Более того, авторы в наименовании мониторинга подменили термин «дисциплинарная ответственность» другим — «профилактика коррупционных правонарушений», что совершенно недопустимо, поскольку термин «профилактика коррупционных правонарушений» включает

иные инструменты, чем дисциплинарная ответственность за коррупционные правонарушения. Например, средствами профилактики коррупционных правонарушений являются: антикоррупционное просвещение, антикоррупционное образование, антикоррупционная экспертиза, антикоррупционное планирование, антикоррупционная пропаганда, антикоррупционная реклама и др. Следует отметить, что антикоррупционный мониторинг реализации государственной политики противодействия коррупции уже реализуется в большинстве субъектов Российской Федерации<sup>1</sup> и муниципальных образований<sup>2</sup> в

<sup>1</sup> См., например: О мерах по организации и проведению мониторинга эффективности деятельности органов исполнительной власти Республики Татарстан, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти по Республике Татарстан, органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Республики Татарстан по реализации антикоррупционных мер на территории Республики Татарстан, а также по обеспечению информационного взаимодействия по вопросам противодействия коррупции органа, уполномоченного на проведение мониторинга, с иными государственными органами: указ Президента Республики Татарстан от 23 марта 2011 года № УП-148 (в ред. от 12 апреля 2021 г. № УП-284) // Сборник постановлений и распоряжений Кабинета Министров Республики Татарстан и нормативных актов республиканских органов исполнительной власти. 2011. № 18, ст. 0636; Об утверждении Положения о контроле исполнения законодательства о противодействии коррупции, Положения о мониторинге деятельности по профилактике коррупционных правонарушений в органах местного самоуправления, подведомственных им муниципальных организациях и учреждениях, а также соблюдения в них законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции и о внесении изменений в отдельные указы губернатора Пермского края о противодействии коррупции: указ Губернатора Пермского края от 18 августа 2022 г. № 81 (в ред. от 28 февраля 2023 г. № 18) // Официальный сайт Губернатора Пермского края. URL: <https://gubernator.permkrai.ru>, 18.08.2022; О мониторинге состояния и эффективности противодействия коррупции (антикоррупционном мониторинге) в Свердловской области: указ губернатора Свердловской области от 3 ноября 2010 г. № 971-УГ (в ред. от 20 марта 2023 г. № 120-УГ) // Собрание законодательства Свердловской области. 2011. № 11-3, ст. 1827.

<sup>2</sup> См., например: О мониторинге состояния и эффективности реализации мер по противодействию коррупции (антикоррупционном мониторинге) в муниципальном образовании Нефтеюганский район: постановление Главы Нефтеюганского района Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 31 марта 2020 г. № 33-пг-нпа // Югорское обозрение. 2020. 2 апреля.

установленном ими порядке. Данное положение уже получило доктринальное подтверждение, в том числе в произведениях одного из рецензентов [45, с. 7—19; 46; 47, с. 26—29].

Заслуживает одобрения и поддержки вывод авторов о том, что «использование реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения, станет более эффективным, когда внесение в него конкретного лица будет сопровождаться лишением его права занимать должности государственной и муниципальной службы в течение определенного срока» [10, с. 78].

Полагаем, что здесь авторы могли бы дополнить данное предложение следующим окончанием — «определенного российским федеральным и / или региональным законодательством». К тому же авторам не следовало ограничиваться только лицами, замещающими должности государственной и муниципальной службы, это положение должно касаться более широкого круга лиц, на которых распространяются антикоррупционные требования: лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации; лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации; лиц, замещающих муниципальные должности; руководителей организаций, сотрудников Генеральной Прокуратуры, Следственного комитета, Министерства внутренних дел, Центрального банка, военнослужащих и работников таможни, Фонда пенсионного и социального страхования, Фонда обязательного медицинского страхования и других структур.

Второй раздел произведения «Информация о привлечении участника закупки к административной ответственности по статье 19.28 КоАП РФ, размещенная в едином реестре участников закупок» является не большим по объему [10, с. 79—89], но обладает самостоятельной научной ценностью и практической значимостью. Он содержит обстоятельный анализ сведений о юридических лицах, привлеченных к административной ответственности за незаконное вознаграждение от имени юридического лица, который позволил авторам, впервые в юридических науках, составить типичный (усредненный) портрет отечественной организации-взятодателя [10, с. 88], а также структуру коррупционного поведения организаций-взятодателей по федеральным округам [10, с. 86].

В тоже время в тексте мы обнаруживаем спорное положение о том, что «неосуществление разработки и внедрения в практику стандартов и процедур, направленных на

обеспечение добросовестной работы организации, непринятие соответствующих мер являются нарушением Федерального закона «О противодействии коррупции», что устанавливается в ходе прокурорской проверки, целью которой являются оценка соблюдения законодательства о противодействии коррупции и, при наличии оснований, принятие мер прокурорского реагирования» [10, с. 81]. Нам представляется данное положение спорным в связи с тем, что антикоррупционные проверки в организациях и учреждениях могут осуществляться не только органами прокуратуры, но и иными субъектами противодействия коррупции в соответствии с их статусом и полномочиями. Например, такими проверяющими органами в соответствии с нормами регионального антикоррупционного законодательства и подзаконными актами являются региональные органы по профилактике коррупционных и иных правонарушений<sup>1</sup>, а также региональные органы государственной власти, учредившие данные организации<sup>2</sup>, которые обязаны осуществлять проверку исполнения законодательства о противодействии коррупции в организациях.

Ценными для современной науки и практики являются положения, изложенные в разделе «Выводы и предложения», предлагающие меры

<sup>1</sup> Об утверждении Порядка осуществления контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции в исполнительных органах государственной власти Чукотского автономного округа, государственных учреждениях и государственных предприятиях Чукотского автономного округа, находящихся в ведомственном подчинении исполнительных органов государственной власти Чукотского автономного округа, иных организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед исполнительными органами государственной власти Чукотского автономного округа, а также за реализацией в них мер по профилактике коррупционных правонарушений: постановление Губернатора Чукотского автономного округа от 30 сентября 2021 года № 130 // Ведомости. 2021. 1 октября.

<sup>2</sup> Об утверждении Порядка осуществления контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и Ростовской области о противодействии коррупции в государственных учреждениях Ростовской области и организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед органами исполнительной власти Ростовской области, а также за реализацией в этих учреждениях и организациях мер по профилактике коррупционных правонарушений: постановление Правительства Ростовской области от 29 декабря 2017 года № 927 (в ред. от 9 декабря 2022 г. № 1057) // Собрание правовых актов Ростовской области. 2017. № 12. Ч. IV, ст. 2164.

по профилактике коррупционных правонарушений в организациях, в том числе предусмотренных статьей 19.28 КоАП РФ.

Следует отметить, что предложения по формированию новых форм и видов государственных реестров, поступающих от различных субъектов, весьма многочисленны. Данный факт, несомненно, подчеркивает эффективность и жизнеспособность практического применения этих информационно-правовых инструментов в той или иной сфере деятельности.

Так, Президентом России В. В. Путиным подписан Закон о создании и введении **единого реестра военнообязанных**<sup>1</sup>. Согласно положениям Закона работодателя, МВД, ФНС, ЦИК, Фонд пенсионного и социального страхования, Минпросвещения, федеральные суды будут обязаны предоставлять необходимые сведения о военнообязанных в электронном виде.

Применение данных реестра военнообязанных и создание на их основе единой информационной базы позволит улучшить и оптимизировать следующие важные показатели: актуализация сведений, вносимых в реестр, минимизация очных вызовов в военкомат в целях уточнения данных воинского учета, обеспечение «прозрачности» системы данных в целом.

Важным положением Закона является не только создание нового реестра, но введение обеспечительных мер для тех граждан, которые по тем или иным причинам уклоняются от явки в военкомат, а именно: ограничения прав на управление транспортным средством, на сделки с недвижимым имуществом, на получение кредитов и займов, на регистрацию ИП, а также запрет на выезд из страны (до явки гражданина в военкомат).

Полагаем, что данная мера позволит более эффективно бороться с различными коррупционными схемами, которые могут возникнуть в связи с попыткой граждан уклониться от исполнения своих воинских обязанностей.

Оценка рецензируемого произведения оказалась бы не полной, если бы рецензенты не обратили свое внимание на его технические недостатки. Обращаем внимание авторов, рецензентов и редакторов на то обстоятельство, что в работе имеются досадные неточности и опуски. Например, на страницах 69 и 73 указывается, что приведенные авторами данные рассчитывались по состоянию на 31 декабря 2021 года, Донецкая Народная Республика,

<sup>1</sup> Гаврилов Ю. Все о едином реестре военнообязанных. Восемь главных изменений в законодательстве // Российская газета. 2023. 22 апреля.

Луганская Народная Республика, Запорожская и Херсонская области не учитывались. Зачем на это указывать, ведь перечисленные регионы стали субъектами Российской Федерации в соответствии с федеральным конституционным законодательством лишь в 2022 году<sup>2</sup>. В тоже время указываем, что данное техническое замечание не влияет в целом на научное качество содержания представленного произведения.

Общий вывод по результатам проведенной экспертной оценки книги: «Противодействие коррупции. Информационно-аналитический бюллетень (2022) / Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. — Москва: ИД «Юриспруденция», 2023. — 112 с.» является законченным научным произведением, обладающим научной новизной и имеющим важное прикладное значение. Оно может быть использовано в дальнейших научных исследованиях, в образовательном процессе высших учебных заведений, реализующих образовательные программы магистратуры «антикоррупционная деятельность», в правотворческой деятельности при совершенствовании мер юридической ответственности за коррупционные проступки, создании и совершенствовании правовых основ антикоррупционного мониторинга.

#### Список источников

1. Ильяков А. Д. Конституционность практики включения в реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия // Современное право. 2019. № 3. С. 38—41.

<sup>2</sup> О принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта — Донецкой Народной Республики: федеральный конституционный закон от 4 октября 2022 г. № 5-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 2022. № 41, ст. 6930; О принятии в Российскую Федерацию Луганской Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта — Луганской Народной Республики: федеральный конституционный закон от 4 октября 2022 года № 6-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 2022. № 41, ст. 6931; О принятии в Российскую Федерацию Запорожской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта — Запорожской области: федеральный конституционный закон от 4 октября 2022 года № 7-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 2022. № 41, ст. 6932; О принятии в Российскую Федерацию Херсонской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта — Херсонской области: федеральный конституционный закон от 4 октября 2022 года № 8-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 2022. № 41, ст. 6933.

2. Волохова Т. И., Макарова Е. А. Реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия, как инструмент профилактики коррупции // Научный электронный журнал Меридиан. 2020. № 9 (43). С. 316—318.
3. Пресняков М. В., Чаннов С. Е. Реестр лиц, уволенных с государственной и муниципальной службы в связи с утратой доверия: вопросы эффективности // Журнал российского права. 2020. № 10. С. 168—183.
4. Черепанова Е. В., Матвеев В. В. Правовая природа реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия // Журнал российского права. 2021. Т. 25. № 8. С. 131—139.
5. Шакирова М. Р. Правовые проблемы применения реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия // Аллея науки. 2021. Т. 1. № 11 (62). С. 1055—1060.
6. Волгина Г. Е., Коврова В. Г. Реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия, в системе дисциплинарного принуждения // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2022. № 2 (58). С. 187—191.
7. Абзалова А. М. Реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия как инструмент минимизации коррупционных проявлений при трудоустройстве на службу в органы внутренних дел // Право и государство: теория и практика. 2019. № 12 (180). С. 18—21.
8. Лаврентьев А. Р. О реестре лиц, уволенных в связи с утратой доверия // Права человека и правоохранительная деятельность (памяти профессора А. В. Зиновьева): материалы региональной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 30 ноября 2017 года) / сост. С. Ю. Андрейцо. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2017. С. 117—123.
9. Иванов Р. В., Корякин В. М. Реестры «неблагонадежных лиц» как инструмент профилактики коррупции в сфере закупок товаров, работ и услуг для военных организаций // Военное право. 2019. № 5 (57). С. 126—137.
10. Противодействие коррупции. Информационно-аналитический бюллетень (2022) / Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. Москва: ИД «Юриспруденция», 2023. 112 с.
11. Утрата доверия по законодательству Российской Федерации: научно-практическое пособие / Ю. В. Трунцевский, А. М. Цирин и др.; отв. ред. И. И. Кучеров. Москва: Инфотропик Медиа, 2022. 184 с.
12. Трунцевский Ю. В., Цирин А. М. Государственная политика по противодействию коррупции: национальные инициативы // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2022. Т. 18. № 6. С. 87—98.
13. Трунцевский Ю. В. Об автоматизации антикоррупционного комплаенса в организациях // Безопасность бизнеса. 2022. № 4. С. 48—54.
14. Кириакова М., Сухаренко А. Н., Трунцевский Ю. В. Антикоррупционная политика США в условиях пандемии COVID-19: состояние и перспективы // Международное публичное и частное право. 2022. № 2. С. 25—30.
15. Трунцевский Ю. В. Антикоррупционное образование как мера предупреждения коррупции // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2021. № 21-1. С. 233—234.
16. Трунцевский Ю. В. Мировые усилия в борьбе с коррупцией в условиях COVID-19 // Международное публичное и частное право. 2021. № 3. С. 36—43.
17. Цирин А. М. Перспективные направления развития законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции // Журнал российского права. 2011. № 2 (170). С. 12—24.
18. Цирин А. М. Формирование институциональной основы противодействия коррупции в федеральных органах исполнительной власти // Журнал российского права. 2009. № 3 (147). С. 28—34.
19. Цирин А. М. Антикоррупционные инструменты и их применение в федеральных органах исполнительной власти // Журнал российского права. 2009. № 2 (146). С. 11—17.
20. Цирин А. М. Методическая база оценки нормативных правовых актов на коррупциогенность // Журнал российского права. 2009. № 10 (154). С. 22—29.
21. Цирин А. М. Противодействие коррупции в Российской Федерации: проблемы правового регулирования // Журнал российского права. 2012. № 12. С. 47—52.
22. Цирин А. М. Актуальные проблемы минимизации коррупционных рисков // Государственная служба. 2014. № 1 (87). С. 40—41.
23. Цирин А. М. Критерии распространения антикоррупционных запретов, ограничений и обязанностей, установленных в отношении государственных корпораций, на их дочерние организации // Журнал российского права. 2017. № 12 (252). С. 174—181.
24. Терещенко Л. К., Цирин А. М. Достаточность информации как основание для проверки соблюдения антикоррупционных требований // Журнал российского права. 2015. № 6 (222). С. 115—120.
25. Цирин А. М., Севальнев В. В. Институциональные механизмы противодействия коррупции на государственной службе // Журнал российского права. 2021. Т. 25. № 9. С. 133—142.
26. Цирин А. М. Конвергенция права и этики в противодействии коррупции: сравнительное исследование // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2022. Т. 18. № 5. С. 41—48.
27. Цирин А. М., Артеменко Е. А. Цифровые технологии и искусственный интеллект как средства профилактики проявлений коррупции в контрольной (надзорной) деятельности: отечественный и зарубежный опыт // Журнал российского права. 2023. Т. 27. № 3. С. 126—142.
28. Севальнев В. В. Антикоррупционное законодательство Российской Федерации и Китайской Народ-

ной Республики: сравнительно-правовой аспект // Журнал российского права. 2015. № 10 (226). С. 151—157.

29. Севальнев В. В. Противодействие коррупции: опыт КНР // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2014. № 1 (44). С. 89—96.

30. Севальнев В. В. Правовое регулирование противодействия коррупции в Китае // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2018. № 2 (69). С. 69—74.

31. Спектор Е. И., Севальнев В. В. Вопросы правовой защиты лиц, сообщающих о фактах коррупции // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2015. № 4 (53). С. 676—683.

32. Севальнев В. В. Стратегия противодействия коррупции: опыт Российской Федерации и Китайской Народной Республики // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2016. № 5 (60). С. 106—110.

33. Черепанова Е. В. Антикоррупционная экспертиза как элемент правового мониторинга: сравнительно-правовое исследование // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2019. № 2 (75). С. 109—115.

34. Черепанова Е. В. О некоторых вопросах правового регулирования представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера // Журнал российского права. 2018. № 3 (255). С. 146—153.

35. Черепанова Е. В. Правовые аспекты предупреждения коррупционных правонарушений // Журнал российского права. 2015. № 10 (226). С. 86—92.

36. Черепанова Е. В. Противодействие коррупции в государственном управлении // Журнал российского права. 2017. № 4 (244). С. 100—105.

37. Черепанова Е. В., Матулис С. Н. Правовые предпосылки унификации форм статистической отчетности о результатах реализации мер по противодействию коррупции // Журнал российского права. 2020. № 12. С. 159—170.

38. Матулис С. Н. Проблема эффективности мероприятий антикоррупционного просвещения // Журнал российского права. 2019. № 6. С. 151—158.

39. Матулис С. Н. Правовые основы деятельности комиссии по координации работы по противодействию коррупции в субъекте Российской Федерации // Журнал российского права. 2018. № 7 (259). С. 149—157.

40. Матулис С. Н. Противодействие коррупции: социально-правовой аспект // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2015. № 6 (55). С. 991—995.

41. Цирин А. М., Матулис С. Н., Матвеев В. В. Противодействие коррупции как национальный приоритет в практике, науке и образовании // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2022. Т. 18. № 4. С. 139—150.

42. Цирин А. М., Черепанова Е. В., Матвеев В. В. Конституционно-правовые ориентиры противодействия коррупции (обзор десятого Евразийского антикоррупционного форума) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2021. Т. 17. № 5. С. 125—143.

43. Цирин А. М., Севальнев В. В., Черепанова Е. В., Матулис С. Н., Матвеев В. В. Право против коррупции: миссия и новые тренды // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2019. № 3 (76). С. 124—139.

44. Савюк Л. В. Правовая статистика: учебник. Москва: Юрист, 2002. 588 с.

45. Кабанов П. А. Антикоррупционный мониторинг в субъектах Российской Федерации: понятие, содержание, классификация и специфика правового регулирования // Следователь. 2011. № 8. С. 7—19.

46. Кабанов П. А. Антикоррупционный мониторинг в субъектах Российской Федерации: вопросы теории и практики правового регулирования: монография. Нижний Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2015. 181 с.

47. Кабанов П. А. Антикоррупционный мониторинг как криминологическая категория // Следователь. 2010. № 12. С. 26—29.

## References

1. Ilyakov A. D. The constitutionality of the practice of including in the register of persons dismissed due to loss of confidence. *Modern law*, 2019, no. 3, pp. 38—41. (In Russ.)

2. Volokhova T. I., Makarova E. A. Register of persons dismissed due to loss of confidence as a tool for the prevention of corruption. *Scientific electronic journal Meridian*, 2020, no. 9 (43), pp. 316—318. (In Russ.)

3. Presnyakov M. V., Channov S. E. Register of persons dismissed from the state and municipal service due to loss of confidence: efficiency issues. *Journal of Russian law*, 2020, no. 10, pp. 168—183. (In Russ.)

4. Cherepanova E. V., Matveev V. V. Legal nature of the register of persons dismissed due to loss of confidence. *Journal of Russian Law*, 2021, vol. 25, no. 8, pp. 131—139. (In Russ.)

5. Shakirova M. R. Legal problems of the application of the register of persons dismissed due to loss of trust. *Alley of Science*, 2021, vol. 1, no. 11 (62), pp. 1055—1060. (In Russ.)

6. Volgina G. E., Kovrova V. G. Register of persons dismissed due to loss of confidence in the system of disciplinary enforcement. *Legal Science and Practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2022, no. 2 (58), pp. 187—191. (In Russ.)

7. Abzalova A. M. Register of persons dismissed due to loss of confidence as a tool for minimizing corruption manifestations in employment for service in the internal affairs bodies. *Law and State: Theory and Practice*, 2019, no. 12 (180), pp. 18—21. (In Russ.)

8. Lavrentiev A. R. On the register of persons dismissed due to loss of confidence. Human rights and law enforcement (in memory of Professor A. V. Zinoviev): materials of the regional scientific and practical conference (St. Petersburg, November 30, 2017). Comp. S. Yu. Andreitso. St. Petersburg: St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2017. Pp. 117—123. (In Russ.)
9. Ivanov R. V., Koryakin V. M. Registers of “unreliable persons” as a tool for preventing corruption in the procurement of goods, works and services for military organizations. *Military Law*, 2019, no. 5 (57), pp. 126—137. (In Russ.)
10. Anti-corruption. Information and analytical bulletin (2022). Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation. Moscow: “Jurisprudence” Publ., 2023. 112 p. (In Russ.)
11. Loss of trust under the legislation of the Russian Federation: scientific and practical guide / Yu. V. Truntsevsky [and others]; resp. ed. by I. I. Kucherov. Moscow: Infotropic Media Publ., 2022. 184 p. (In Russ.)
12. Truntsevsky Yu. V., Tsirin A. M. State anti-corruption policy: national initiatives. *Journal of foreign legislation and comparative law*, 2022, vol. 18, no. 6, pp. 87—98. (In Russ.)
13. Truntsevsky Yu. V. On the automation of anti-corruption compliance in organizations. *Business Security*, 2022, no. 4, pp. 48—54. (In Russ.)
14. Kiriakova M., Sukharenko A. N., Truntsevsky Yu. V. Anti-corruption policy of the USA in the context of the COVID-19 pandemic: state and prospects. *Public and private international law*, 2022, no. 2, pp. 25—30. (In Russ.)
15. Truntsevsky Yu. V. Anti-corruption education as a measure to prevent corruption. *Actual problems of combating crimes and other offenses*, 2021, no. 21-1, pp. 233—234. (In Russ.)
16. Truntsevsky Yu. V. World efforts in the fight against corruption in the context of COVID-19. *Public and private international law*, 2021, no. 3, pp. 36—43. (In Russ.)
17. Tsirin A. M. Perspective directions of development of the legislation of the Russian Federation on combating corruption. *Journal of Russian law*, 2011, no. 2 (170), pp. 12—24. (In Russ.)
18. Tsirin A. M. Formation of the institutional basis for combating corruption in the federal executive authorities. *Journal of Russian law*, 2009, no. 3 (147), pp. 28—34. (In Russ.)
19. Tsirin A. M. Anti-corruption tools and their application in federal executive bodies. *Journal of Russian law*, 2009, no. 2 (146), pp. 11—17. (In Russ.)
20. Tsirin A. M. Methodological base for assessing regulatory legal acts for corruption. *Journal of Russian law*, 2009, no. 10 (154), pp. 22—29. (In Russ.)
21. Tsirin A. M. Anti-corruption in the Russian Federation: problems of legal regulation. *Journal of Russian law*, 2012, no. 12, pp. 47—52. (In Russ.)
22. Tsirin A. M. Actual problems of minimizing corruption risks. *Public Service*, 2014, no. 1 (87), pp. 40—41. (In Russ.)
23. Tsirin A. M. Criteria for the spread of anti-corruption prohibitions, restrictions and obligations imposed on state corporations to their subsidiaries. *Journal of Russian Law*, 2017, no. 12 (252), pp. 174—181. (In Russ.)
24. Tereshchenko L. K., Tsirin A. M. Sufficiency of information as a basis for checking compliance with anti-corruption requirements. *Journal of Russian Law*, 2015, no. 6 (222), pp. 115—120. (In Russ.)
25. Tsirin A. M., Sevalnev V. V. Institutional mechanisms for combating corruption in the public service. *Journal of Russian law*, 2021, vol. 25, no. 9, pp. 133—142. (In Russ.)
26. Tsirin A. M. Convergence of law and ethics in combating corruption: a comparative study. *Journal of Foreign Legislation and Comparative Law*, 2022, vol. 18, no. 5, pp. 41—48. (In Russ.)
27. Tsirin A. M., Artemenko E. A. Digital technologies and artificial intelligence as a means of preventing manifestations of corruption in control (supervisory) activities: domestic and foreign experience. *Journal of Russian law*, 2023, vol. 27, no. 3, pp. 126—142. (In Russ.)
28. Sevalnev VV Anti-corruption legislation of the Russian Federation and the People’s Republic of China: a comparative legal aspect. *Journal of Russian law*, 2015, no. 10 (226). pp. 151—157. (In Russ.)
29. Sevalnev V. V. Countering corruption: the experience of China. *Journal of Foreign Legislation and Comparative Law*, 2014, no. 1 (44), pp. 89—96. (In Russ.)
30. Sevalnev V. V. Legal regulation of anti-corruption in China. *Journal of foreign legislation and comparative law*, 2018, no. 2 (69), pp. 69—74. (In Russ.)
31. Spektor E. I., Sevalnev V. V. Issues of legal protection of persons reporting the facts of corruption. *Journal of Foreign Legislation and Comparative Law*, 2015, no. 4 (53), pp. 676—683. (In Russ.)
32. Sevalnev VV Anti-corruption strategy: the experience of the Russian Federation and the People’s Republic of China. *Journal of Foreign Legislation and Comparative Law*, 2016, no. 5 (60), pp. 106—110. (In Russ.)
33. Cherepanova E. V. Anti-corruption expertise as an element of legal monitoring: comparative legal research. *Journal of Foreign Legislation and Comparative Law*, 2019, no. 2 (75), pp. 109—115. (In Russ.)
34. Cherepanova E. V. On some issues of legal regulation of the provision of information on income, expenses, property and property obligations. *Journal of Russian Law*, 2018, no. 3 (255), pp. 146—153. (In Russ.)
35. Cherepanova E. V. Legal aspects of the prevention of corruption offenses. *Journal of Russian law*, 2015, no. 10 (226), pp. 86—92. (In Russ.)
36. Cherepanova E. V. Counteracting corruption in public administration. *Journal of Russian law*, 2017, no. 4 (244), pp. 100—105. (In Russ.)
37. Cherepanova E. V., Matulis S. N. Legal prerequisites for the unification of statistical reporting forms

on the results of the implementation of anti-corruption measures. *Journal of Russian Law*, 2020, no. 12, pp. 159—170. (In Russ.)

38. Matulis S. N. The problem of the effectiveness of anti-corruption education. *Journal of Russian law*, 2019, no. 6, pp. 151—158. (In Russ.)

39. Matulis S. N. Legal basis for the activities of the commission for the coordination of work to combat corruption in the subject of the Russian Federation. *Journal of Russian law*, 2018, no. 7 (259), pp. 149—157. (In Russ.)

40. Matulis S. N. Anti-corruption: social and legal aspect. *Journal of foreign legislation and comparative law*, 2015, no. 6 (55), pp. 991—995. (In Russ.)

41. Tsirin A. M., Matulis S. N., Matveev V. V. Anti-corruption as a national priority in practice, science and education. *Journal of Foreign Legislation and Comparative Law*, 2022, vol. 18, no. 4, pp. 139—150. (In Russ.)

42. Tsirin A. M., Cherepanova E. V., Matveev V. V. Constitutional and legal guidelines for combating corruption (review of the tenth Eurasian Anti-Corruption

Forum). *Journal of Foreign Legislation and Comparative Law*, 2021, vol. 17, no. 5, pp. 125—143. (In Russ.)

43. Tsirin A. M., Sevalnev V. V., Cherepanova E. V., Matulis S. N., Matveev V. V. Law against corruption: mission and new trends. *Journal of Foreign Legislation and Comparative Law*, 2019, no. 3 (76), pp. 124—139. (In Russ.)

44. Savyuk L. V. Legal statistics: textbook. Moscow: Jurist Publ., 2002. 588 p. (In Russ.)

45. Kabanov P. A. Anti-corruption monitoring in the constituent entities of the Russian Federation: concept, content, classification and specifics of legal regulation. *Investigator*, 2011, no. 8, pp. 7—19. (In Russ.)

46. Kabanov P. A. Anti-corruption monitoring in the constituent entities of the Russian Federation: issues of theory and practice of legal regulation: monograph. Nizhny Novgorod: Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia Publ., 2015. 181 p. (In Russ.)

47. Kabanov P. A. Anti-corruption monitoring as a criminological category. *Investigator*, 2010, no. 12, pp. 26—28. (In Russ.)

#### Информация об авторах

**П. А. Кабанов** — доктор юридических наук, доцент;

**Ю. В. Токарева** — без ученой степени.

#### Information about the authors

**P. A. Kabanov** — Doctor of Sciences (Law), Associate Professor;

**Yu. V. Tokareva** — no academic degree.

Рецензия на книгу поступила в редакцию 10.05.2023; принята к публикации 05.06.2023.

The book review was submitted 10.05.2023; approved after reviewing 05.06.2023.