

Научная статья  
УДК 343.13  
<https://doi.org/10.36511/2078-5356-2022-4-243-248>

## К вопросу о судебном контроле за производством эксгумации при несогласии родственников

Умярова Регина Рушановна

Нижегородская академия МВД России, Нижний Новгород, Россия, [regina65765@mail.ru](mailto:regina65765@mail.ru)

**Аннотация.** Для обеспечения прав, свобод и законных интересов личности в уголовном процессе России активно функционирует институт судебного контроля. Одним из его видов является контроль за законностью и обоснованностью производства следственных действий. К таковым процессуальным действиям относится эксгумация при отсутствии согласия родственников. Однако существуют значительные проблемные аспекты относительно судебного санкционирования рассматриваемого следственного действия, которые будут рассмотрены в статье.

**Ключевые слова:** судебный контроль, эксгумация, суд, права и свободы граждан

**Для цитирования:** Умярова Р. Р. К вопросу о судебном контроле за производством эксгумации при несогласии родственников // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2022. № 4. С. 243—248. <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2022-4-243-248>.

Original article

## To the question of judicial control over the production of exhumation in case of disagreement of relatives

Regina R. Umyarova

Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Nizhny Novgorod, Russian Federation, [regina65765@mail.ru](mailto:regina65765@mail.ru)

**Abstract.** To ensure the rights, freedoms and legitimate interests of the individual in the criminal process of Russia, the institute of judicial control is actively functioning. One of its types is control over the legality and validity of the production of investigative actions. Such procedural actions include exhumation in the absence of the consent of relatives. However, there are significant problematic aspects regarding judicial authorization of the investigative action in question, which will be discussed in the article.

**Keywords:** judicial control, exhumation, court, rights and freedoms of citizens

**For citation:** Umyarova R. R. To the question of judicial control over the production of exhumation in case of disagreement of relatives. *Legal Science and Practice: Journal of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2022, no. 4, pp. 243—248. (In Russ.). <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2022-4-243-248>.

Одной из форм реализации судебной защиты в уголовном судопроизводстве России является предупреждение и недопущение незаконного и необоснованного нарушения прав, свобод и законных интересов личности при производстве следственных действий. В научной среде выделяются различные их классификации. Важным для нас представляется разделение по процедуре принятия решения об их производстве. Выделяют следственные действия, производство которых возможно:

— без специально вынесенного процессуального решения (допрос, очная ставка, проверка показаний на месте и др.);

— только по постановлению уполномоченного лица, в производстве которого находится данное уголовное дело (освидетельствование, отдельные виды обыска и выемки и др.);

— только по постановлению суда, так как такие следственные действия непосредственно ограничивают конституционные права и свободы граждан (обыск и выемка в жилище,

© Умярова Р. Р., 2022

контроль и запись телефонных и иных переговоров и др.).

К последней категории относятся следственные действия, указанные в статье 165 и части 2 статьи 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ). Однако законодатель оставил без внимания и не упомянул ни в одной из этих статей положение о производстве эксгумации при несогласии родственников на извлечение трупа из места захоронения, хотя в части 3 статьи 178 УПК РФ указано, что при отсутствии согласия родственников покойного на производство данного следственного действия необходимо получение судебного решения.

Эксгумация представляет собой самостоятельное следственное действие, производимое после возбуждения уголовного дела, заключающееся в извлечении трупа из места официального захоронения с целью производства следственных действий, направленных на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию [1, с. 22]. Можно поднять вопрос относительно рациональности отнесения рассматриваемого действия к следственному. Научное сообщество разделилось на два лагеря. Одни авторы (В. В. Кальницкий [2, с. 7], А. Е. Кригер [3, с. 5—6]) отстаивают позицию о познавательном характере эксгумации, что подтверждает взгляд законодателя об отнесении эксгумации к перечню следственных действий; другие (Ю. В. Киян [4, с. 162], Д. А. Натура [5, с. 16]) воспринимают эксгумацию как обеспечительную меру для реализации таких дальнейших следственных действий, как осмотр трупа, производство экспертизы.

Безусловно, эта тема обширна и требует отдельного рассмотрения. Однако необходимо заметить, что эксгумация представляет собой достаточно сложное следственное действие, содержащее первоначальный осмотр трупа, места захоронения, гроба и иных атрибутов трупа (одежды, украшений, иных предметов; В. И. Шиканов [6, с. 14]). Причем в случае отсутствия тела в месте захоронения результаты эксгумации будут выступать уже готовым доказательством. Поэтому считаем, что эксгумация представляет собой самостоятельное следственное действие.

Производство эксгумации возможно только из мест официального захоронения. Несмотря на то, что отдельные авторы утверждают о возможности производства эксгумации и вне пределов официальных кладбищ (свалка, лесополоса и др.) [7, с. 46], судебная практика гласит,

что труп, находящийся вне места официального захоронения, извлекается и исследуется путем производства осмотра места происшествия: «согласно протоколу осмотра места происшествия, подвала <адрес> в выкопанной яме обнаружен и извлечен труп мужчины с гнилостными изменениями» [8].

В статье 4 Федерального закона от 12 января 1996 года № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» [9] указаны, какие места относятся к месту погребения. В нашем случае официальным местом захоронения являются участки земли с сооружаемыми на них кладбищами для захоронения тел (останков) умерших. К таким местам также относятся и воинские захоронения. Прах усопшего, подвергнутого кремации, не является разновидностью эксгумации, но их изъятие необходимо осуществлять по правилам эксгумации (рекомендуется выносить постановление об извлечении праха из места захоронения и уведомлять об этом близких родственников или родственников покойного для получения их согласия) [10]. Однако данный процесс в УПК РФ прямо не предусмотрен, поэтому изъятие в ином порядке не приведет к признанию доказательств недопустимыми.

Эксгумация реализуется при наличии достаточных оснований, свидетельствующих о необходимости исследования трупа для получения доказательств по расследуемому делу. К таким основаниям могут относиться:

— обоснованные данные о захоронении в конкретном месте другого человека или отсутствие тела в месте захоронения;

— захоронение лица без производства вскрытия или судебно-медицинской экспертизы при получении информации в процессе производства по уголовному делу о неестественной причине смерти данного субъекта;

— признание недопустимым доказательством результаты судебно-медицинской экспертизы [1];

— обоснованная информация о возможном захоронении вместе с трупом следов и предметов преступления и др.

В связи с высокой степенью психотравмирующего воздействия на родственников захороненного суд (при наличии несогласия родственников) тщательно проверяет основания, мотивы и вероятность получения необходимых данных при производстве эксгумации и, как правило, дает разрешение только если иным путем получить необходимые сведения не представляется возможным.

Так, Верховным судом Республики Карелии отменено постановление городского суда

Республики Карелия о разрешении эксгумации трупа А. В., так как в суде установлено, что экспертное исследование уже было проведено до захоронения с вынесением мотивировочного заключения; представитель экспертного учреждения дала пояснение о нецелесообразности производства эксгумации в связи с разложениями мягких тканей трупа из-за длительного временного промежутка [11].

Таким образом, в данном случае эксгумация может повлечь неоправданное вмешательство в права близких родственников погибшего без достижения поставленных целей.

Подготовительный этап производства эксгумации состоит в направлении следователем запроса в специализированную службу по вопросам похоронного дела о месте захоронения конкретного лица, ответ на который должен быть оформлен либо выпиской из книги регистрации захоронений, либо справкой, и вынесением следователем, в производстве которого находится уголовное дело, постановления об осуществлении эксгумации трупа с указанием всех необходимых элементов (факт возбуждения уголовного дела, сведения о смерти лица и место его захоронения, основание эксгумации и т. п.). В резолютивной части постановления следователь должен указать, в том числе, пункт об уведомлении родственников, обозначив степень родства, полные анкетные данные и место жительства (прописав право на отказ от эксгумации родственника и возможность производства данного следственного действия по судебному решению). Уголовно-процессуальное законодательство не содержит точного описания процесса уведомления родственников, но, по нашему мнению, необходимо заблаговременно перед началом производства следственного действия ознакомить родственников путем непосредственного предъявления постановления для письменного согласия или отказа для исключения дальнейшего обжалования.

Перечень близких родственников и родственников урегулирован пунктами 4 и 37 статьи 5 УПК РФ, соответственно. К ним относятся: супруги, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, бабушка, внуки (близкие родственники), а также иные лица, состоящие в родстве с покойным. Безусловно, при наличии близких родственников согласие требуется именно от них. Тем самым субъект расследования обязан узнать о наличии родственников покойного и установить их личности. О вынесенном решении должны быть уведомлены все близкие родственники

или родственники (при отсутствии близких родственников), установленные должностным лицом. Возражать против эксгумации — право каждого из них [10].

Актуальный для нас порядок дальнейшего осуществления эксгумации — несогласие родственников на ее производство. В таком случае субъект расследования возбуждает перед судом ходатайство об эксгумации трупа. Описательно-мотивировочная часть должна включать в себя краткую фабулу уголовного дела, сведения о возбуждении уголовного дела с его номером, данные о причинах смерти лица, место его захоронения (официальный источник), конкретные основания для производства эксгумации, подтверждающие ее необходимость. Согласованное с руководителем следственного органа постановление следователя о возбуждении перед судом ходатайства об эксгумации совместно с удостоверяющими материалами уголовного дела направляются в суд для получения разрешения на производство данного следственного действия в соответствии с частью 1 статьи 165 УПК РФ.

Повторим, ни одна статья УПК РФ (ч. 3 ст. 178, ч. 1 ст. 165, ч. 2 ст. 29) прямо не указывает на реализацию порядка судебного контроля эксгумации при несогласии родственников именно в соответствии со статьей 165 УПК РФ. Но так как эксгумация является следственным действием, а при возражении родственников необходимо получение судебного решения, мы можем утверждать о действии статьи 165 УПК РФ.

В судебном заседании могут участвовать родственники эксгумируемого, которые имеют право высказывать свою позицию относительно рациональности производства указанного следственного действия. Однако уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает прямой обязанности для суда уведомлять их о месте и времени судебного заседания. В соответствии с этим факт рассмотрения судом ходатайства в судебном заседании о производстве эксгумации без уведомления родственников не влечет отмену судебного решения, а впоследствии признания результатов следственного действия — недопустимым доказательством [12].

Брянский областной суд оставил доводы жалобы потерпевшей о том, что она не была извещена о дате и времени судебного заседания по разрешению ходатайства следователя на производство эксгумации, без удовлетворения, поскольку это не свидетельствует о нарушении

ее прав в соответствии с частью 3 статьи 165 УПК РФ [13].

Другое решение суда свидетельствует об ином положении. Суд апелляционной инстанции признал постановление суда о проведении эксгумации незаконным в связи с несвоевременным уведомлением о месте и дате судебного заседания по рассмотрению данного ходатайства близких родственников покойного [14].

Для установления единообразия судебной практики считаем целесообразным установить для суда обязанность по уведомлению установленных близких родственников (родственников) о судебном заседании по рассмотрению вопроса о возможности производства эксгумации при отсутствии их согласия.

Необходимо учитывать временной промежуток, предписанный законодателем для суда по разрешению ходатайства о производстве следственного действия субъекта расследования. В соответствии с частью 2 статьи 165 УПК РФ судья не позднее 24 часов с момента поступления такого ходатайства в суд должен его рассмотреть, что не дает возможности заблаговременно уведомить заинтересованных лиц, поэтому в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2017 года № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (ст. 165 УПК РФ)» указано, что «для извещения рекомендуется использовать телефонограмму, СМС-сообщение, факсимильную связь и другие средства связи, обеспечивающие своевременность такого извещения». И, безусловно, такое уведомление заинтересованное лицо получит только в день судебного заседания [14].

После получения судебного решения на производство эксгумации должностное лицо должно уведомить о месте и времени данного следственного действия близких или иных родственников умершего и администрацию соответствующего места захоронения.

Так, А. В. Смирнов и К. Б. Калиновский утверждают, что эксгумация может быть проведена без судебного решения, если у покойного отсутствуют родственники [15]. Однако это является спорным моментом, так как судебная практика по данному обстоятельству немногочисленна. Мы же считаем, что производство эксгумации при отсутствии известных родственников умершего или когда место их нахождения неизвестно, не дает основания для «самовольного» осуществления следователем / дознавателем

искомого следственного действия. Для исключения возможного обжалования в таких случаях (при вероятном «объявлении» родственников) и «самовольности» субъекта расследования считаем необходимым изменить положение части 3 статьи 178 УПК РФ, изложив его в следующей редакции: «...В случае, если близкие родственники или родственники покойного возражают против эксгумации *либо у покойного отсутствуют известные родственники или место их нахождения неизвестно*, разрешение на ее производство выдается судом».

Эксгумация не предусмотрена в перечне исключительных случаев (ч. 5 ст. 165 УПК РФ), поэтому многие авторы утверждают, что эксгумация всегда проводится только по предварительному судебному решению при отсутствии согласия родственников [15]. Другие считают, что реализация эксгумации может быть осуществлена в ситуации, не терпящих отлагательств [10].

Законодатель прямо предусмотрел перечень следственных действий в части 5 статьи 165 УПК РФ, которые могут осуществляться в исключительных случаях в неотложном порядке. Конечно, можно ссылаться на то, что законодатель не указал эксгумацию ни в статье 29, ни в части 1 статьи 165 УПК РФ, поэтому и в части 5 статьи 165 УПК РФ рассматриваемое следственное действие не было указано. Но мы считаем, что он целенаправленно не указал эксгумацию как неотложное следственное действие, так как исключительности в данном случае быть не может.

Таким образом, эксгумация — самостоятельное следственное действие, направленное на извлечение трупа из места официального захоронения с целью производства дальнейших следственных действий. Контрольная функция суда активизируется при условии несогласия близких или иных родственников от производства эксгумации (по нашему мнению, и при отсутствии родственников или когда место их нахождения неизвестно). Тем самым считаем рациональным изменить часть 3 статьи 178 УПК РФ: «...В случае, если близкие родственники или родственники покойного возражают против эксгумации *либо у покойного отсутствуют известные родственники или место их нахождения неизвестно*, разрешение на ее производство выдается судом».

В связи с отсутствием прямого указания на действие статьи 165 УПК РФ в отношении эксгумации считаем необходимым добавить пункт 14 в часть 2 статьи 29 УПК РФ, где упомянуть

рассматриваемое направление судебного контроля «о производстве эксгумации при несогласии близких родственников или родственников покойного, при отсутствии известных родственников или если место их нахождения неизвестно». Соответственно необходимо редактировать часть 1 статьи 165 УПК РФ «В случаях, предусмотренных пунктами 4—9, 10.1, 11, 12 и 14 части второй статьи 29 УПК РФ следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о производстве следственного действия, о чем выносится постановление».

И последней важной ремаркой мы видим необходимость в установлении обязанности суда по уведомлению близких родственников (родственников) о судебном заседании по рассмотрению вопроса о возможности производства эксгумации при отсутствии их согласия и включение такого положения как минимум в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2017 года № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» для исключения разнородности судебной практики.

#### Список источников

1. Стельмах В. Ю. Процессуальный порядок и проблемы производства эксгумации трупа в уголовном судопроизводстве // Адвокат. 2016. № 1. С. 21—27.
2. Кальницкий В. В. Следственные действия по УПК РФ: учебное пособие. 2-е изд. Омск: Омская академия МВД России. 2003. 72 с.
3. Кригер А. Е. Следственные действия: лекция. Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России. 2012. 280 с.
4. Киян Ю. В. Следственное действие: понятие и система // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2013. № 3 (92). С. 158—164.
5. Натура Д. А. Эксгумация на предварительном следствии и особенности тактики следственных действий, связанных с эксгумированным трупом: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград. 2002. 34 с.
6. Шиканов В. И. Эксгумация трупа в системе следственных действий: учебное пособие. Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та. 1980. 25 с.
7. Савельева М. В. Следственные действия: учебник для магистров / М. В. Савельева, А. Б. Смушкин. М.: Изд-во Юрайт. 2012. 273 с.
8. Приговор судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Удмуртской Республики от 10 февраля 2015 года № 2-16/2014. URL: [debnyeresheniya.pdf/bsr/case/7178477 \(дата обращения: 02.06.2022\).](http://cy-</a></li></ol></div><div data-bbox=)

9. О погребении и похоронном деле: федеральный закон от 12 января 1996 года № 8-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.06.2022).

10. Рыжаков А. П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 9-е изд., перераб. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.06.2022).

11. Апелляционное постановление Верховного суда Республики Карелия от 13 марта 2014 года № 22к-460/2014. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.06.2022).

12. Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 10 сентября 2014 года № 22-5089/14 22К-5089/2014. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JrKmYx4cgLoT> (дата обращения: 05.06.2022).

13. Апелляционное постановление Брянского областного суда от 4 марта 2019 года № 22-233/2019 22К-233/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jZ5Sj0t2Zgl4> (дата обращения: 06.06.2022).

14. Апелляционное постановление Верховного суда Республики Карелия от 24 октября 2013 года № 22К-2001/13. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/438GI23N9B61/> (дата обращения: 06.06.2022).

15. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 5-е изд-е, перераб. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.06.2022).

#### References

1. Stelmakh V. Yu. Procedural order and problems of exhumation of a corpse in criminal proceedings. *Lawyer*, 2016, no. 1, pp. 21—27. (In Russ.)
2. Kalnitsky V. V. Investigative actions according to the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation: training manual. Omsk: Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2003. 72 p. (In Russ.)
3. Krieger A. E. Investigative actions: lecture. Barnaul: Barnaul Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2012. 280 p. (In Russ.)
4. Kiyon Yu. V. Investigative action: concept and system. *Bulletin of the Saratov State Law Academy*, 2013, no. 3 (92), pp. 158—164. (In Russ.)
5. Natura D. A. Exhumation at the preliminary investigation and features of the tactics of investigative actions related to the exhumed corpse. Author's abstract... candidate of legal sciences. Volgograd, 2002, 34 p. (In Russ.)
6. Shikanov V. I. Exhumation of a corpse in the system of investigative actions training manual. Irkutsk: Irkut. un-ty Publ., 1980, 25 p. (In Russ.)
7. Savelyeva M. V. Investigative actions: a textbook for masters / M. V. Savelyeva, A. B. Smushkin. Moscow: Yurait Publ., 2012, 273 p. (In Russ.)

8. Judgment of the Judicial Collegium for Criminal Cases of the Supreme Court of the Udmurt Republic no. 2-16/2014 of February 10, 2015. URL: <http://judicial.decisions.rf/bsr/case/7178477> (accessed 02.06.2022). (In Russ.)

9. On burial and funeral business: federal law no. 8-FZ of January 12, 1996. Access from the reference legal system "ConsultantPlus" (accessed 04.06.2022). (In Russ.)

10. Ryzhakov A. P. Commentary on the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation (article by article). 9th edition, revised. Access from the reference legal system "ConsultantPlus" (accessed 04.06.2022). (In Russ.)

11. Appeal decision of the Supreme Court of the Republic of Karelia no. 22k-460/2014 of March 13, 2014. Access from the reference legal system "ConsultantPlus" (accessed 05.06.2022). (In Russ.)

12. Appeal ruling of the Krasnodar Regional Court no. 22-5089/14 22K-5089/2014 of September 10, 2014. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JrKmYx4cgLoT> (accessed 05.06.2022). (In Russ.)

13. Appeal ruling of the Bryansk Regional Court no. 22-233/2019 22K-233/2019 of March 4, 2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jZ5Sj0t2Zgl4> (accessed 06.06.2022). (In Russ.)

14. Appeal Resolution of the Supreme Court of the Republic of Karelia no. 22K-2001/13 of October 24, 2013. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/438GI23N9B61/> (accessed 06.06.2022). (In Russ.)

15. Smirnov A. V., Kalinovsky K. B. Commentary on the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation (article by article). 5th edition, revised. Access from the reference legal system "ConsultantPlus" (accessed 07.06.2022). (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 10.10.2022; одобрена после рецензирования 15.11.2022; принята к публикации 01.12.2022.

The article was submitted 10.10.2022; approved after reviewing 15.11.2022; accepted for publication 01.12.2022.