

Научная статья
УДК 343.985.2
<https://doi.org/10.36511/2078-5356-2022-2-199-203>

Тактические особенности производства отдельных следственных действий при расследовании умышленного причинения тяжкого вреда здоровью

Крынин Алексей Андреевич

Барнаульский юридический институт МВД России, Барнаул, Россия, krynin.a.a@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматриваются некоторые тактические особенности организации расследования умышленного причинения тяжкого вреда здоровью. Обращено внимание на тактику производства таких следственных действий, как осмотр места происшествия, освидетельствование, получение образцов для сравнительного исследования, назначение судебно-медицинской экспертизы, допрос, следственный эксперимент. В работе представлены выявленные в ходе исследования проблемы и предложены отдельные рекомендации по оптимизации качества производства названных следственных действий.

Ключевые слова: следователь, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, тактика отдельных следственных действий

Для цитирования: Крынин А. А. Тактические особенности производства отдельных следственных действий при расследовании умышленного причинения тяжкого вреда здоровью // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2022. № 2 (58). С. 199—203. <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2022-2-199-203>.

Original article

Tactical features of production individual investigative actions in the investigation of intentional infliction of serious harm to health

Alexey A. Krynin

Barnaul Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Barnaul, Russian Federation, krynin.a.a@yandex.ru

Abstract. The article discusses some tactical features of the organization of the investigation of intentional infliction of serious harm to health. Attention is drawn to the tactics of such investigative actions as inspection of the scene, examination, obtaining samples for comparative research, appointment of forensic medical examination, investigative experiment. The paper presents the identified problems and offers some recommendations for optimizing the quality of production of these investigative actions.

Keywords: investigator, intentional infliction of serious harm to health, examination of the scene, examination, obtaining samples for comparative research, forensic medical examination, interrogation, investigative experiment

For citation: Krynin A. A. Tactical features of production individual investigative actions in the investigation of intentional infliction of serious harm to health. *Legal Science and Practice: Journal of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2022, no. 2 (58), pp. 199—203. (In Russ.). <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2022-2-199-203>.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью является одним из наиболее опасных преступлений против личности, посягающих на общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья человека. Уголовная ответственность за совершение данного преступления предусмотрена статьей 111

Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) [1, с. 20].

Динамика количества совершенных преступлений данной категории совместно с общим количеством совершенных преступлений на территории Российской Федерации идет по пути стабильного снижения: 2017 год — 24 552 (2,2 %

© Крынин А. А., 2022

от общего количества преступлений, предварительное следствие по которым обязательно), 2018 год — 23 224 (2,1 %), 2019 год — 21 465 (1,9 %), 2020 год — 20 019 (1,7 %), 2021 год — 17 894 (1,5 %) [2].

Российские суды общей юрисдикции ежегодно рассматривают около 35 тыс. уголовных дел, квалифицированных по части 1—3 статьи 111 УК РФ. Порядка 500 уголовных дел из приведенного общего количества возвращается прокурору в порядке статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) для устранения недочетов и ошибок, препятствующих их рассмотрению в суде. Кроме того, около 6,5 тыс. уголовных дел ежегодно прекращаются судом, а около 1,5 тыс. приговоров отменяются и изменяются судами вышестоящих инстанций [3].

Анализируя приведенную статистику, напрашивается вывод о том, что как на этапе предварительного расследования, так и при поддержании государственного обвинения в суде, должностные лица, осуществляющие уголовное преследование, зачастую совершают ошибки.

Различным проблемам и особенностям методики расследования преступлений против жизни и здоровья посвятили свои труды такие известные ученые-криминалисты, как В. С. Бурданова, В. В. Вандышев, Л. Д. Гаухман, В. В. Козлов, В. А. Ледащев, М. Г. Матвеев, С. И. Медведев, Д. И. Соколов, А. Г. Филиппов и др.

Однако нами выделен ряд следственных действий, тактическим особенностям производства которых, по-нашему мнению, уделено недостаточное внимание в рамках расследования умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.

К числу таких следственных действий относятся: осмотр места происшествия, освидетельствование, получение образцов для сравнительного исследования, назначение судебно-медицинской экспертизы, допрос, следственный эксперимент.

Актуальность нашего исследования обуславливает анализ материалов следственной и судебной практики, который показывает, что следователь при расследовании данной категории дел допускает в ходе производства приведенных следственных действий тактические ошибки, значительно влияющие на ход расследования и доказывания в целом.

Осмотр места происшествия. В ходе осмотра места происшествия следователь имеет возможность непосредственно воспринимать, изучать, исследовать обстановку происшествия, обнаруживая следы борьбы, различные

предметы, применявшиеся в качестве орудия причинения вреда здоровью, следы крови, следы повреждений каких-либо объектов, предположительно связанные с определенными действиями и др. [4, с. 287].

При получении сообщения об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью с нанесением проникающих травм или иными травмами, позволяющими предположить об их нанесении каким-либо предметом, одной из основных задач осмотра места происшествия является обнаружение орудия преступления. Преступления данной категории чаще сопровождаются борьбой, в ходе которой преступник либо потерпевший могут отбросить данный предмет от места преступления, а также ввиду часто предпринимаемых попыток преступником скрыть данный предмет, в ходе осмотра места происшествия необходимо уделить особое внимание периферии. Данный предмет оставляет на себе огромный спектр следов преступления, по которым возможно производство комплекса судебных экспертиз, способствующих установлению истины по делу.

Изучение и анализ следственной практики показал, что чаще всего по делам данной категории потерпевший, после совершенного в отношении него преступления, находится в больнице, откуда, в свою очередь, и поступает сообщение о преступлении в полицию. Кроме того, при анализе практики было обращено внимание на тот факт, что чаще всего преступления данной категории совершаются на бытовой почве в состоянии алкогольного опьянения и предполагаемый подозреваемый установлен уже к моменту производства осмотра места происшествия. В данных обстоятельствах, ввиду невозможного принятия участия потерпевшим, целесообразно к производству осмотра места происшествия привлечь подозреваемого. Важным условием до принятия решения о привлечении подозреваемого к участию в производстве осмотра места происшествия, является выяснение у последнего его отношения к совершенному им преступлению и какую позицию он собирается занять относительно хода расследования. При этом подозреваемому следует разъяснить необходимость раскаяния, которое послужит смягчающим обстоятельством при назначении наказания судом.

Таким образом, в случае признательной позиции подозреваемого относительно совершенного им преступления в ходе осмотра места происшествия он может указать на детали преступления, которые возможно не были бы

замечены следственно-оперативной группой, а также может способствовать в решении вышеуказанной главной задачи по обнаружению орудия преступления.

Освидетельствование подозреваемого. Потерпевший по данной категории преступлений, как ранее было указано, чаще всего оказывается в больнице либо отказывается от госпитализации, но все же получает медицинскую помощь, тем самым о состоянии потерпевшего составляются медицинские документы, которые хранят в себе ценную для дальнейшего расследования информацию. Подозреваемый зачастую медицинскую помощь не получает, но при этом на его теле могут присутствовать следы преступления. В сложившейся ситуации следует произвести освидетельствование подозреваемого.

К следам причинения вреда здоровью, установленным при освидетельствовании, относятся следы ранений (ножевых, огнестрельных и т. п.), укусов, ссадины, царапины и иные телесные повреждения, а также пятна крови и другие подобные следы [5, с. 106]. При освидетельствовании подозреваемого необходимо особое внимание уделить кистям рук, так как чаще всего травмы потерпевшему наносятся руками, сжатыми в кулак. Подобные следы могут быть утрачены в короткие сроки либо подозреваемый может построить версию о получении обнаруженных ссадин при других обстоятельствах. Производство освидетельствования подозреваемого сразу после его задержания позволит зафиксировать следы в более первичном виде, а также уменьшит у подозреваемого количество выдуманных вариантов получения данных ссадин при других обстоятельствах.

Получение образцов для сравнительного исследования. Расследование умышленного причинения тяжкого вреда здоровью сопровождается производством комплекса судебных экспертиз идентификационного характера, который предполагает предоставление образцов для сравнительного исследования. Учитывая, что умышленному причинению тяжкого вреда здоровью предшествует борьба между подозреваемым и потерпевшим, в ходе которой под ногтями пластинами пальцев рук могут остаться частицы ДНК противника незамедлительно следует получить срезы ногтевых пластин у данных лиц. Кроме того, для обеспечения производства экспертиз тканей и выделений человека и животных по указанным срезам ногтевых пластин пальцев рук, а также иным объектам биологического происхождения, изъятым в ходе

расследования, необходимо предоставление образцов ДНК.

Наиболее гуманный, по сравнению с забором крови, практичный и не менее эффективный способ отбора образцов ДНК является получение образцов буккального эпителия. Согласно методическим рекомендациям слюну (буккальный эпителий) собирают после прополаскивания рта с помощью стерильной ватной палочки или фрагмента марли с внутренней поверхности щеки; затем высушивают при комнатной температуре и упаковывают надлежащим образом [6, с. 18]. Как можно увидеть из самого способа, получение образцов буккального эпителия возможно произвести без участия специалиста, что облегчает организацию данного следственного действия.

Назначение судебно-медицинской экспертизы. Судебно-медицинская экспертиза играет ключевую роль в квалификации совершенного умышленного причинения тяжкого вреда здоровью. В зависимости от обстоятельств совершенного преступления при назначении судебно-медицинской экспертизы следователь ставит множество вопросов, относящихся к механизму следообразования. Чтобы получить как можно более подробное заключение с ответами на все интересующие следователя вопросы, ему нужно предоставить эксперту все необходимые для наиболее глубокого исследования материалы. Основное значение для эксперта имеет карта стационарного больного из больницы, в которую поступил потерпевший и в дальнейшем проходил лечение. Данную карту возможно истребовать по запросу, но только после выписки потерпевшего из больницы. Кроме того, из больницы необходимо истребовать снимки рентгенографии полученных травм, проводимой в период лечения.

Поскольку период амбулаторного лечения также влияет на определение степени тяжести вреда здоровью, то необходимо истребовать амбулаторную карту потерпевшего из поликлиники, в которой он проходил амбулаторное лечение. Данную карту возможно будет истребовать только после закрытия больничного потерпевшим.

Таким образом, становится понятно, что пока потерпевшего не выпишут из больницы и он не закроет больничный в поликлинике, судебно-медицинскую экспертизу провести не получится. Вместе с тем у следователя имеется возможность истребовать иные медицинские документы, например такие, как карта вызова скорой медицинской помощи, которая

содержит в себе важную для расследования умышленного причинения тяжкого вреда здоровью информацию, способствующую установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию, и оптимизации производства по уголовным делам данной категории [7, с. 84]. При истребовании карты вызова скорой медицинской помощи необходимо запросить список сотрудников, состоящих в экипаже, который оказывал первую медицинскую помощь потерпевшему, с целью их последующего допроса. Сотрудники скорой медицинской помощи, первыми прибывшие на место происшествия и первыми составившие диалог с потерпевшим, могут оказаться носителями ценной для уголовного дела информации.

Таким образом, при данных обстоятельствах возможно назначение судебно-медицинской экспертизы до выписки потерпевшего с представлением карты вызова скорой медицинской помощи, при условии последующего предоставления остальных ранее указанных материалов.

Допрос. Большую роль особенно на первоначальном этапе расследования умышленного причинения тяжкого вреда здоровью играет производство допросов как потерпевшего и подозреваемого, так и всех возможных очевидцев. Обосновано это тем, что в своем большинстве умышленное причинение тяжкого вреда здоровью происходит в состоянии алкогольного опьянения, и, если к данному обстоятельству добавить продолжительный период времени, то значимой, имеющей значение для уголовного дела информации, от производства допросов, можно не получить.

Ввиду того, что очевидцы преступления данной категории чаще всего являются знакомыми потерпевшего либо подозреваемого, то сразу после придания статуса потерпевшему и подозреваемому, очевидцы произошедшего могут поделиться на два лагеря. Первый лагерь в своих показаниях станет оправдывать подозреваемого, другой станет поддерживать потерпевшего. Если производство допросов очевидцев произвести до придания статуса потерпевшему и подозреваемому, то можно получить максимально достоверные сведения. Увиденное очевидцами могло выглядеть со стороны как обоюдная драка, в связи с чем допрашиваемые не обладают информацией о том, кто в конкретной ситуации стал виновным, к тому же они еще помнят события и могут сообщить важные для расследования детали.

Следственный эксперимент. При расследовании умышленного причинения тяжкого вреда

здоровью следователь, зачастую, отказывается от наполнения уголовного дела протоколом следственного эксперимента, ограничиваясь протоколом проверки показаний на месте, который закрепляет показания подозреваемого. В свою очередь, в части доказывания в ходе судебного разбирательства, в случае отказа подозреваемого от своих показаний, протокол следственного эксперимента будет также оглашен, как и протокол проверки показаний на месте, в чем первый не уступает второму.

В следственной практике встречаются ситуации, когда один из двух нападавших «берет» всю вину на себя, укрывая соучастника, а в это время потерпевший, ввиду потери сознания от первых ударов или нахождения в сильном алкогольном опьянении в момент преступления, может и не вспомнить об участии второго преступника. При данных обстоятельствах целесообразно произвести следственный эксперимент.

Важным условием при производстве следственного эксперимента является время его производства относительно продвижения расследования. Следственный эксперимент следует производить до получения заключения судебно-медицинской экспертизы, поскольку подозреваемый, который ознакомился с заключением эксперта, может повлиять на достоверность показаний данных на следственном эксперименте, так как будет осведомлен о полученных травмах потерпевшего вплоть до их количества и локализации. Если следственный эксперимент произвести до получения заключения эксперта, то можно рассчитывать на достоверность показаний подозреваемого в части нанесенных им ударов, тем самым, после получения заключения эксперта выявить травмы потерпевшего, которые образовались возможно от ударов соучастника.

Таким образом, в статье предложен перечень тактических приемов, необходимых для разрешения проблемных ситуаций, складывающихся в ходе производства отдельных следственных действий при расследовании умышленного причинения тяжкого вреда здоровью. Выполнение предложенных рекомендаций, по-нашему мнению, повысит эффективность названных следственных действий и вместе с тем понизит количество некачественно расследованных уголовных дел.

Список источников

1. Иванова Л. М., Тугутов Б. А. Криминалистическая характеристика умышленного причинения

тяжкого вреда здоровью человека // *Baikal Research Journal*. 2020. № 1 (11).

2. Портал правовой статистики. URL: http://crimestat.ru/offenses_chart. (дата обращения: 15.03.2022).

3. Сводные статистические данные о деятельности федеральных судов общей юрисдикции за 2019, 2020, 1 полугодие 2021 года // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 24.02.2022).

4. Зайцева Е. В. Тактические особенности производства отдельных следственных действий при расследовании умышленного причинения вреда здоровью // *Евразийский юридический журнал*. 2018. № 9 (124). С. 287—289.

5. Сахарова Е. Г. Освидетельствование, проводимое при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью // *Криминалистика: вчера, сегодня, завтра*. 2013. С. 106—113.

6. Кондрашов С. А. Современные методы и средства выявления, изъятия, хранения и пробоподготовки ДНК-содержащих объектов: метод. рек. М.: ЭКЦ МВД России, 2011. 80 с.

7. Шебалин А. В. Карта вызова скорой медицинской помощи как носитель значимой для расследования умышленного причинения тяжкого вреда здоровью информации // *Сборник материалов криминалистических чтений*. 2020. № 17. С. 83—84.

Статья поступила в редакцию 25.03.2022; одобрена после рецензирования 22.04.2022; принята к публикации 09.06.2022.

The article was submitted 25.03.2022; approved after reviewing 22.04.2022; accepted for publication 09.06.2022.

References

1. Ivanova L. M., Tugutov B. A. Criminalistic characteristics of intentional infliction of serious harm to human health. *Baikal Research Journal*, 2020, no. 1 (11). (In Russ.)

2. Portal of legal Statistics. URL: http://crimestat.ru/offenses_chart. (accessed 15.03.2022). (In Russ.)

3. Summary statistical data on the activities of federal courts of general jurisdiction for 2019, 2020, 1st half of 2021. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (accessed 24.02.2022). (In Russ.)

4. Zaitseva E. V. Tactical features of the production of individual investigative actions in the investigation of intentional harm to health. *Eurasian Legal Journal*, 2018, no. 9 (124), pp. 287—289. (In Russ.)

5. Sakharova E. G. Examination carried out during the investigation of crimes related to harm to health. *Criminalistics: yesterday, today, tomorrow*, 2013, pp. 106—113. (In Russ.)

6. Kondrashov S. A. Modern methods and means of detection, seizure, storage and sample preparation of DNA-containing objects: method. rec. Moscow: ECC of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2011. 80 p. (In Russ.)

7. Shebalin A. V. The ambulance call card as a carrier of information significant for the investigation of intentional infliction of serious harm to health. *Collection of materials of forensic readings*, 2020, no. 17, pp. 83—84. (In Russ.)