

Научная статья

УДК 338.2

<https://doi.org/10.36511/2588-0071-2022-2-79-86>

Проблемы экономической безопасности в оборонно-промышленном комплексе

Чеботарев Станислав Стефанович^{1, 2}, Ельшин Владимир Александрович^{3, 4}

¹Акционерное общество «Центральный научно-исследовательский институт экономик, информатики и систем управления», Москва, Россия, StSt57@yandex.ru

²Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия

³Акционерное общество «Научно-производственное предприятие «Рубин»», Пенза, Россия, elshinv@mail.ru

⁴Пензенский государственный университет, Россия, Пенза, Россия

Аннотация

Отечественный оборонно-промышленный комплекс (ОПК) представляет собой совокупность научно-исследовательских, испытательных и производственных предприятий, задачей которых является разработка, производство, хранение, постановка на вооружение военной и специальной техники, боеприпасов и прочей продукции военного назначения. Он функционирует в интересах государственных силовых структур (Минобороны России, Министерства внутренних дел, Федеральной службы безопасности и др.), которые являются его основными заказчиками. Планирование и управление развитием ОПК происходят в постоянно усложняющихся и нестабильных экономических условиях. Ускоряется научно-технический прогресс, особенно — в области военных технологий, появляются новые внешние угрозы, и все это на фоне санкций и ограниченных бюджетных ресурсов. Особенно актуализируется и принимает проблемный характер вопрос о выборе и реализации политики планирования и управления в ОПК. Сегодня недостаточно развита система экономического обоснования решений, принимаемых при управлении развитием ОПК. Реально стоящая проблема — это как перестраивать, как развивать систему и методы стратегического планирования и управления устойчивым функционированием предприятий и отраслями ОПК в современных условиях, а также обеспечивать экономическую безопасность в оборонно-промышленном комплексе, являющемся основой военной безопасности.

Ключевые слова: военная экономика, экономическая безопасность, ценообразование, факторы, государственный оборонный заказ, предприятия, комплексный подход, высокотехнологичный сектор, военная и специальная техника, проблемы

Для цитирования

Чеботарев С. С., Ельшин В. А. Проблемы экономической безопасности в оборонно-промышленном комплексе // На страже экономики. 2022. № 2 (21). С. 79—86. <https://doi.org/10.36511/2588-0071-2022-2-79-86>.

Original article

Problems of economic security in the defense industry

Stanislav S. Chebotarev^{1, 2}, *Vladimir A. Yelshin*^{3, 4}

¹Joint-Stock Company “Central Research Institute of Economics, Informatics and Control Systems”, Moscow, Russian Federation, StSt57@yandex.ru

²Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation

³Joint-Stock Company “Scientific-Industrial Enterprise “Rubin””, Penza, Russian Federation, elshinv@mail.ru

⁴Penza State University, Penza, Russian Federation

Abstract

The domestic military-industrial complex (MIC) is a set of research, testing and production enterprises, the task of which is to develop, produce, store, put into service military and special equipment, ammunition and other military products. It functions in the interests of state power structures (the Russian Ministry of Defense, the Ministry of the Interior, the Federal Security Service, etc.), which are its main customers. Planning and management of the development of the defense industry take place in constantly complicated and unstable economic conditions. Scientific and technological progress is accelerating, especially in the field of military technologies, new external threats appear, and all this is against the background of sanctions and limited budgetary resources. The issue of choosing and implementing a planning and management policy in the defense industry is especially updated and takes on a problematic nature. Today, the system is underdeveloped economically. The real problem is how to rebuild, how to develop the system and methods of strategic planning and management of the sustainable functioning of enterprises and branches of the defense industry in modern conditions, as well as ensure economic security in the military-industrial complex, which is the basis of military security.

Keywords: military economy, economic security, pricing, factors, state defense order, enterprises, integrated approach, high-tech sector, military and special equipment, problems

For citation

Chebotarev S. S., Yelshin V. A. Problems of economic security in the defense industry. *The Economy under Guard*, 2022, no. 2 (21), pp. 79—86. (In Russ.). <https://doi.org/10.36511/2588-0071-2022-2-79-86>.

Военная экономика оборонно-промышленного комплекса (далее — ОПК) и его развитие связаны с общим состоянием всей экономики страны. ОПК как высоко наукоемкая отрасль промышленности является реальной и материальной базой военно-экономической безопасности России.

Экономическая безопасность — основа военной безопасности. Экономическая мощь предопределяет военно-экономический потенциал, а военно-экономический потенциал, в свою очередь, определяет способность страны защищать ресурсную базу и осуществлять национальные интересы в мировой экономике. Кроме того, ОПК сосредоточивает в себе высокие технологии, обеспечивающие производственно-технологическую и научно-техническую составляющие экономической безопасности.

Необходимость обеспечения экономической безопасности ОПК существенно повышается в современных геополитических условиях. Рассмотрение экономической безопасности ОПК как важнейшего блока в системе национальной безопасности государства обусловлено прежде всего тем, что экономика является основой жизнедеятельности общества, государства, личности, устойчивого развития страны в целом.

Развитие ОПК для обеспечения экономической безопасности следует рассматривать в комплексном подходе. Роль ОПК в экономической безопасности определяется одним из следующих вариантов или их взаимосвязью:

— жесткая увязка развития ОПК с целями развития системы вооружения, в которой целевое предназначение ОПК как производственного сектора является основой и выполняет преимущественно государственный оборонный заказ (государство — и заказчик, и потребитель — влияет на достижение целей развития страны, регулирует пути достижения этой цели и повышает ее конкурентоспособность на мировой арене);

— развитие ОПК как производственной базы военно-технического сотрудничества, предполагающее развитие интеграционных процессов, имеющих значительный портфель экспортных заказов вокруг ОПК;

— развитие ОПК как высокотехнологичного сектора отечественной экономики, функционирующего совершенно свободно в условиях рыночной экономики.

На уровень экономической безопасности ОПК влияют следующие факторы:

1. *Фрагментированный механизм ценообразования в рамках государственного оборонного заказа* (далее — ГОЗ). Ценообразование идет от индивидуальных затрат производителей вооружения, военной и специальной техники (далее — ВВСТ), оцениваемых через показатели себестоимости, с применением норм прибыли (рентабельности) по отдельным видам затрат для формирования цен. При этом никак не учитывается динамика реализации расходов и доходов по контрактам, не применяются методы ценового стимулирования за снижение издержек и повышение качества и эффективности продукции.

2. *Стратегия закупок ВВСТ*. Политика и стратегия закупок ВВСТ по ГОЗ сегодня совершенно одинаковы для всех видов продукции предприятий ОПК — и для стабильной, и для высоко наукоемкой (инновационной) продукции, и в равной степени они малоэффективны.

3. *Система стратегического планирования*. Реально отсутствует система стратегического планирования развития ОПК, соответствующая требованиям введенного в действие в 2014 году Федерального закона от 28 июня 2014 года № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [1], в части создания системы стратегических четких ориентиров в планировании и оценке эффективности принимаемых решений. В управлении предприятиями ОПК со стороны государства заметный уклон наблюдается на контроль, а не на прогнозирование.

4. *Инвестиционная составляющая в управлении функционированием предприятий ОПК*. Нет и соответственно не действует система оптимизационного и инвестиционного обоснования проектов и программ по развитию мощностей предприятий и отраслей ОПК; недостаточно развита экономическая система стимулирования и управления инновациями — как производственно-технологическими, так и продуктовыми.

5. *Проблемы банковского сопровождения ГОЗ.* Нововведение обладает явными преимуществами, поскольку позволяет отслеживать всех исполнителей, задействованных в реализации государственного контракта, выявлять фирмы-однодневки; его практическая реализация требует открытия предприятиями огромного количества счетов; ограничением банковского сопровождения ГОЗ является отсутствие развитой банковской инфраструктуры в стране.

Для исполнения государственных контрактов, заключенных головным исполнителем (исполнителем) с Министерством обороны РФ, требуется открытие отдельных счетов.

Режим использования отдельного счета предусматривает возможность списания денежных средств на иные банковские счета в целях в соответствии с Федеральным законом от 29 июня 2015 года № 159-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О государственном оборонном заказе” и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [2].

Необходимо отметить, что при поступлении авансов от Министерства обороны РФ на отдельный счет головного исполнителя расчеты в рамках исполнения государственного контракта по ГОЗ осуществляются только через систему отдельных счетов. При этом источником финансирования исполнителей ГОЗ с использованием отдельных счетов (помимо денежных средств, поступившим головному исполнителю от Министерства обороны РФ) могут быть также собственные и привлеченные денежные средства головного исполнителя (исполнителя). Порядок использования привлеченных денежных средств предусмотрен нормами Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» [3].

Денежные средства, включая привлеченные, израсходованные головным исполнителем (исполнителем) до заключения государственного контракта (контракта), могут быть возмещены только при условии использования их на формирование «опережающего» запаса, предусмотренного условиями государственного контракта (контракта), что также надо учитывать при планировании денежных потоков.

6. *Влияние кризисных явлений в экономике* [4]. Кризисные явления в экономике могут оказать существенное влияние на выполнение участниками ГОЗ своих обязательств. При этом возможна как задержка продукции, поставляемой в рамках государственных контрактов, так и несвоевременность ее оплаты со стороны заказчика.

7. *Недостаточная законодательная поддержка перехода на контракты полного жизненного цикла.* Предприятия отечественного ОПК недостаточно полно встроены в систему поддержания жизненного цикла реализуемого изделия; переход на контракты полного жизненного цикла требует проведения глубокой модернизации ОПК и изменений действующей законодательной базы.

8. *Проблемы законодательного регулирования ГОЗ.* Ключевым условием эффективного функционирования системы ГОЗ является наличие у нее проработанной и внутренне непротиворечивой нормативно-правовой базы; наличие большого количества регламентирующих документов в некоторых случаях приводит к возникновению противоречий между ними, появляются новые формы организации государственно-частного сотрудничества, которые могут

не соответствовать существующей нормативной базе, но при этом быть эффективными.

9. *Срыв сроков выполнения ГОЗ.* Недостаточно высокий уровень планирования загрузки производственных мощностей; утрата отдельных технологий производства и нарушение кооперационных связей (в том числе и по причине введения санкций против Российской Федерации); завышенная оценка головным исполнителем своих реальных возможностей при выходе на конкурс.

10. *Целесообразность детализации цепочки кооперации.* Механизм формирования кооперации в настоящее время является непрозрачным; критерии определения нижнего звена в цепочке кооперации нуждаются в соответствующем обосновании.

11. *Ограничения, обусловленные спецификой военных заказчиков.* Ограничения по продаже оборудования Министерству обороны Российской Федерации у зарубежных производителей существовали всегда, однако их масштаб в последние годы существенным образом возрос; ввиду отсутствия некоторых технологий в отдельных случаях государственный заказчик вынужден выстраивать сложную систему, состоящую из значительного количества поставщиков, расположенных в государствах с лояльной внешней политикой, что существенным образом влияет на стоимость закупаемой продукции.

12. *Обеспечение режима секретности.* Для обеспечения прозрачности ГОЗ необходим прозрачный механизм его контроля, однако специфика ГОЗ и порядок деятельности большинства предприятий ОПК не предполагают открытого распространения информации (значительный объем информации о ГОЗ является закрытым).

13. *Ограниченная номенклатура производимой продукции.* У многих предприятий отечественного ОПК существует проблема ограничения сбыта производимой продукции (прежде всего, речь идет о специальной химии, боеприпасах), основным потребителем которой является военная организация государства; ограниченная номенклатура производимой продукции создает существенные ограничения проведения конверсии предприятиям ОПК.

Экономическая безопасность содержит инновационную составляющую, являющуюся крайне необходимой в системе экономической безопасности. Требуется развивать и формировать конкуренцию на мировом рынке технологий, улучшать кадровый потенциал для научно-технической и инновационной сферы ОПК, привлекать инвестиции в данную сферу, повышать эффективность использования бюджетных средств, а для этого развивать технологичную часть ОПК.

Угрозы безопасности ОПК влияют на экономическую безопасность всей страны в связи с взаимосвязью ее элементов. К таким угрозам относятся: снижение инвестиционной и инновационной активности, разрушение научно-технического потенциала страны, утечка «умов» за границу, «бегство» капитала за рубеж, влияние государственного долга, утрата рынков сбыта военной продукции и др.

Под «утечкой умов» понимается процесс потери страной интеллектуальных человеческих ресурсов в результате оттока высококвалифицированных и научных кадров [7].

По оценкам зарубежных и отечественных ученых и политиков за последнее десятилетие нашу страну покинули примерно 20 тысяч кандидатов и докторов

наук. В немалой степени этому способствовало принятое во времена реформаторской эйфории (начало 90-х годов прошлого столетия) законодательство, чрезмерно упростившее процедуру выезда за рубеж не только ученых, но и носителей государственных секретов. Массовый отъезд (на продолжительное время или навсегда) высококвалифицированных специалистов означает для России не только причинение прямых убытков (средств, потраченных на обучение), но и ставит под сомнение планы высшего руководства страны по развитию экономики и науки [8—10].

Таким образом, во избежание угроз для предприятий ОПК с целью обеспечения экономической безопасности страны и ее субъектов необходимо сосредоточить внимание на решении организационных вопросов.

Во-первых, следует сформировать эффективное законодательство с учетом реально выделяемых ресурсов для предприятий ОПК, направленное на поддержку ОПК в решении вопросов рынка вооружений, поскольку существующее законодательство не в полной мере обеспечивает эффективную государственную политику по развитию ОПК. Кроме того, отсутствует в законодательстве ОПК как отдельный субъект, что создает определенные проблемы.

Во-вторых, решить социальные проблемы, прежде всего путем создания системы устойчивых рабочих мест.

Положение ОПК в системе экономической безопасности не является устойчивым в связи с моральным и физическим устареванием оборудования, наличием большого количества незагруженных мощностей, кадровыми проблемами, зависимостью предприятий ОПК от зарубежного оборудования, отсутствием развитой лабораторной и технологической базы для проведения практических работ в области обороны с обучающимися в данной области.

Список источников

1. О стратегическом планировании: федеральный закон от 28 июня 2014 года № 172-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841 (дата обращения: 15.04.2022).
2. О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном оборонном заказе» и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 29 июня 2015 года № 159-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181757/ (дата обращения: 15.04.2022).
3. О государственном оборонном заказе: федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 275-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140175/ (дата обращения: 15.04.2022).
4. Бочуров А. А., Курбанов А. Х., Литвиненко А. Н. Вопросы экономической безопасности в оборонно-промышленном комплексе // Управленческое консультирование. 2018. № 3. С. 41—51.
5. Вертакова Ю. В., Плотникова Н. А., Плотников В. А. Промышленная политика России: направленность и инструментарий // Экономическое возрождение России. 2017. № 3 (53). С. 49—56.
6. Литвиненко А. Н., Пеунов П. Н. Развитие методических инструментов по противодействию экономическим преступлениям на промышленных предприятиях // Проблемы и перспективы социально-экономического развития общества: история и современность.

менность: материалы международной научно-практической конференции. СПб: Свое издательство, 2016. С. 44—48.

7. Морозова В. С. Об «утечке умов» из России в Америку // США и Канада. 2000. № 1. С. 109—123.

8. Плотников А. В. Оценка влияния процессов импортозамещения на развитие регионального хозяйственного комплекса // Наука и инновации в технических университетах: материалы Десятого всероссийского форума студентов, аспирантов и молодых ученых. 2016. С. 154—156.

9. Методологическое решение проблемы противодействия стратегическим рискам экономической безопасности России / С. С. Чеботарев, М. В. Данилина, В. С. Чеботарев, В. А. Ельшин // Управление развитием крупномасштабных систем MLSD'2019: сборник статей двенадцатой международной конференции. Москва: ИПУ РАН, 2019.

10. Чеботарев С. С., Звягин А. А., Яковлев Э. Н. Человеческие ресурсы как фактор безопасности Российской экономики // Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2010. № 1 (12). С. 243—247.

References

1. On strategic planning: federal law no. 172-FZ of June 28, 2014. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841 (accessed 15.04.2022). (In Russ.)

2. On amendments to the federal law “On the State Defense Order” and certain legislative acts of the Russian Federation: federal law no. 159-FZ of June 29, 2015. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181757/ (accessed 15.04.2022). (In Russ.)

3. On the state defense order: federal law no. 275-FZ of December 29, 2012. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140175/ (accessed 15.04.2022). (In Russ.)

4. Bochurov A. A., Kurbanov A. Kh., Litvinenko A. N. Issues of economic security in the military-industrial complex. *Management consulting*, 2018, no. 3, pp. 41–51. (In Russ.)

5. Vertakova Yu. V., Plotnikova N. A., Plotnikov V. A. Industrial policy of Russia: orientation and tools. *Economic revival of Russia*, 2017, no. 3 (53), pp. 49–56. (In Russ.)

6. Litvinenko A. N., Peunov P. N. Development of methodological tools to counteract economic crimes at industrial enterprises. Problems and prospects of socio-economic development of society: history and modernity: materials of the international scientific and practical conference. St. Petersburg: Own publishing house, 2016, pp. 44–48. (In Russ.)

7. Morozova V. S. On the “brain drain” from Russia to America. *USA and Canada*, 2000, no. 1, pp. 109–123. (In Russ.)

8. Plotnikov A. V. Assessment of the impact of import substitution processes on the development of the regional economic complex. Science and innovations in technical universities: materials of the Tenth All-Russian Forum of students, graduate students and young scientists, 2016. Pp. 154–156. (In Russ.)

9. Chebotarev S. S., Danilina M. V., Chebotarev V. S., Elshin V. A. Methodological solution to the problem of counteracting the strategic risks of Russia’s economic security. Management of the development of large-scale systems MLSD’2019: collection of articles of the twelfth international conference. Moscow: IPU RAN Publ., 2019. (In Russ.)

10. Chebotarev S. S., Zvyagin A. A., Yakovlev E. N. Human resources as a security factor of the Russian economy. *Economic security of Russia: political guidelines, Legislative priorities, provision practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2010, no. 1 (12), pp. 243–247. (In Russ.)

Информация об авторах | Information about the authors

С. С. Чеботарев — доктор экономических наук, профессор
S. S. Chebotarev — Doctor of Sciences (Economy), Professor

В. А. Ельшин — кандидат экономических наук
V. A. Yelshin — Candidate of Sciences (Economy)

Статья поступила в редакцию 20.04.2022; одобрена после рецензирования 01.06.2022; принята к публикации 21.06.2022.

The article was submitted 20.04.2022; approved after reviewing 01.06.2022; accepted for publication 21.06.2022.