

Научная статья  
УДК 316.62:343.575:343.915:004.738.5  
<https://doi.org/10.36511/2078-5356-2022-2-92-99>

## Социальное содержание системной борьбы с наркобизнесом

**Иудин Александр Анатольевич<sup>1</sup>, Серафимов Михаил Михайлович<sup>2</sup>, Шпилев Дмитрий Анатольевич<sup>3,4</sup>**

<sup>1, 2, 3</sup>Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н. И. Лобачевского, Нижний Новгород, Россия

<sup>4</sup>Нижегородская академия МВД России, Нижний Новгород, Россия

<sup>1</sup>[iudin46@mail.ru](mailto:iudin46@mail.ru)

<sup>2</sup>[m.serafimov@yandex.ru](mailto:m.serafimov@yandex.ru)

<sup>3</sup>[shpilev72@mail.ru](mailto:shpilev72@mail.ru)

**Аннотация.** В статье на примере городского округа города Бор рассматривается опыт борьбы с наркоманией в конце 90-х — начале 2000-х годов. Уникальность этого опыта заключается в том, что город за короткое время стал областным центром продажи наркотических веществ, поэтому для исправления создавшейся ситуации потребовались не только серьезные материальные вложения, использование новаторских подходов, но и коллективные усилия всех заинтересованных сторон.

**Ключевые слова:** наркомания, противодействие распространению наркотических веществ, милиция, полиция, наркопост, телефон доверия, видеонаблюдение, преступность

**Для цитирования:** Иудин А. А., Серафимов М. М., Шпилев Д. А. Социальное содержание системной борьбы с наркобизнесом // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2022. № 2 (58). С. 92—99. <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2022-2-92-99>.

Original article

## Social content of the systemic struggle against drug business

**Alexander A. Iudin<sup>1</sup>, Mikhail M. Serafimov<sup>2</sup>, Dmitry A. Shpilev<sup>3,4</sup>**

<sup>1, 2, 3</sup>National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russian Federation

<sup>4</sup>Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Nizhny Novgorod, Russian Federation

<sup>1</sup>[iudin46@mail.ru](mailto:iudin46@mail.ru)

<sup>2</sup>[m.serafimov@yandex.ru](mailto:m.serafimov@yandex.ru)

<sup>3</sup>[shpilev72@mail.ru](mailto:shpilev72@mail.ru)

**Abstract.** The article considers the experience of combating drug addiction in the late 90-s — early 2000-s by the example of the city district of Bor. The uniqueness of this experience is that the city for a short time has become the regional center for the sale of drugs, so the correction of the situation required not only substantial financial investments, the use of innovative approaches, but also collective efforts of all interested parties.

**Keywords:** drug addiction, combating drug trafficking, militia, police, drug bust, hotline, video surveillance, crime

**For citation:** Iudin A. A., Serafimov M. M., Shpilev D. A. Social content of the systemic struggle against drug business. *Legal Science and Practice: Journal of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2022, no. 2 (58), pp. 92—99. (In Russ.). <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2022-2-92-99>.

© Иудин А. А., Серафимов М. М., Шпилев Д. А., 2022

В настоящее время проблема наркозависимости исследуется в юридической, медицинской, педагогической, психологической, социологической литературе, и количество публикаций постоянно растет, что связано с интенсивным развитием производства, распространения и потребления наркотиков, а также усложнением структуры этой криминальной отрасли.

Большое количество публикаций посвящено вопросам профилактики наркомании и противодействию распространению наркотических веществ. В частности, эффективность социально-правовых мер противодействия распространению наркотиков анализируют Л. А. Щербич и А. Н. Щербич [1, с. 84—95]. Ученые уделяют значительное внимание рассмотрению причин, порождающих наркоманию в конкретных регионах, а также изучению региональных особенностей противодействия распространению наркотической зависимости. Этой тематике посвящены, например, работы А. В. Якутина и А. С. Кобзарева [2, с. 20—23], Р. М. Абдрашева [3, с. 100—104] и В. А. Сибирева, А. Л. Кириллова, Ю. А. Парфенова, В. Г. Белова, Т. С. Прахта [4, с. 120—128].

В силу того, что явление наркомании является проблемой, носящей международный характер, наряду с региональными особенностями профилактики наркомании специалистами подробно рассматривается международный опыт противодействия распространению наркотиков (М. Ю. Дундуков [5, с. 107—110], Р. Х. Кубов [6, с. 37—38], П. Н. Кобец и К. А. Краснова [7, с. 222—226]). Ряд работ посвящен анализу международного опыта противодействия распространению наркотиков на правовом уровне [8, с. 30—37; 9, с. 85—89].

Наркобизнес является очень высокодоходным, и с ним ведется активная борьба, поэтому способы распространения наркотических веществ в современном мире постоянно претерпевают значительные изменения, которые подробно описаны в работе А. В. Пупцевой [10, с. 1044]. Все чаще для покупки и продажи наркотиков используется сеть «Интернет». Способы противодействия распространению наркотиков через Интернет изучаются в работе Б. Е. Хромова [11, с. 82—84], К. В. Гурьянова и Я. С. Шатило [12, с. 101—108], А. А. Глухой, А. А. Иудина, Д. А. Шпилева [13, с. 129—151], К. Е. Можяевой и И. А. Семенцова [14, с. 90—96]. А. П. Суходолов и А. М. Бычкова рассматривают проблемы против действия использованию цифровых технологий для распространения

наркотиков [15, с. 5—17]. М. Н. Минисламов изучает проблемы противодействия незаконному распространению наркотиков через современные средства связи [16, с. 423—428], А. В. Морозов — с помощью использования современных информационных технологий [17, с. 43—48].

Весьма важным и перспективным направлением исследований российских ученых является поиск наиболее эффективных способов противодействия распространению наркотиков, в том числе среди различных групп населения. Результаты подобных исследований приведены в работах А. К. Раева [18, с. 146—148], Э. В. Техова и З. Л. Дзакоева [19, с. 346—354], Л. В. Готчиной [20, с. 57—61], П. Е. Анисимова [21, с. 105—108], М. В. Валуева [22, с. 108—110].

Ряд авторов подходят к проблеме наркотизации населения с точки зрения национальной безопасности Российской Федерации [23, с. 45—47; 24, с. 67—78], а также профилактики наркотической преступности [25, с. 126—128].

Для эффективной профилактики роста числа наркозависимых в России необходимо наладить не только межведомственное взаимодействие соответствующих правоохранительных и гражданских структур, но и организовать систему мониторинга ситуации с распространением и употреблением наркотических веществ в различных регионах. Отдельные варианты решения этих вопросов изложены в статье А. Л. Баденко [26, с. 27—28]. Тем не менее российские регионы неодинаково пострадали от распространения наркотических веществ, да и способы борьбы с наркоманией использовались разные. Анализ стратегий и способов выхода регионов с большим количеством наркозависимых из критической ситуации практически не производился в российской научной литературе. Такой анализ необходим для эффективной профилактики распространения и употребления наркотических веществ в нашей стране.

В данной статье на основании экспертных оценок участников описываемых событий (работников милиции, членов Земского собрания и сотрудников администрации) мы рассматриваем опыт г. Бор, расположенного в Нижегородской области и в течение нескольких лет бывшего центром распространения наркотиков в регионе.

Широкую известность г. Бор получил в 2006 году после прямой линии Президента с гражданами России, когда жительница города задала вопрос о ситуации, сложившейся с распространением наркотиков в городском округе.

Реакция на звонок была весьма активной в СМИ. Журналисты в многочисленных публикациях того времени нередко задавали вопрос о том, чем занималась милиция до сих пор, почему она не работала? В этой связи необходимо понять, как развивались события в направлении борьбы с наркоманией и как развивалась наркомания и наркомафия.

Отметим, что законодательство Российской Федерации, нацеленное на борьбу с наркоманией, унаследовало соответствующие статьи УК республик СССР и не учитывало феномен наркобизнеса, фактически ограничиваясь контролем за оборотом наркотических средств в медицине. Более того, в соответствии с законодательной базой в 1994 году отдельной категории «наркоманы» вообще не существовало. Правоохранительные органы не могли привлечь человека к ответственности за факт употребления наркотических средств.

Тем не менее уже в 1994 году сотрудники борской милиции констатировали факты массового употребления людьми наркотиков. Наркотическое опьянение в этот период определяли только визуально по приказу Министерства здравоохранения 1993 года: есть отклонения в поведении, а запаха нет — наркоман. Использовались еще шесть дополнительных признаков, наиболее характерные из которых — расширенные зрачки, туманный взгляд, невнятная речь, шаткая походка. В соответствии с этими признаками в протоколах отмечалось появление в общественном месте задержанного в нетрезвом состоянии. Работники милиции стали ставить отметку (галочку), показывающую, что человек был в наркотическом опьянении. Задерживая наркоманов, работники милиции не знали, что с ними делать, особенно когда доставлялись сразу 100—150 человек. В КоАП в то время понятие «наркотическое опьянение» закреплено еще не было. И хотя через некоторое время появилась формулировка «и иного наркотического опьянения», вопрос о том, как его фиксировать, оставался открытым. Поставленные галочки в правовом отношении ничего не значили, но для работников милиции это было важно: стало возможно отслеживать изменение масштаба проблемы. Это был своего рода социологический прием в текущей работе МВД.

Таким образом, в 1994 году наркоманов в отчетности МВД как бы не было, их не фиксировали, но опытные работники милиции видели их повсеместно, при этом их количество быстро росло. Работа по задержанию наркоманов стала осуществляться систематически: руководители

территориального органа МВД садились в автобус и через две-три остановки вызывали экипаж охраны и из автобуса выгружали наркоманов. Проводили рейдовые мероприятия и за час доставляли по 100 человек. Ситуация была такая, что загружали целые машины, задержанных доставляли в территориальный орган, снимали отпечатки пальцев, фотографировали. Через три часа их отпускали, из здания УВД одновременно выходило по 100 человек.

В 2005 году в борский территориальный орган было доставлено 1 500 человек с пометкой «наркоманы»; в 2006 году их уже было 2 500, причем из этого количества 80 % были приезжие, не жители г. Бор. Анализ контингента наркоманов показывал, что город был центром сбыта наркотиков. Город Бор в правоохранительном плане стал выглядеть очень необычно: здесь проявились процессы, которых в других городах не было видно. Это особое положение города в полной мере почувствовало на себе борское руководство МВД — были и взыскания, и вызовы на коллегию УМВД России по Нижегородской области.

Одна из самых сложных проблем для милиции заключалась в том, что для обслуживания наркобизнеса в городе стала складываться своего рода система обеспечения. Например, у многих наркоманов были свои таксисты-частники. Этих частников вызывали одни и те же наркоманы, и те возили их на одни и те же адреса. Однако бороться с этой системой обеспечения запросов наркоманов и преследовать их было бессмысленно, так как следовало выявлять узловые звенья этой цепи.

Причин того, что г. Бор стал своего рода региональным центром сбыта наркотиков, было несколько. Самые важные — географическое положение и экономическая успешность территории, а также ранг города. Географическое положение и развитая транспортная инфраструктура делали город привлекательным для наркобизнеса в связи с тем, что сюда можно было легко добраться как из областного центра, так и с северных районов области. Позднее по мере развития наркобизнеса стали использоваться закладки, торговля становилась все более анонимной. За наркотиками приезжали в основном из Нижнего Новгорода, Уреня, Шахуньи. По мнению работников милиции, здесь же располагалась база кураторов северного куста области.

Экономическая успешность города обеспечила повышенную концентрацию состоятельных людей, и этот фактор являлся весьма привлекательным для наркоторговцев. При этом в

городе районного значения штат сотрудников правоохранительных органов был сравнительно невелик.

Важно отметить, что с проблемой наркомании боролись три организации — милиция, наркокомитет и ФСБ. Проблема заключалась не только в том, что между этими организациями отсутствовала оперативная координация, но и в том, что в недрах этих органов были люди, активно помогавшие наркодельцам. Борьба с наркомафией усложнялась еще и тем обстоятельством, что в стране отсутствовали законодательные положения, позволяющие определить человека в качестве наркомана. Для сравнения: человека в состоянии алкогольного опьянения определить очень просто и нетрудно зафиксировать этот факт — для этого есть алкотестеры, а наркотесторов в то время еще не было, и факт приема наркотиков задокументировать было очень непросто.

Следует учесть, что в контур борьбы с наркоманией был плотно включен еще один важный участник — Министерство здравоохранения, в соответствии с уточнениями в приказе которого человека можно было признать находящимся в состоянии наркотического опьянения только по заключению химико-токсикологического исследования. Таким образом, органы МВД задерживали наркомана, брали у него первоначальные признаки наркотиков, анализ мочи и крови и направляли на химико-техническую экспертизу, результаты которой в зависимости от удаленности района возвращались через 4—5 дней, а нередко и через неделю. Столько времени держать человека было нельзя, его приходилось отпускать. Это бюрократическое усложнение, формально продиктованное защитой прав человека, усложнило борьбу с наркоманией. Очевидно, что в процессе принятия этой поправки следовало подключиться и правоохранительным органам, что впоследствии было признано руководством МВД.

К 2006 году ситуация в городе стала особенно напряженной — было обнаружено 92 трупа, предположительно смерть могла наступить от передозировки. По каждому случаю возбуждались уголовные дела, необходимо было сделать конкретное заключение, что это наркоман. Такое заключение в тот период было невозможно сделать, и эксперты просто указывали, что есть изменения во внутренних органах и смерть наступила в связи с передозировкой или под воздействием наркотического препарата.

Реакция населения на проблему наркомании была очень негативной, люди устали, даже

появились борцы с этим явлением из числа спортсменов, которые были готовы радикально помогать милиции. Дело дошло до того, что наркоманов стали просто убивать. Подобная помощь только усложняла работу правоохранительных органов — криминальная ситуация в городе становилась еще более напряженной.

Городские власти видели эту проблему, и в начале 2006 года состоялось заседание Земского собрания, где обсуждалась совокупность мероприятий по борьбе с наркоманией и делались попытки создать комплексную программу. Была образована комиссия при главе администрации, в которую входили представители МЧС, МВД, депутаты Земского собрания, работники системы образования. Сначала предполагали реализовать эту программу на основе имеющихся ресурсов, затем увидели, что необходимо привлечение дополнительных средств, и обосновали необходимость выделения 16 млн рублей. Подготовили письмо на имя губернатора. В итоге В. П. Шанцев обещал поддержать данный проект.

Именно в этот период одна из жительниц города Бор на прямой телефонной линии с Президентом РФ сказала, что город фактически является магазином продажи наркотиков и прославился на всю Нижегородскую область как город с развитой наркоторговлей. Как уже говорилось выше, этот звонок вызвал значительный резонанс, работа над программой приобрела дополнительный импульс, финансирование было серьезно увеличено.

В ходе реализации программы был выполнен целый ряд мероприятий, многие из которых были новаторскими. Такой новаторский характер носило создание наркопоста, первого в Российской Федерации (расположенного в здании УВД). В этом пункте был круглосуточный режим работы и достаточный штат — 4 врача, 4 фельдшера. Было закуплено необходимое оборудование. Здесь брали и направляли на исследование все необходимые анализы, сразу получали результаты. Это позволяло задерживать наркоманов на 48 часов, оперативно проводить все необходимые следственные действия и сразу на месте решать все вопросы. В таком режиме органы правопорядка проработали пять лет, что было исключительно удобно, быстро и эффективно.

Значительно укрепилось районное звено МВД — был увеличен личный состав на 80 человек, в том числе штаты ППС, ГИБДД; был увеличен штат участковых, сотрудников оперативного состава, причем весь необходимый, в том

числе и дополнительный, личный состав был полностью укомплектован за год. Губернатором была установлена доплата каждому сотруднику до 5 000 рублей, которую они получали в течение двух лет.

Была также укреплена и материальная база. Было выделено 60 автомобилей, в том числе была получена дополнительная техника — 4 машины, которые могли выдвигать пятиметровую мачту, проводить осмотр прилегающей территории. Появились 4 машины для перевозки кинологов, 4 автобуса. Был укреплен кинологический центр, куда входили 20 собак, еще четырех купили дополнительно. В рамках программы было осуществлено строительство общежития на 25 семей для сотрудников, четырехэтажного дома на 25 квартир. Было перестроено здание ГИБДД, достроено здание МВД. Свое развитие нашла и система видеонаблюдения в городе.

Программа выходила далеко за пределы правоохранительной работы. Она предусматривала перестройку двух спортивных комплексов из полуразрушенных домов культуры, а также ремонт еще двух домов культуры. Губернатор подчеркивал, что вместо строительства медицинских диспансеров лучше строить спортивные сооружения для оздоровления населения. После строительства первых ФОКов наркопреступность за год сократилась в два раза.

Программа во многих своих аспектах выходила за пределы деятельности органов, и милицмейские руководители недоумевали по поводу того, что в рамки их ответственности попадают и школьные автобусы, и автобус для собак, и зал греко-римской борьбы, и ремонт школ и домов культуры. Понимание важности системной работы органов правопорядка с социальной сферой пришло позднее, когда все это заработало в комплексе.

Важнейшей частью системной работы было создание в районе технически совершенной и продуманной системы видеонаблюдения, включавшей в себя 75 управляемых камер, из них более 20 — купольные камеры кругового движения очень высокого качества, расположенные на высоте 40 метров.

Система видеонаблюдения изменила структуру оперативной работы. Ведение бизнеса у наркодельцов сильно усложнилось. Благодаря работе камер была налажена система наблюдения за всеми происшествиями в городе, и работники милиции нередко становились свидетелями преступлений в режиме реального времени. Благодаря камерам было оперативно раскрыто много преступлений на

основе того, что номера всех машин постоянно отслеживались.

Весьма интересной и очень полезной оказалась система круглосуточного телефона доверия. В здании администрации работали два канала, звонки принимали и бывшие сотрудники, и ветераны МВД, а также представители администрации. Днем работали как минимум двое, ночью — один человек.

Важной проблемой, которую удалось решить в описываемый период времени, — единый учет наркоманов. Было налажено четкое взаимодействие с главным наркологом района, осуществлена сверка всех лиц, состоящих на учете.

Единый учет наркоманов вызвал к жизни еще одно направление системной работы по программе — работу с детьми. Впервые был проведен мониторинг в школе, где на круглом столе половина детей сказали, что они употребляли или пробовали наркотики. Эти данные говорили о наличии катастрофической ситуации в данной области, однако когда с детьми начал работать врач, стало понятно, что дети обманывали. Выявился существенный социально-психологический аспект проблемы, связанный с тем, что наркомания — это престижно.

В результате использования совокупности мероприятий заработал весь механизм созданной системы, и через год официальная статистика показала, что на Бору снизилось число смертей от передозировки (1 труп). В два раза снизилось число случаев появления в общественном месте в состоянии наркотического опьянения. Город очистился, и все это увидели, население выражало свое удовлетворение результатами работы.

Борский опыт интересен тем, что здесь был виден процесс формирования эффективной системы борьбы с наркоманией и сопутствующими правонарушениями. Процесс формирования системы формировался в виде четырех этапов.

Первый этап. Началом его следует считать 1994 год, когда органы борской милиции в условиях быстрого роста числа наркоманов начали их выявлять и задерживать. Особенность этого этапа заключалась в том, что, во-первых, никто не понимал, что на Бору складывается специфическая ситуация, а областное руководство проявляло определенное неудовольствие появлением неприятной статистики — в общество еще не пришло понимание опасности.

Второй этап охватывает сравнительно короткий период (2005—2006) и заключается в осознании масштабов проблемы со стороны населения города и городского руководства и

необходимости принятия экстренных мер, которые должны начаться с создания концепции борьбы с наркоманией. Была создана полномочная координационная комиссия, включающая в себя представителей руководящих органов всех сфер борского общества, а также получена поддержка областного руководства, прежде всего губернатора области.

Третий этап начинается со звонка жительницы г. Бор Президенту Российской Федерации. На этом этапе происходит формирование областной программы поддержки мероприятий (Комплексная программа дополнительных мероприятий противодействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту на 2006—2007 годы. Утверждена постановлением Правительства Нижегородской области от 14 декабря 2006 года № 414). Этот этап характеризуется мощной финансовой поддержкой программы борьбы с наркоманией, причем основной объем средств поступает из областного (почти 20 %) и федерального (19 %) бюджетов.

Четвертый этап начинается примерно через год, когда создается система отслеживания и мониторинга ситуации и формируется прочный контакт программы с населением, именно благодаря которому удавалось поддерживать улучшенную ситуацию. Важной чертой этого этапа является то, что созданная система начинает распространяться за пределы г. Бор. На этом этапе должны были подключиться региональные властные органы для освоения этой программы на более высоком региональном уровне. Но этого не произошло, и созданная система начала постепенно разрушаться.

Тем не менее следует отметить, что важнейшие элементы отлаженной системы г. Бор еще остались, но сохранить систему в том эффективном виде, в котором она существовала в период создания, в полной мере не удалось. Прежде всего были фактически утрачены наркопосты. Во многом утрачена и эффективность работы системы видеонаблюдения, потому что УВД от нее отказалось и передало систему в МЧС. Одним из самых позитивных результатов работы системы было то, что все участники команды получили громадный опыт коллективного взаимодействия в процессе решения острых социальных проблем. Пришло понимание того, что правоохранительная деятельность должна основываться на решении широкого спектра социальных задач, в частности по созданию на соответствующей территории спортивной инфраструктуры, поддержанию спортивных традиций, отлаженной работы системы образования и воспитания молодежи.

#### Список источников

1. Щербич Л. А., Щербич А. Н. Социально-правовые меры противодействия распространению наркотиков // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2008. № 4 (40). С. 84—95.
2. Якутин А. В., Кобзарев А. С. Проблема противодействия распространению наркотиков в России и ее анализ на территории Смоленской области // Медицинская педагогика в обеспечении безопасности жизнедеятельности курсантов военных вузов. Материалы научно-методического семинара. Санкт-Петербургский военный институт внутренних войск МВД России, 2015. С. 20—23.
3. Абдрашев Р. М. Анализ состояния борьбы с незаконным оборотом наркотических средств (по материалам Департамента внутренних дел по городу Алматы) // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2012. № 1 (10). С. 100—104.
4. Сибирев В. А., Кириллов А. Л., Парфенов Ю. А., Белов В. Г., Прахт Т. С. Государственная антинаркотическая политика в Санкт-Петербурге // Управленческое консультирование. 2014. № 12 (72). С. 120—128.
5. Дундуков М. Ю. Участие разведки США в противодействии распространению наркотиков и борьбе с организованной преступностью // Право и государство: теория и практика. 2014. № 4 (112). С. 107—110.
6. Кубов Р. Х. Некоторые аспекты международного сотрудничества в сфере противодействия распространению наркотиков // Российский следователь. 2007. № 22. С. 37—38.
7. Кобец П. Н., Краснова К. А. Особенности противодействия организованной этнической преступности и распространению наркотиков в Финляндской республике // Обеспечение общественной безопасности и противодействие преступности: задачи, проблемы и перспективы. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, 2018. С. 222—226.
8. Иванов С. А. Противодействие распространению наркотиков на международно-правовом уровне // Право: история и современность. 2018. № 3. С. 30—37.
9. Подопригора А. А. Опыт противодействия распространению наркотиков в молодежной среде в некоторых зарубежных странах // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. 2017. № 2 (27). С. 85—89.
10. Пупцева А. В. Актуальные проблемы противодействия незаконному распространению наркотиков в современных условиях // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 6.
11. Хромов Б. Е. Противодействие распространению наркотиков через интернет // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2016. № 16-2. С. 82—84.
12. Гурьянов К. В., Шатило Я. С. Организация противодействия распространению наркотиков через интернет // Антинаркотическая безопасность. 2016. № 1 (6). С. 101—108.

13. Глухова А. А., Иудин А. А., Шпилев Д. А. Старшеклассники о наркотиках в Интернете: результаты пилотажного исследования // Актуальные проблемы экономики и права. 2017. Т. 11. № 1. С. 129—151.

14. Можяева К. Е., Семенцова И. А. Меры противодействия распространению наркотиков в сети Интернет // Актуальные проблемы современной науки в XXI веке. Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции. Нефтекамск, 2021. С. 90—96.

15. Суходолов А. П., Бычкова А. М. Цифровые технологии и наркопреступность: проблемы противодействия использованию мессенджера «Телеграм» в распространении наркотиков // Всероссийский криминологический журнал. 2019. Т. 13. № 1. С. 5—17.

16. Минисламов М. Н. Актуальные проблемы противодействия незаконному распространению наркотиков через современные средства связи // E-SciO. 2019. № 9 (36). С. 423—428.

17. Морозов А. В. О противодействии распространению наркотиков, совершаемому с использованием современных информационных технологий // Актуальные проблемы противодействия органов внутренних дел (полиции) государств — участников Содружества Независимых Государств преступлениям, совершаемым с использованием информационных технологий: сборник научных трудов международной научно-практической конференции, 2019. С. 43—48.

18. Раев А. К. Современные методы противодействия распространению синтетических наркотиков // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2018. № 1 (34). С. 146—148.

19. Техов Э. В., Дзакоев З. Л. Организационная модель общественного противодействия распространению наркотиков среди учащейся молодежи региона // Научные труды Вольного экономического общества России. 2019. Т. 217. № 3. С. 346—354.

20. Готчина Л. В. О перспективах противодействия распространению наркотиков // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра. Материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции. 2019. С. 57—61.

21. Анисимов П. Е. Правовой режим противодействия распространению наркотиков // Научный портал МВД России. 2016. № 1 (33). С. 105—108.

22. Валуев М. В. Криминологическая оценка групповой молодежной активности, нацеленной на противодействие распространению наркотиков // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 4. С. 108—110.

23. Шабанов Г. Ш. Наркомания как фактор угрозы национальной и гражданской безопасности в Российской Федерации // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2012. № 1 (16). С. 45—57.

24. Дикаев С. У. Некоторые вопросы противодействия наркотизации населения России // Государственная антикриминальная политика на евразийском пространстве. Материалы международной

научно-практической конференции в рамках Евразийского научного форума в Межрегиональном институте экономики и права, 2010. С. 67—78.

25. Сарапкина О. А. Криминологическая характеристика уголовно-правовых проблем противодействия наркотической преступности в России // Научный электронный журнал Меридиан. 2019. № 11 (29). С. 126—128.

26. Баденко А. Л. Системная модель мониторинга эффективности межведомственного взаимодействия в сфере противодействия распространению наркомании и незаконному обороту наркотиков // Наркология. 2006. Т. 5. № 2 (50). С. 27—28.

## References

1. Shcherbich L. A., Shcherbich A. N. Social and legal measures to counteract the spread of drugs. *Bulletin of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2008, no. 4 (40), pp. 84—95. (In Russ.)

2. Yakutin A. V., Kobzarev A. S. The problem of combating the spread of drugs in Russia and its analysis in the Smolensk region. Medical pedagogy in ensuring the safety of life of military cadets. Materials of Scientific-Methodical Seminar. St. Petersburg Military Institute of Internal Troops of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2015. Pp. 20—23. (In Russ.)

3. Abdrashev R. M. Analysis of the state of the fight against illicit trafficking of narcotic drugs (based on materials of the Department of Internal Affairs for the city of Almaty). *Bulletin of the Siberian Legal Institute of the Federal Drug Control Service of Russia*, 2012, no. 1 (10), pp. 100—104. (In Russ.)

4. Sibirev V. A., Kirillov A. L., Parfenov Y. A., Belov V. G., Pracht T. S. State anti-drug policy in Saint Petersburg. *Management Consulting*, 2014, no. 12 (72), pp. 120—128. (In Russ.)

5. Dundukov M. Y. Participation of US intelligence in counteracting drug trafficking and the fight against organized crime. *Law and State: Theory and Practice*, 2014, no. 4 (112), pp. 107—110. (In Russ.)

6. Kubov R. Kh. Some Aspects of International Cooperation in the Sphere of Counteraction to Drug Proliferation. *Russian Investigator*, 2007, no. 22, pp. 37—38. (In Russ.)

7. Kobets P. N., Krasnova K. A. Features of counteraction to organized ethnic crime and drug trafficking in the Republic of Finland. Ensuring public safety and countering crime: tasks, problems and prospects. Materials of the All-Russian scientific-practical conference, 2018, pp. 222—226. (In Russ.)

8. Ivanov S.A. seregatamov@mail.Ru counteraction to the spread of drugs at the international legal level. *Law: History and modernity*, 2018, no. 3, pp. 30—37 (In Russ.)

9. Podoprigora A. A. Experience in combating the spread of drugs among young people in some foreign countries. *Academic Bulletin of the Rostov branch of the Russian Customs Academy*, 2017, no. 2 (27), pp. 85—89. (In Russ.)

10. Puptseva A. V. Actual problems of counteraction to the illegal distribution of drugs in modern conditions. *Modern problems of science and education*, 2013, no. 6. (In Russ.)
11. Khromov B. E. Counteraction to drug distribution through the Internet. *Actual problems of combating crimes and other offences*, 2016, no. 16-2, pp. 82—84. (In Russ.)
12. Guryanov K. V., Shatilo Y. S. Organization of counteraction to the spread of drugs through the Internet. *Anti-drug safety*, 2016, no. 1 (6), pp. 101—108. (In Russ.)
13. Glukhova A. A., Judin A. A., Shpilev D. A. High school students about drugs on the Internet: results of a pilot study. *Actual problems of economics and law*, 2017, vol. 11, no. 1, pp. 129—151. (In Russ.)
14. Mozhaeva K. E., Sementsova I. A. Measures to counteract the spread of drugs on the Internet. Actual problems of modern science in the XXI century. Materials of the International (correspondence) scientific-practical conference. Neftekamsk, 2021, pp. 90—96. (In Russ.)
15. Sukhodolov A. P., Bychkova A. M. Digital technologies and drug-related crime: problems of countering the use of messenger “Telegram” in the distribution of drugs. *All-Russian Journal of Criminology*, 2019, vol. 13, no. 1, pp. 5—17. (In Russ.)
16. Minislamov M. N. Actual problems of combating illicit drug distribution through modern means of communication. *E-Scio*, 2019, no. 9 (36), pp. 423—428. (In Russ.)
17. Morozov A. V. On Combating Drug Trafficking Committed with the Use of Modern Information Technologies. Topical problems of combating crimes committed with the use of information technologies by internal affairs bodies (police) of the states-participants of the Commonwealth of Independent States. Collection of scientific papers of the international scientific-practical conference, 2019. Pp. 43—48. (In Russ.)
18. Raev A. K. Modern methods of counteraction to the spread of synthetic drugs. *Bulletin of Barnaul Legal Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2018, no. 1 (34), pp. 146—148. (In Russ.)
19. Tekhov E. V., Dzakoev Z. L. Organizational model of public counteraction to the spread of drugs among students of the region. *Scientific Proceedings of the Free Economic Society of Russia*, 2019, vol. 217, no. 3, pp. 346—354. (In Russ.)
20. Gotchina L. V. On the Prospects of Counteraction to the Spread of Drugs. Criminal Legislation: yesterday, today, tomorrow. Materials of the annual all-Russian scientific-practical conference, 2019, pp. 57—61. (In Russ.)
21. Anisimov P. E. Legal regime of counteraction to the spread of drugs. *Scientific Portal of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2016, no. 1 (33), pp. 105—108. (In Russ.)
22. Valuev M. V. Criminological assessment of group youth activity aimed at countering the spread of drugs. *Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2015, no. 4, pp. 108—110. (In Russ.)
23. Shabanov G. Sh. Drug addiction as a threat factor to national and civil security in the Russian Federation. *Issues of national and federal relations*, 2012, no. 1 (16), pp. 45—57. (In Russ.)
24. Dikaev S. U. Some issues of counteraction to drug addiction of the population of Russia. State anti-criminal policy in the Eurasian space. Materials of the International Scientific-Practical Conference within the framework of the Eurasian Scientific Forum at the Interregional Institute of Economics and Law, 2010. Pp. 67—78. (In Russ.)
25. Sarapkina O. A. Criminalistics characteristic of the criminal-law problems of counteraction to drug-related crime in Russia. *Scientific electronic journal Meridian*, 2019, no. 11 (29), pp. 126—128. (In Russ.)
26. Badenko A. L. Systemic model of monitoring the effectiveness of interdepartmental interaction in the sphere of combating the spread of drug addiction and illicit drug trafficking. *Narcology*, 2006, vol. 5, no. 2 (50), pp. 27—28. (In Russ.)

#### Информация об авторах

**А. А. Иудин** — доктор экономических наук, профессор;  
**М. М. Серафимов** — кандидат социологических наук;  
**Д. А. Шпилев** — доктор социологических наук, доцент.

#### Information about the authors

**A. A. Iudin** — Doctor of Economics, Professor;  
**M. M. Serafimov** — Candidate of Sciences (Ph.D.);  
**D. A. Shpilev** — Doctor of Sociology, Associate Professor.

Статья поступила в редакцию 28.03.2022; одобрена после рецензирования 30.04.2022; принята к публикации 09.06.2022.

The article was submitted 28.03.2022; approved after reviewing 30.04.2022; accepted for publication 09.06.2022.