

Научная статья
УДК 34.6
<https://doi.org/10.36511/2078-5356-2021-4-197-201>

Несообщение о преступлении (ст. 205.6 УК РФ): проблемы толкования и правоприменения

Тарасова Людмила Яковлевна

Барнаульский юридический институт МВД России, Барнаул, Россия, Lmila09@mail.ru

Аннотация. Актуальность проблем толкования и правоприменения привлечения лиц за несообщение о лице (лицах) готовящих, совершающих и совершивших преступления, предусмотренных в диспозиции нормы, и проблем непривлечения за несообщение о деяниях, предусмотренных статьей 205.6 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) при условии отсутствия сведений о лице (лицах) его совершивших, способствует эффективности противодействия терроризму. Оценивая в целом положительно норму уголовного закона, предусмотренную статьей 205.6 УК РФ, предлагается изменить название данной статьи — «Несообщение о преступлении террористической направленности». Данная мера поможет устранить разночтения с диспозицией нормы, где необходимо не ограничиваться сообщением о лице (лицах), а указать несообщение любой информации о совершаемом или совершенном преступлении, перечисленном в диспозиции данной нормы. Рекомендуется в комментариях к статье разъяснить следующие понятия: «достоверная информация», «источник получения информации» и «способ получения такой информации».

Ключевые слова: терроризм, несообщение о преступлении, террористический акт, террористическая деятельность, квалификация деяния, информация, объективная сторона

Для цитирования: Тарасова Л. Я. Несообщение о преступлении (ст. 205.6 УК РФ): проблемы толкования и правоприменения // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2021. № 4 (56). С. 197—201. <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2021-4-197-201>.

Original article

Failure to report a crime (Art. 205.6 of the Criminal Code of the Russian Federation): Problems of Interpretation and Law Enforcement

Ludmila Ya. Tarasova

Barnaul Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Barnaul, Russian Federation, Lmila09@mail.ru

Abstract. The relevance of the problems of interpretation and enforcement of prosecution for failure to report the person (s) preparing, committing and committing the crimes provided for in the disposition of the norm and not prosecuting for failure to report the acts provided for by Article 205.6 of the Criminal Code of the Russian Federation, provided there is no information about the person (persons) who committed it, contributes to the effectiveness of countering terrorism. Evaluating the generally positive norm of the Criminal Law provided for in Article 205.6 of the Criminal Code of the Russian Federation, it is proposed to change the name to “Failure to report a terrorist crime”, which will eliminate discrepancies with the disposition of the norm; information about a committed or committed crime, listed in the disposition of this provision, fixing in the disposition of criminal liability for failure to report grave and especially grave crimes. It is recommended in the comments to the article to clarify the concepts: “reliable information”, “the source of information” and “the method of obtaining such information”.

Keywords: terrorism, failure to report a crime, terrorist act, terrorist activity, qualification of the act, information, objective side

© Тарасова Л. Я., 2021

For citation: Tarasova L. Ya. Failure to report a crime (Art. 205.6 of the Criminal Code of the Russian Federation): Problems of Interpretation and Law Enforcement. *Legal Science and Practice: Journal of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2021, no. 4 (56), pp. 197—201. (In Russ.). <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2021-4-197-201>.

Терроризм — это угроза всему миру, а не отдельному человеку или отдельной стране, поэтому и борьба с данным явлением проводится всеми возможными способами. В Российской Федерации предпринимаются все меры, направленные на избежание масштабных последствий террористической деятельности, которые имеют место быть в некоторых странах мира. В настоящее время в мировом масштабе размах терроризма достиг таких размеров, что для него не существует границ между странами. Сокрушительные последствия террористической деятельности выражаются в экономических потерях, снижении уровня жизни населения, политическом кризисе в мировом масштабе, вплоть до изменения конституционного строя отдельных государств, устрашающем воздействии на население. Российской Федерацией принимаются меры по борьбе с терроризмом, в том числе и уголовно-правовыми методами.

В 2016 году Федеральным законом от 6 июля 2016 года № 375-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности» УК РФ дополнен статьей 205.6 «Несообщение о преступлении». С момента ее принятия возникло множество вопросов как теоретических, так и практических. Хотя без всяких сомнений она способствует противодействию терроризма и широко применяется на практике. Конституционный суд Российской Федерации в своем решении указал, что данная статья не содержит неопределенности, то есть лицо, совершая несообщение о преступлении способно осознавать характер совершаемых действий, предвидеть последствия и нести за их совершение наказание. Также в решении отмечается, что содержание нормы не затрагивает понятие презумпции невиновности [1].

Отметим, что некоторые исследователи, например О. А. Мотин, обращают внимание на тот факт, что уголовная ответственность за совершение данного преступления согласно части 2 статьи 20 УК РФ наступает с четырнадцати лет и данный факт считают научно необоснованным вторжением в частную жизнь как самих несовершеннолетних, так и их законных

представителей [2]. По мнению А. Н. Батанова, возлагать на четырнадцатилетних подростков обязанность доносить о преступлениях под угрозой уголовного наказания представляется весьма спорным [3, с. 41—42].

Спорные вопросы вызывает соотношение названия статьи и ее диспозиции. При толковании названия «Несообщение о преступлении» можно предположить, что данная норма предусматривает несообщение о всех видах преступлений, однако в диспозиции нормы перечислены конкретные составы преступлений террористической направленности, за несообщение о которых возможно привлечь к уголовной ответственности. Таким образом, название статьи в смысловом плане шире, чем в действительности ее содержание. Можно согласиться с авторами, которые предлагают изменить название на «Несообщение о преступлении террористической направленности» [4, с. 149—153]. В связи с этим, необходимо не ограничиваться сообщением о лице (лицах), а указать несообщение любой информации о совершаемом или совершенном преступлении, перечень которых указан в диспозиции данной нормы. В подтверждение данного заключения можно привести приговор Кизлярского районного суда Республики Дагестан в отношении Г. З. М***, к которому в сентябре 2017 года обратились не являющиеся ему родственниками Д. Н. А*** и Ш. А. Ю****, проповедовавшие радикальное течение ислама «Религиозный экстремизм». Данные лица выполняли поставленные задачи, попросили Г. З. М*** вступить в состав созданного ими незаконного вооруженного формирования, лидером которого был объявлен Д. Н. А***, при этом осведомив его о своих намерениях совершить убийство сотрудников пограничной службы, дислоцированных на острове Чечень, и сотрудника полиции — участкового уполномоченного. Г. З. М***, заведомо зная о существовании данного незаконного вооруженного формирования, созданного указанными лицами, скрыл данный факт, не сообщив в соответствующие органы власти, уполномоченные рассматривать сообщения о преступлениях, о намерениях Д. Н. А*** и Ш. А. Ю***, которые совершили преступление, предусмотренное частью 1 статьи 208 УК РФ, — «Создание вооруженного формирования, не предусмотренного

федеральным законом, а равно руководство таким формированием» [5]. Таким образом, М*** не сообщил не только о лицах, но и о готовящихся преступлениях (убийство сотрудников пограничной службы и сотрудника органов внутренних дел). Если следовать точному толкованию статьи 205.6 УК РФ, то уголовно наказуемым деянием будет несообщение сведений о лице (лицах), а если человек обладает сведениями о готовящихся, совершаемых, совершенных преступлениях, то привлечь лицо к уголовной ответственности по указанной статье не возможно.

Интересным представляется мнение М. С. Кириенко о том, что, если лицо не сообщило достоверные сведения о готовящемся или совершенном преступлении, то эти действия могут повлечь лишь моральное порицание и не охватываются составом статьи 205.6 УК РФ [6, с. 10].

Обсуждаемым в научных кругах остается вопрос о том, что перечисленные в диспозиции рассматриваемой статьи нормы, не все являются тяжкими и особо тяжкими преступлениями. М. А. Кириллов и Г. А. Рукавишников высказывают мнение о необходимости закрепления в диспозиции уголовной ответственности за несообщение о тяжких и особо тяжких преступлениях [7, с. 156]. Данное мнение считаем спорным, так как за иные виды преступлений, которые относятся к категории тяжких и особо тяжких, имеют высокую степень общественной опасности, связаны с посягательством на жизнь человека, не предусмотрена уголовная ответственность за несообщение об их совершении. Однако при изучении судебной практики установлено, что суды в своих решениях аргументировано подходят к обоснованию общественной опасности совершенного деяния. Так, Ставропольский краевой суд приводит следующее обоснование: общественная опасность данного преступления состоит в том, что органы власти, уполномоченные рассматривать сообщения о преступлении, будучи не извещенными о лицах, готовящихся совершить или совершивших хотя бы одно из указанных в статье преступлений, могут быть лишены возможности соответственно своевременно предотвратить такое преступление или принять необходимые меры по раскрытию уже совершенного преступления и установлению виновных в этом лиц, пресечь в дальнейшем террористическую деятельность, принять исчерпывающие меры по защите интересов личности, общества, государства [8]. Таким образом, при изучении практики рассмотрения

судами дел данной категории, приходим к выводу, что суды в своих решениях общественную опасность совершенного преступления, указанного в диспозиции статьи 205.6 УК РФ, описывают полно, аргументировано и конкретно. Ценность объекта, величина ущерба, степень вины и изменчивость мотивации лиц не вызывает сомнения.

Объективная сторона рассматриваемой нормы состоит в бездействии. В научной литературе встречается мнение о том, что объективная сторона может выражаться как в полном, так и в смешанном бездействии. Авторы научно-практического комментария к УК РФ смешанным бездействием признают те ситуации, когда лицо, сообщившее в уполномоченные органы власти о совершенном преступлении, одновременно с этим по тем или иным причинам скрывает, информацию о лице, его совершившем. При этом состав преступления исключается, если лицо не только обратится в органы власти с соответствующим заявлением в установленной законом форме, но и сообщит устно информацию о виновном в совершении преступления лице [9, с. 76]. Так, Али Зим-Алиевич, обладая достоверной информацией об участии Р. М. и М. Р. в незаконном вооруженном формировании, действующем на территории Сирийской Республики, не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам Российской Федерации, а именно совершают преступление, предусмотренное частью 2 статьи 208 УК РФ, действуя с прямым умыслом, осознавая общественно-опасный и преступный характер своих действий, исходя из ложного чувства товарищества, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, имея побуждения личного характера, связанные с нежеланием сообщить в органы власти, уполномоченные рассматривать сообщения о преступлениях, о лицах, которые по достоверно известным сведениям совершают преступление, предусмотренное статьей 208 УК РФ, путем бездействия, имея реальную возможность, не сообщил в органы власти, уполномоченные рассматривать сообщения о преступлениях, о лицах, которые участвуют в незаконном вооруженном формировании, действующем на территории Сирийской Республики, не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам Российской Федерации, то есть о совершении Р. М. и М. Р. преступления, предусмотренного частью 2 статьи 208 УК РФ [10].

При анализе судебных решений установлено, что при вынесении приговора суду важно, чтобы сообщаемые сведения были достоверными, конкретными, не вызывали сомнения в подлинности, и лицо было убеждено в их действительности. Источник получения сведений не важен для установления состава преступления. Чаще всего информация становится известна из личного общения.

Так, Г., находясь в гостях дома у С. по адресу: Чеченская Республика, узнал посредством личного общения с С. о приготовлении последнего к выезду в Сирийскую Арабскую Республику для участия в незаконном вооруженном формировании [11]. Однако необходимо отметить, что граждане к оценке достоверности подходят по-разному: иногда доверяя сведениям, в том числе и полученным из непроверенных источников, которые в дальнейшем могут не найти своего объективного подтверждения. Поэтому считаем, чтобы исключить неправильность толкования понятия «достоверность», необходимо его конкретизировать.

Таким образом, сохраняются проблемы в толковании и применении рассматриваемой статьи. Считаем возможным изменение названия статьи на «Несообщение о преступлениях террористической направленности». *Достоверно известными сведениями предлагаем считать сведения, которые стали известны лицу из любого источника, относительно их достоверности, у него не возникло сомнений, не ограничиваясь сообщением о лице (лицах), а в диспозиции нормы необходимо указать следующее: «Несообщение любой информации о совершаемом или совершенном преступлении».*

Список источников

1. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Паталиева Магомеда Сайфудиновича на нарушение его конституционных прав статьей 205.6 Уголовного кодекса Российской Федерации: определение Конституционного суда РФ от 17 июля 2018 г. № 1996-о. URL: <https://ukrfkod.ru/pract/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-17072018-n-1996-o/> (дата обращения: 12.03.2021).
2. Мотин О. А. Несообщение о преступлении (ст. 205.6 УК России): соотношение публичных и частных интересов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 2.
3. Батанов А. Н. Уголовная ответственность за несообщение о преступлении // Адвокатская практика. 2016. № 6. С. 41—42.
4. Бекназарян Б. О. Несообщение о преступлении: проблемы применения данной нормы в современной России // Международный исследова-

тельский конкурс МЦНС «Наука и просвещение». С. 149—153.

5. Приговор Кизлярского районного суда Республики Дагестан по уголовному делу № 1-68/2018. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/?vsrf-> (дата обращения: 12.03.2021).

6. Кириенко М. С. Несообщение о преступлении: старый состав в новых условиях // Адвокат. 2016. № 7.

7. Кириллов М. А., Рукавишников Г. А. К вопросу об активности населения по сообщению в органы внутренних дел сведений, имеющих значение для борьбы с преступностью (на примере криминализации несообщения о преступлении) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 2.

8. Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда по делу № 22к-5338/2020. URL: https://sudact.ru/regular/doc/18JRJoGF6Jn/?regular-txt=®ular-case_doc (дата обращения: 12.05.2021).

9. Преступления террористической направленности: научно-практический комментарий к нормам УК РФ (постатейный) / под ред. П. В. Агапова. М.: Проспект, 2019. 120 с.

10. Приговор Шелковского районного суда Чеченской Республики по уголовному делу № 2 от 2 июля 2020 года. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/FiPMFOUilcYu/?regular> (дата обращения: 12.03.2021).

11. Приговор Шелковского районного суда Чеченской Республики по делу № 2. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/DP4AFWsWj8rN/?regular> (дата обращения: 12.06.2021).

References

1. On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Magomed Saifudinovich Pataliev on violation of his constitutional rights by Article 205.6 of the Criminal Code of the Russian Federation: ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation no. 1996-O of July 17, 2018. URL: <https://ukrfkod.ru/pract/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-17072018-n-1996-o/> (accessed 12.03.2021). (In Russ.)
2. Motin O. A. Failure to report a crime (Article 205.6 of the Criminal Code of Russia): correlation of public and private interests. *Laws of Russia: experience, analysis, practice*, 2018, no. 2. (In Russ.)
3. Batanov A. N. Criminal liability for failure to report a crime. *Lawyer's practice*, 2016, no. 6, pp. 41—42. (In Russ.)
4. Beknazaryan B. O. Failure to report a crime: problems of application of this norm in modern Russia. *International Research Competition of the ICNS Science and Education*, pp. 149—153. (In Russ.)
5. Verdict of the Kizlyar District Court of the Republic of Dagestan in criminal case no. 1-68/2018. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/?vsrf> (accessed 12.03.2021). (In Russ.)
6. Kirienko M. S. Failure to report a crime: the old composition in new conditions. *Lawyer*, 2016, no. 7. (In Russ.)
7. Kirillov M. A., Rukavishnikov G. A. On the issue of the activity of the population in reporting information

to the internal affairs bodies that is important for combating crime (on the example of criminalization of failure to report a crime). *Legal Science and Practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2018, no. 2. (In Russ.)

8. Appeal decision of the Stavropol Regional Court in case no. 22k-5338/2020. URL: https://sudact.ru/regular/doc/18JRJoGF6Jn/?regular-txt=®ular-case_doc (accessed 12.05.2021). (In Russ.)

9. Crimes of a terrorist orientation: a scientific and practical commentary on the norms of the Criminal

Code of the Russian Federation (article by article) / ed. by P. V. Agapov. Moscow: Prospect Publ., 2019. 120 p. (In Russ.)

10. The verdict of the Shelkovsky District Court of the Chechen Republic of July 2, 2020 in criminal case no. 2. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/FiPMFOUilcYu/?regular> (accessed 12.03.2021). (In Russ.)

11. The verdict of the Shelkovsky District Court of the Chechen Republic in case no. 2. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/DP4AFWsWj8rN/?regular> (accessed 12.06.2021). (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 30.08.2021; одобрена после рецензирования 29.10.2021; принята к публикации 13.12.2021.

The article was submitted 30.08.2021; approved after reviewing 25.10.2021; accepted for publication 13.12.2021.