

Научная статья
УДК 340
<https://doi.org/10.36511/2078-5356-2021-4-80-85>

Проблемы защиты конституционных прав граждан в условиях глобализации и цифровизации

Минникес Илья Анисимович

Институт правовых исследований Байкальского государственного университета, Иркутск, Россия, iaminnikes@yandex.ru

Аннотация: В статье рассматриваются основные подходы к проблеме правовой защиты конституционных прав граждан в российской и зарубежной правовой доктрине. Учитывая многоплановость и объем данной темы, главное внимание уделено таким аспектам как защита конституционных прав граждан в условиях глобализации и защита конституционных прав граждан в условиях цифровизации. Утверждается, что процессы глобализации и цифровизации поставили перед ученым ряд актуальнейших вопросов, и научное сообщество должно быть готово к их разрешению. На основе проведенного анализа делается вывод, что процессы глобализации и цифровизации влекут ослабление национальных правовых институтов, что является серьезной угрозой конституционным правам граждан.

Ключевые слова: конституционные права граждан, правовая доктрина, теория государства и права, конституционное право, сравнительное правоведение, глобализация, цифровизация

Для цитирования: Минникес И. А. Проблемы защиты конституционных прав граждан в условиях глобализации и цифровизации // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2021. № 4 (56). С. 80—85. <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2021-4-80-85>.

Original article

The problems of protecting the constitutional rights of citizens in the context of globalization and digitalization

Iliia A. Minnikes

Institute of Legal Research of Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation, iaminnikes@yandex.ru

Abstract. The article discusses the main approaches to the problem of legal protection of constitutional rights of citizens in Russian and foreign legal doctrine. Given the complexity and scope of this topic, the main attention is paid to such aspects as the protection of constitutional rights of citizens in the context of globalization and the protection of constitutional rights of citizens in the context of digitalization. It is argued that the processes of globalization and digitalization have posed a number of urgent issues to scientists, and the scientific community should be ready to resolve them. Based on the analysis, it is concluded that the processes of globalization and digitalization entail the weakening of national legal institutions, which is a serious threat to the constitutional rights of citizens.

Keywords: constitutional rights of citizens, legal doctrine, theory of state and law, constitutional law, comparative jurisprudence, globalization, digitalization

For citation: Minnikes I. A. Problems of protection of constitutional rights of citizens in the conditions of globalization and digitalization. *Legal Science and Practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2021, no. 4 (56), pp. 80—85. (In Russ.). <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2021-4-80-85>.

© Минникес И. А., 2021

Защита конституционных прав граждан как научная проблема сложна и многогранна. Раскрыть ее полностью в рамках одной статьи не представляется возможным. Поэтому в данной статье внимание будет сосредоточено только на двух аспектах: защита конституционных прав граждан в условиях глобализации и защита конституционных прав граждан в условиях цифровизации.

Автор настоящей статьи уже высказывал в предыдущих публикациях свое мнение по данным вопросам [1, с. 18—23; 2, с. 36—43; 3, с. 15—25]. Однако за последнее время ситуация, связанная с глобализацией и цифровизацией динамично развивается, а в российской и зарубежной юриспруденции появилось ряд новых исследований по этому поводу, которые требуют надлежащего анализа.

Конституционные права граждан в условиях глобализации. Эта проблема привлекает постоянное внимание российских и зарубежных юристов.

Профессор Эдинбургского университета Н. Уолкер в фундаментальной монографии «Признаки глобального права» исследует новый, только формирующийся вид права — глобальное право, которое, по его мнению, будет направленно на установление глобальной юрисдикции. Вместе с положительными тенденциями, этот процесс имеет и сопутствующие факторы. Так, Н. Уолкер приходит к выводу, что продолжающиеся процессы глобализации влекут и ослабление любых международных или транснациональных ограничений [4].

То, о чем пишет автор монографии, во многом неизбежно. Но вот именно в этом, как представляется, и кроется угроза конституционным правам граждан, установленным и гарантированным национальными конституциями. Ослабление названных ограничений, зачастую отсутствие новых стандартов создают реальную угрозу многим конституционным ценностям.

На то, что классические методы, которые ранее применялись в отношении конкретного государства, полноценно не работают в условиях глобализации, вызывает тревогу у многих ученых.

Например, профессор А. Райнер (Германия) считает, что события, происходящие в современном мире, привели к появлению в праве такого явления, как интернационализация, наряду с конституционализацией. И это, по его мнению, является одной из особенностей современного общества [5].

Явление интернационализации, о котором пишет А. Райнер, также неизбежно влечет за собой ослабление национальных институтов, что в целом нельзя оценивать как положительный фактор.

Вызывают интерес эти проблемы и у американских ученых. По мнению профессора Школы права Бостонского колледжа Ф. Гарсия, процессы глобализации дестабилизируют основы современного общественного порядка. Трансформация, которую мы называем глобализацией, имеет место внутри национального и изменяет его гораздо больше, чем нам представляется [6]. С этим трудно не согласиться.

Все это приводит многих исследователей к неутешительным выводам.

Так, профессор Университета Деусто (Испания) Асьер Мартинес де Брингас утверждает, что классическая трактовка политического и правового пространства уже не работает. Необходимо найти адекватный способ понимания правовых проблем в рамках транснационального и поствестфальского мира [7].

И как результат, многие призывают отойти от традиционного деления права на международное и национальное. Этот вопрос поставлен достаточно давно, находится в стадии обсуждения и пока не имеет однозначного решения.

Но и у традиционного подхода остается немало сторонников.

Одним из наиболее последовательных представителей этой точки зрения является профессор Болонского университета Дж. де Верготтини. По его мнению, власть государства ослабевает, оно перестает быть «уникальным политическим игроком». Но, несмотря на все ограничения, государство и его суверенитет не исчезают с политической арены [8].

Некоторые исследователи настроены еще более оптимистично. Группа ученых, таких как М. Камм, Дж. Хаверкрофт, Дж. Данофф и А. Винер, в статье «Конец "Запада" и будущее глобального конституционализма» утверждают, что глобальный конституционализм как практика и как основа для научного исследования не утратит своей роли «даже если Западу придет конец». В любом случае главное значение будут иметь такие согласованные ценности, как права человека, демократия и верховенство права [9]. Такая вера в согласованные ценности заслуживает поддержки, но необходимо учитывать и реальную практику обеспечения этих ценностей.

Один из важнейших вопросов в этой области, это конституционная эффективность.

Научный сотрудник Института правовых исследований Национального университета Мексики А. Позас Лойо рассматривает конституционную эффективность как равновесие. По его мнению, конституция имеет равновесие только тогда, когда субъекты ведут себя в соответствии с конституционным текстом [10]. Думается, что такой подход к проблеме достаточно обоснован. Конституционная эффективность — это серьезная гарантия соблюдения конституционных прав и свобод граждан.

Продолжающиеся процессы глобализации в самое ближайшее время поставят перед учеными еще ряд актуальнейших вопросов, и научное сообщество должно быть готово к их решению.

Конституционные права граждан в условиях цифровизации. Много проблем, связанных с защитой конституционных прав граждан, порождают процессы цифровизации. Как отмечается в статье, посвященной 20-летию сектора информационного права и международной информационной безопасности Института государства и права Российской академии наук (далее — РАН), «развитие общественных отношений в глобальном цифровом мире XXI века, детерминированное парадигмой информационного общества, ролью в нем информационных и телекоммуникационных технологий, имеет беспрецедентный характер. История и этапы "информационных революций" свидетельствуют об их влиянии на мировое развитие. Оно не просто поражает своими грандиозными масштабами, но, главное, своим постоянно увеличивающимся влиянием на все сферы жизни общества и государства, проникновением в сознание как отдельных индивидов, так и социальных групп, и всего общества в целом» [11, с. 80].

Думается, специалисты из Института государства и права РАН достаточно полно охарактеризовали современную ситуацию.

Вместе с положительными факторами, названные процессы влекут за собой серьезные риски. Следует полностью согласиться с позицией И. А. Умновой-Конюховой и И. А. Алешковой, которые в целом признавая значимость введения новых информационных технологий для развития цивилизации, наглядно показывают не только позитивные, но и негативные последствия их влияния. Среди основных рисков выделяются, такие как обезличивание человека как индивида, нанесение вреда жизни, достоинству, здоровью и свободе личности [12].

Один из самых злободневных вопросов современного общества в условиях цифровой

реальности — это проблемы конфиденциальности, которой уделяют внимание многие российские и зарубежные ученые.

Так, Д. Солове, профессор Университета Джорджа Вашингтона (США), правильно отмечает, что практически каждый человек говорит о том, что для него очень важна его конфиденциальность. При этом в действительности он, как правило, ничего не делает, чтобы защитить свои персональные данные. Совершая покупки в интернет-магазинах, покупая на сайтах билеты на различные виды транспорта, мы зачастую легко предоставляем сведения о себе, которые легко становятся достоянием общественности. При этом автор говорит о том, что конфиденциальность, конечно, очень важна в качестве конститутивного элемента свободного демократического общества, но на сегодня не относится к высшим социальным ценностям [13].

В этом аспекте важно отметить следующее. Защита конституционных прав граждан, безусловно, является одной из важнейших обязанностей государства, но и здесь правовая связь должна быть двусторонней. Сам гражданин также должен проявлять достаточную степень осторожности в своих поступках, чтобы не ставить права и свободы по угрозу.

Другой крупнейший специалист в области компьютерной безопасности С. Белловин, профессор Колумбийского университета (США), неоднократно писал о том, что базы данных как совокупность информации сами по себе не представляют угрозы для конфиденциальности. И проблема здесь, по его мнению, в другом. Не наличие информации, а доступность этой информации может представлять серьезную угрозу, в том числе и конституционным правам граждан [14].

С. Белловин является не только известным университетским профессором, но и серьезным практиком. В 2016 году он стал первым специалистом по технологиям в Совете по надзору за неприкосновенностью частной жизни и гражданскими свободами, независимого агентства в рамках исполнительной ветви правительства США. И, думается, к мнению такого специалиста следует прислушаться.

Аналогичную точку зрения высказывают профессор Ф. Галиндо и профессор Х. Г. Марко (Университет Сарагосы, Испания). Они считают, что повсеместное использование информационно-поисковых систем и автоматизм, присущий этому, с одной стороны, облегчают доступ к различной информации, хранящейся в интернете, и таким образом способствуют

упрочению свободы; с другой стороны, порождают проблемы, связанные с конфиденциальностью, отсутствием прозрачности использования информации и контроля со стороны пользователей [15].

Многие люди зачастую даже не сознают, какой объем информации помимо их воли собирается электронными устройствами, которые вошли в их повседневную жизнь. Современное общество выбирает удобство, пренебрегая угрозой распространения конфиденциальных данных о себе и своих близких. Американские исследователи А. Бом, Э. Джордж, Б. Сиферс и Ш. Лу совершенно обоснованно обращают внимание на то, что утечка данных является серьезной проблемой даже для самых крупных компаний. А предание гласности личной информации может иметь самые серьезные последствия [16].

На это же обращает внимание и П. Бош (Университет Пассау, Германия), когда пишет о том, что до сих пор многие пользователи социальных сетей с легкостью предоставляют свои персональные данные, и нет никаких гарантий, что они не будут использованы третьими лицами [17].

Есть здесь и другая сторона медали. Немалую угрозу конституционным правам и свободам в условиях цифровизации представляет контроль со стороны государства. Как правильно отмечает Дж. Скотт, директор проекта внутреннего наблюдения EPIC, наше общество все больше и больше погружается в интернет-пространство, а правительство все больше и больше контролирует общедоступные данные, размещаемые в социальных сетях [18]. И автор лишь один из многих, кто высказывает такое опасение.

Как уже неоднократно отмечалось в научной литературе, найти выход из сложившейся ситуации возможно только совместными усилиями специалистов в самых разных отраслях знаний. Серьезный вклад в решение существующих проблем могут внести, безусловно, и представители юридической науки.

Так, исследователи из Нидерландов С. Ранчордас (Университет Гронингена) и С. Гоанта (Университет Маастрихт) обоснованно полагают, что современные технологии и цифровые платформы диктуют новые правила правового регулирования. И здесь важно то, какие интересы преобладают в процессе формирования нового законодательства [19].

Не следует также забывать, что, помимо сугубо правовых средств для решения обозначенных проблем, возможно использование и других социальных регуляторов. Очень важной

представляется инициатива Европейского Союза по созданию Морального кодекса противодействия незаконному контенту онлайн. Данный кодекс требует от участников удалять не только нарушающий закон контент, но также контент, нарушающий правила соответствующих интернет-сообществ [20].

Инициатива безусловно заслуживает поддержки, однако, учитывая то, что цифровое пространство не совпадает с реально существующими государственными границами, вряд ли стоит ограничиваться только рамками Европейского Союза.

Эти новые правила до конца не всем еще понятны, налицо существование самых различных подходов к решению этой проблемы, которую нельзя решить в рамках одного государства и требуется консолидация всего юридического сообщества.

Список источников

1. Минникес И. А., Парфенова Т. А. Зарубежная правовая доктрина о глобальной конституции (вопросы теории) // Академический юридический журнал. 2020. № 4 (82). С. 18—23.
2. Роботы заявляют о своих правах: доктринально-правовые основы и нравственно-этические стандарты применения автономных роботизированных технологий и аппаратов: коллективная монография / под ред. А. Ю. Мамычева, А. Ю. Мордовцева, Г. В. Петрук. М.: РИОР, 2020. 349 с.
3. Трансформация права в цифровую эпоху: коллективная монография / под ред. А. А. Васильева. Барнаул: Изд-во Алтайск. ун-та, 2020. 432 с.
4. Walker N. Intimations of global law. Cambridge: Cambridge univ. press, 2015. 212 p.
5. Rainer A. L'Etat de droit comme fondement du constitutionnalisme Europeen // Revue française de droit constitutionnel: Numéro special. Paris, 2014. Décembre. № 100. Pp. 769—776.
6. Garcia F. J. Globalization's law: Transnational, global or both? // Forthcoming in the global community: Yearbook of international law & jurisprudence 2015. Oxford: Oxford univ. press Publ., 2016. Vol. 1. № 1.
7. Bringas A. M. De. Derecho, soberania y pluralismo constitucional en el contexto de la globalización. Un análisis de sus tensiones y complejidades // CEFD (Cuadernos Electrónicos de Filosofía del derecho). Valencia, 2017. № 36. Pp. 127—148.
8. Vergottini G. De. La persistente soberanía // UNED. Teoría y realidad constitucional. Madrid, 2015. № 36. Pp. 67—91.
9. Kumm M., Havercroft J., Dunoff J., Wiener A. The end of "The west" and the future of global constitutionalism // Global constitutionalism. Cambridge, 2017. Vol. 6. № 1. Pp. 1—11.

10. Pozas Loyo A. What is "constitutional efficacy"? Conceptual obstacles for research on the effects of constitutions // *Mexican law review*. Mexico, 2016. Vol. 9. № 1. Pp. 24—44.

11. Полякова Т. А., Минбалеев А. В., Кроткова Н. В. Формирование системы информационного права как научного направления: этапы развития и перспективы // *Государство и право*. 2019. № 2. С. 80—92.

12. Умнова-Конюхова И. А., Алешкова И. А. Права человека и этика в условиях информационных цифровых технологий и биоинженерии // *Государство и право*. 2021. № 9. С. 75—89.

13. Solove D. The myth of the privacy paradox // *The George Washington law review*. Washington, 2021. Vol. 89. № 1. Pp. 1—51.

14. Bellovin St., Dutta K., Reitinger N. Privacy and Synthetic Datasets // *Stanford technology law review*. Stanford, 2019. Vol. 22. № 2. Pp. 1—52.

15. Galindo F., Marco J.G. Freedom and the Internet: Empowering citizens and addressing the transparency gap in search engines // *European journal of law and technology*. Belfast, 2017. Vol. 8. № 2. Pp. 1—18.

16. Bohm A. S., George E. J., Cyphers B., Lu S. Privacy and liberty in an always-on, always-listening world review // *The Columbia science and technology law*. New York, 2017. Vol. 19. № 1. Pp. 1—45.

17. Boshe P. Data privacy law: An international perspective // *Information and communications technology law*. London, 2015. Vol. 24. № 1. Pp. 118—120.

18. Scott J. D. Social media and government surveillance: The case for better privacy protections for our newest public space // *Journal of business and technology law*. Baltimore, 2017. Vol. 12. № 2. Pp. 151—164.

19. Ranchordas S., Goanta C. The new city regulators: Platform and public values in smart and sharing cities // *Computer law and security review*. 2020. Vol. 36.

20. O'Regan C. Hate speech online: an (intractable) contemporary challenge? // *Current legal problems*. Oxford, 2018. Vol. 71. № 1. Pp. 403—429.

References

1. Minnikes I. A., Parfenova T. A. The foreign legal doctrine of the global constitution (questions of theory). *Academic Law Journal*, 2020, no. 4 (82), pp. 18—23. (In Russ.)

2. Robots claim their rights: doctrinal legal framework and ethical standards of using Autonomous robotic technology and devices: collective monograph / ed. by A. Yu. Mamytcheva, A. Y. Mordovtseva, G. V. Petruk. Moscow: RIOR Publ., 2020. 349 p. (In Russ.)

3. Transformation of law in the digital age: a collective monograph / ed. by A. A. Vasiliev. Barnaul: Altai University Publ., 2020. 432 p. (In Russ.)

4. Walker N. Intimations of global law. Cambridge: Cambridge university press Publ., 2015. 212 p.

5. Rainer A. L'Etat de droit comme fondement du constitutionnalisme Europeen. *Revue française de droit*

constitutionnel: Numéro special, Paris, 2014. Décembre, no. 100, pp. 769—776.

6. Garcia F. J. Globalization's law: Transnational, global or both? *Forthcoming in the global community: Yearbook of international law & jurisprudence 2015*, Oxford: Oxford university press Publ., 2016, vol. 1, no. 1.

7. Bringas A. M. De. Derecho, soberania y pluralismo constitucional en el contexto de la globalización. Un an élis de sus tensiones y complejidades. *CEFD (Cuadernos Electrónicos de Filosofía del derecho)*, València, 2017, no. 36, pp. 127—148.

8. Vergottini G. De. La persistente soberanía. *UNED. Teoría y realidad constitucional*, Madrid, 2015, no. 36, pp. 67—91.

9. Kumm M., Havercroft J., Dunoff J., Wiener A. The end of "The west" and the future of global constitutionalism. *Global constitutionalism*, Cambridge, 2017, vol. 6, no. 1, pp. 1—11.

10. Pozas Loyo A. What is "constitutional efficacy"? Conceptual obstacles for research on the effects of constitutions. *Mexican law review*, Mexico, 2016, vol. 9, no. 1, pp. 24—44.

11. Polyakova T. A., Minbaleev A. V., Krotkova N. V. Formation of the information law system as a scientific direction: stages of development and prospects. *State and law*, 2019, no. 2, pp. 80—92. (In Russ.)

12. Umnova-Konyukhova I. A., Aleshkova I. A. Human rights and ethics in the conditions of information digital technologies and bioengineering. *State and Law*, 2021, no. 9, pp. 75—89. (In Russ.)

13. Solove D. The myth of the privacy paradox. *The George Washington law review*. Washington, 2021, vol. 89, no. 1, pp. 1—51.

14. Bellovin St., Dutta K., Reitinger N. Privacy and Synthetic Datasets. *Stanford technology law review*, Stanford, 2019, vol. 22, no. 2, pp. 1—52.

15. Galindo F., Marco J. G. Freedom and the Internet: Empowering citizens and addressing the transparency gap in search engines. *European journal of law and technology*, Belfast, 2017, vol. 8, no. 2, pp. 1—18.

16. Bohm A. S., George E. J., Cyphers B., Lu S. Privacy and liberty in an always-on, always-listening world review. *The Columbia science and technology law*, New York, 2017, vol. 19, no. 1, pp. 1—45.

17. Boshe P. Data privacy law: An international perspective. *Information and communications technology law*, London, 2015, vol. 24, no. 1, pp. 118—120.

18. Scott J. D. Social media and government surveillance: The case for better privacy protections for our newest public space. *Journal of business and technology law*, Baltimore, 2017, vol. 12, no. 2, pp. 151—164.

19. Ranchordas S., Goanta C. The new city regulators: Platform and public values in smart and sharing cities. *Computer law and security review*, 2020, vol. 36.

20. O'Regan C. Hate speech online: an (intractable) contemporary challenge? *Current legal problems*, Oxford, 2018, vol. 71, no. 1, pp. 403—429.

Информация об авторе

И. А. Минникес — доктор юридических наук, доцент.

Information about the author

I. A. Minnikes — Doctor of Law, Associate Professor.

Статья поступила в редакцию 30.10.2021; одобрена после рецензирования 30.11.2021; принята к публикации 13.12.2021.

The article was submitted 30.10.2021; approved after reviewing 30.11.2021; accepted for publication 13.12.2021.