

точка приложения усилий интернет-акционизма: нельзя же направлять воздействие на информацию, а на симулякр конкретного человека вполне можно.

Если существуют «демоны», то должны быть и «ангелы». «Мы мобилизуем самых лучших и ярких» для противостояния Трампу (воскликнули его оппоненты)<sup>1</sup>.

Кто же эти лучшие? Прежде всего, деятели искусства — актеры, певцы, музыканты, затем — видные общественные деятели. Почему именно они? Для ответа на этот вопрос прибегнем к концепции мистика-визионера XII века Иоахима Флорского. Этот мыслитель разработал концепцию новой эпохи — эры Святого Духа, в рамках которой деконструкции подвергнется не только государство, но и церковь, а известным ему мировым сообществом станут управлять специальные *virī spirituales* — духовные мужи. Само же общество или общества будут трехсоставны: низший слой будут представлять люди материальной культуры, их в свою очередь станут наставлять люди «Слова», а теми будут управлять духовные люди, которые уже не нуждаются в письменных библейских источниках<sup>2</sup>.

Концепцию Иоахима Флорского последовательно развили сначала Тамплиеры, затем масоны, а затем и протестанты. С этой точки зрения деятели искусства — наиболее ярко выраженные носители «духа» — таланта или христианской харизмы. Показательны так же термины «элита» и «интеллигенция». Элита — дословно «избранные», а интеллигенция — «просветители», то есть, если взять за аналогию термины эпохи просвещения, — масоны и иллюминаты. Русско-советский термин «интеллигенция» особенно интересен, так как описывает не эрудитов-интеллектуалов (как в тех языках, из которых он взят), а именно деятелей искусства, науки или общественных деятелей, несомненно, выдающихся в своей области, но некомпетентных в той сфере, в которую они призваны как интеллигенты.

Завершить наше исследование можно следующими выводами: глубинное государство функционирует как кодификация дискурсивных свойств или хронотопических условий, которые организуют и ратифицируют процессы смыслообразования. Мы не наблюдаем, указывают исследователи<sup>3</sup>, случайного скопления людей, введенных в заблуждение ложными впечатлениями и фальшивым фактами: мы видим регламентированное сообщество, коллективно выполняющее набор четко определенных и специализированных жанровых действий с массовым алгоритмически опосредованным распространением сообщений, оказывающих значительное влияние на общественное мнение путем систематического (и разумного) вытеснения и переосмысления того, что широко признано истиной.

**Треушников Илья Анатольевич**

**Ilya A. Treushnikov**

доктор философских наук, доцент, начальник  
кафедры философии Нижегородской академии  
МВД России

### Поиск правового смысла

### Search for legal meaning

Тема, рассматриваемая в рамках сегодняшнего круглого стола, представляется чрезвычайно интересной и актуальной. О кризисе классической государственности и права говорят достаточно давно, предвещая прогрессирование дисфункций публично-властной сферы, рост влияния транснациональных корпораций, подчиняющих себе или замещающих собой структуры государства, размывание правовых основ организации общества на всех уровнях. Эти процессы действительно находят подтверждение и не могут не вызывать беспокойство. Автор рассматриваемой моногра-

<sup>1</sup> Levine, M. (May 30, 2020). “No Blame?” ABC News finds 54 cases invoking “Trump” in connection with violence, threats, alleged assaults”. ABC News. Retrieved February 4, 2021.

<sup>2</sup> Париков О. В., Собко Р. В. Концепция духовной мудрости Иоахима Флорского и ее связь с русской христианской гносеологией // Цифровой ученый: лаборатория философа. 2018. Т. 1. № 2. С. 160—170. DOI 10.5840/dspl20181225.

<sup>3</sup> Maly, Ico (2018). The global New Right and the Flemish identitarian movement. Schild & Vrienden Acase study. Tilburg Papers of Culture Studies, Paper 220: 1—27; Schaffner, Brian F.; Macwilliams, M.; Nteta, Tatishe (March 2018). “Understanding White Polarization in the 2016 Vote for President: The Sobering Role of Racism and Sexism”. Political Science Quarterly. 133 (1): 9—34. Doi:10.1002/polq.12737.

фии специально фиксирует внимание на деструктивных процессах, происходящих в сфере политики и права, проводит их обстоятельный анализ и находит достаточное количество подтверждений трансформации государственно-правовой системы. Изменения, которые наблюдаются в этой сфере, могут постепенно привести к коллапсу действующей системы и даже к легализации состояния «войны всех против всех»<sup>1</sup>. При всей смелости данного предположения оно не выглядит безосновательным. Можно согласиться с автором и в том, что трансляция позитивистских установок в правосознании приводит к оправданию насилия в качестве права, а история, как мы уже отмечали в рамках предшествующего круглого стола, «дает нам достаточно примеров произвольного использования силы политической властью в своих интересах»<sup>2</sup>.

Возможно, что столь пессимистический взгляд на перспективы современной государственно-правовой модели может представляться крайностью. Мировая история демонстрирует нам немало примеров государственно-правовых кризисов. Публично-властные структуры цивилизаций прошлого, как нам известно, разрушались с той или иной степенью периодичности. Можно предположить, что для представителей этих цивилизаций обозначенные процессы представлялись такими же катастрофическими, как и современные деструкции права для нас. При этом человеческое сообщество, так или иначе, находило известную форму равновесия, позволяющую социальному организму продолжить поступательное развитие. Вне всякого сомнения, можно заметить и различия между кризисами прошлого и современными процессами. Они выражаются, прежде всего, в масштабах и связаны с глобальным характером современной цивилизации. Кроме того, невозможно проигнорировать особенности технического и информационного характера. Они оказывают существенное влияние на трансформацию самого характера и смысла правового регулирования. Как справедливо заметил автор рассматриваемого исследования, «технизации и нейтрализации нормативной системы права во многом способствует использование в правовом регулировании и правореализации новейших информационных технологий». Особенно значимо то, что, «такая нормативность не обращается к воле субъектов, а непосредственно определяет их действия»<sup>3</sup>. Современные информационные технологии позволяют создать инструменты правового регулирования, которые способны существенно приблизить социально активную часть населения, заинтересованную в участии в принятии политических решений, к объекту управления. В то же время, очевидно, что инструмент этот обоюдоострый и может способствовать совершенствованию методик манипулирования общественным мнением и подмены самой сущности и смысла права.

В настоящее время количество работ, посвященных вопросу *смысла* правовой или политической реальности, не очень велико. Можно заметить и то, что «смысл правовой политики» как таковой либо не выделяется в качестве отдельного значимого аспекта, либо вообще не выступает предметом исследования. При этом вопросу о смысле права посвящено некоторое количество работ. Этот факт, по всей видимости, иллюстрирует соответствующую тенденцию, которая была заложена в отечественную правовую мысль еще в период перехода от классического к неклассическому типу научной рациональности<sup>4</sup>. В настоящее время вопрос о смысле права обстоятельно анализируется в различных аспектах рядом авторов (особенно заметны работы Ю. А. Гавриловой) и, что особо примечательно, рассматривается в контексте современного исследовательского тренда цифровизации. Указанный автор справедливо отмечает не только потенциальные преимущества, но и гуманитарные угрозы, которые несет с собой ориентация на «цифру» в качестве самостоятельной цели. Предлагается интегрировать научный и технологический прогресс в «человеческую действительность», сохранив смысл права и актуальность традиционных правовых процедур, выступая против замещения виртуальностью подлинного человеческого бытия в качестве основы современной российской правовой реальности<sup>5</sup>. Эта проблематика приобретает все

<sup>1</sup> См.: Рувинский Р. З. Правопорядок в период глобального кризиса: трансформации, тенденции, угрозы. СПб.: Алетей, 2020. С. 342.

<sup>2</sup> Треушников И. А. Право на власть или власть права // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 1 (45). С. 265.

<sup>3</sup> См.: Рувинский Р. З. Правопорядок в период глобального кризиса: трансформации, тенденции, угрозы. СПб.: Алетей, 2020. С. 325—326.

<sup>4</sup> См.: Контарев А. А. Проблема сущности и смысла права в контексте перехода русского правоведения от классического к неклассическому типу научной рациональности // Философия права. 2016. № 6 (79). С. 95.

<sup>5</sup> См.: Гаврилова Ю. А. Проблема смысла права в цифровом обществе // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2020. Т. 24. № 3. С. 608—609, 614.

большее значение на современном этапе. Совершенствование законотворческих технологий, распространение в этой сфере цифровых инструментов (блокчейн-технологии и т. п.), несмотря на их пока что ограниченное применение, требует рассмотрения вопроса о смысле правовой политики.

Следует указать на то, что в исследовательской литературе присутствует понимание различия между смыслом права и смыслом правовой политики. Собственно, человек выступает создателем и носителем смыслов, которые включает в реальность. Правовая реальность, рассматриваемая сквозь призму современных коммуникативных подходов, так же становится актуальной только в результате интерпретирующего акта субъекта. Данный подход, распространившийся в философии и теории права на современном этапе, восходит своими корнями к творческим поискам известных отечественных философов и правоведов рубежа XIX—XX столетий<sup>1</sup>. В монографии А. В. Малько «Теория правовой политики», к которой обращается значимое количество современных специалистов, в дефиниции понятия «правовая политика» использованы смыслодерживающие характеристики, которые выступают в качестве цели для государственных органов и институтов гражданского общества. Автор предлагает понимать под правовой политикой деятельность, направленную на создание «эффективного механизма правового регулирования», который позволит «цивилизованно» использовать юридические средства для достижения ряда целей: формирования «правовой государственности», «высокого уровня правовой культуры и правовой жизни общества и личности» и, на наш взгляд, в качестве приоритета, «наиболее полное обеспечение прав и свобод человека и гражданина»<sup>2</sup>. Фиксация внимания на субъективных правах личности выступает современной установкой, характерной для социально-гуманитарной области знания в целом.

И, несмотря на то что представление о правах человека достаточно прочно укоренилось в современном российском правосознании, отметим его недостаточность для определения смысла правовой политики в нашей стране. Учитывая особенности национальной культурной традиции, в которой приоритет целого над частями выступает генетической чертой, мы должны признать в качестве приоритета ценность и надличностного феномена, выражающегося в многоединстве народов России. В идеале смысл правовой политики, который формируется в системе государственной власти, и ее смысл, складывающийся в общественном сознании основной массы социально-активной части общества, должны принципиально совпадать. Только в таком случае тенденция к правовой бессмыслице, потенциально наметившаяся в настоящее время, может быть трансформирована в поиски правового смысла.

***Ивашевский Станислав Леонидович***

***Stanislav L. Ivashevsky***

*доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии Нижегородской академии МВД России*

### **Правопорядок в условиях кризиса: к новой модели социального порядка**

#### **Law and order in a crisis: towards a new model of social order**

Предложенный в монографии Р. З. Рувинского «Правопорядок в период глобального кризиса: трансформации, тенденции, угрозы»<sup>3</sup> подход к анализу глубинной трансформации правового бытия современного общества представляется значимым шагом по пути осознания многомерности кризиса сложившегося правопорядка и шире — определения вектора дальнейшего социального развития.

Рассуждения и выводы автора носят дискуссионный характер, что в ряде случаев он сам и подчеркивает, видимо, побуждая читателя к сотворчеству, диалогу в обсуждении столь масштабного и сложного комплекса проблем современности.

Так, рассматривая понятие «право» и указывая на его многогранность, автор останавливается в итоге на позитивистском «праве, как явлении, выраженном в нормативных предписаниях». Вместе

<sup>1</sup> См.: Контарев А. А. Проблема сущности и смысла права в контексте перехода русского правоведения от классического к неклассическому типу научной рациональности // Философия права. 2016. № 6 (79). С. 98.

<sup>2</sup> См.: Малько А. В. Теория правовой политики. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 34, 41.

<sup>3</sup> Рувинский Р. З. Правопорядок в период глобального кризиса: трансформации, тенденции, угрозы. СПб.: Алетей, 2020. 350 с.