

УДК 343.01:343.13

DOI 10.36511/2078-5356-2021-2-79-84

Лапатников Максим Владимирович
Maksim V. Lapatnikov

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса
Нижегородская академия МВД России (603950, Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3)

candidate of sciences (law), associate professor, associate professor of the department of criminal procedure

Nizhny Novgorod academy of the Ministry of internal affairs of Russia (3 Ankudinovskoye shosse, Nizhny Novgorod, Russian Federation, 603950)

E-mail: maks4@mail.ru

Летёлкин Николай Владимирович
Nikolay V. Letelkin

кандидат юридических наук, начальник кафедры уголовного процесса
Нижегородская академия МВД России (603950, Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3);

доцент кафедры судебной экспертизы

Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского (603950, Нижний Новгород, пр-т Гагарина, 23)

candidate of sciences (law), head of the department of criminal procedure

Nizhny Novgorod academy of the Ministry of internal affairs of Russia (3 Ankudinovskoye shosse, Nizhny Novgorod, Russian Federation, 603950)

associate professor of department of forensic expertise

National research Lobachevsky State university of Nizhny Novgorod (23 Gagarina av., Nizhny Novgorod, Russian Federation, 603950)

E-mail: letelkin.nn@mail.ru

Дискуссионные вопросы соотношения уголовной ответственности и привлечения лица в качестве обвиняемого (часть 1)

Discussion issues of the relationship between criminal responsibility and bringing a person as an accused (part 1)

Вопросы определения сущности уголовной ответственности как центральной категории уголовного права, ее основания, моментов возникновения и прекращения традиционно находятся в центре внимания юридической науки. Но не менее острым, как представляется, является вопрос о соотношении привлечения в качестве обвиняемого и уголовной ответственности, а также в целом анализ самого понятия «привлечение к уголовной ответственности». Обращение к данной тематике представляется актуальным и необходимым для того, чтобы проанализировать теоретико-нормативные представления об указанных выше явлениях в кон-

тексте состязательной модели правосудия, к которой, если отталкиваться от источников федерального уровня (ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации; статья 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) стремится наша страна. Представленная научная статья — это первая часть авторского исследования указанной тематики.

Ключевые слова: уголовная ответственность, подозреваемый, обвиняемый, меры государственного принуждения, привлечение в качестве обвиняемого, наказание, обязанность, преступление.

© Лапатников М. В., Летёлкин Н. В., 2021

The issues of determining the essence of criminal liability as a central category of criminal law, its foundations, moments of emergence and termination are traditionally in the focus of legal science. But no less acute, it seems, is the question of the relationship between prosecution as an accused and criminal liability, as well as, in general, an analysis of the very concept of "bringing to criminal liability". Addressing this topic, the presentation is relevant and necessary in order to analyze the theoretical and normative ideas about the above phenomena

in the context of an adversarial model of justice, to which, based on federal sources (part 3 of article 123 of the Constitution of the Russian Federation; article 15 of the Criminal procedure code the Russian Federation is striving for our country The presented scientific article is the first part of the author's research on this topic.

Keywords: criminal responsibility, suspect, accused, measures of state coercion, bringing as an accused, punishment, duty, crime.

Как известно, понятие «уголовная ответственность» не получило нормативной дефиниции, что обуславливает необходимость обращения к разработкам отечественной уголовно-правовой и уголовно-процессуальной доктрины. Несмотря на огромный разброс мнений и позиций по этому вопросу, полагаем, что можно выделить следующие основные подходы к пониманию уголовной ответственности:

1) уголовная ответственность — наказание. Данный подход отождествляет уголовную ответственность с применением мер уголовного наказания к лицу, признанному виновным в совершении преступления [1, с. 44, 49; 2, с. 47; 3, с. 458]. К этой позиции, по сути, примыкают и те специалисты, которые связывают ту или иную форму претерпевания лица, совершившего преступление, неблагоприятных последствий, предусмотренных уголовным законом [4; 5 с. 222; 6, с. 36—37];

2) уголовная ответственность — уголовно-правовое отношение. Сторонники этого подхода утверждают полное либо частичное соответствие уголовно-правового отношения и уголовной ответственности [7, с. 86]. С определенной условностью к этому подходу можно отнести тех авторов позиции, которые толкуют рассматриваемое понятие как, прежде всего, правоотношение, связанное как с уголовным правом, так и с нормами права других отраслей права [8, с. 113];

3) уголовная ответственность — меры государственного принуждения. Авторы, примыкающие к этому подходу, придерживаются, в основном, такой позиции, что под уголовной ответственностью следует понимать меры государственного принуждения, применяемые к лицу, привлекаемому к уголовной ответственности, либо исключительно уголовно-правового характера [9, с. 246], либо применяемые и в рамках иных отраслей права [10, с. 120].

В рамках данного подхода, как представляется, можно выделить и другое поднаправление,

которое следует квалифицировать как «уголовная ответственность — правовой статус», выделяющее в качестве ключевого признака уголовной ответственности ухудшение прав и свобод человека [11, с. 316], виновно совершившего преступление, изменение правового положение лица, совершившего преступление [12, с. 132];

4) уголовная ответственность — отрицательная оценка государства. В качестве сущности уголовной ответственности здесь выступает порицание со стороны государства как негативная, отрицательная оценка, зафиксированная в обвинительном приговоре суда, а также в судимости [13, с. 71; 14, с. 39—40];

5) уголовная ответственность — разновидность социальной ответственности. В рамках данного подхода, как правило, выделяются две стороны уголовной ответственности — позитивная и негативная. Первая сторона предполагает осознание лицом своей обязанности не нарушать уголовно-правовые запреты, в силу чего и воздерживающимся от этого. Вторая делает акцент на последствия, которые понесет человек после того, как совершил преступление [15, с. 132];

6) уголовная ответственность — обязанность. Сущность ответственности в этом случае определяется как обязанность лица, совершившего преступление, дать отчет перед государством о своих преступных действиях и в необходимых случаях быть подвергнутым соответствующим ограничениям, понести ущерб. Как правило, сторонники этой парадигмы придерживаются комплексного подхода, настаивая на том, что уголовная ответственность должна включать в себя все ее ключевые элементы, к которым, в основном, относят обязанность лица ответить за совершенное преступление, осуждение (отрицательная оценка государства), наказание и судимость как правовое последствие осуждения. Также некоторые специалисты присоединяют к вышеперечисленному и позитивный аспект уголовной ответственности, на-

пример В. И. Омигов и С. А. Исимова, согласно позиции которых последняя заключается как в добровольном соблюдении лица обязанности не совершать преступление, так и в принудительном воздействии со стороны государства после его совершения [16, с. 53].

Типичным в этой связи является обобщение А. И. Рарога, который включает в уголовную ответственность следующие элементы: 1) основанную на нормах уголовного закона и вытекающую из факта совершения преступления обязанность лица дать отчет в содеянном перед государством в лице его уполномоченных органов; 2) выраженную в судебном приговоре отрицательную оценку (осуждение, признание преступным) совершенного деяния и порицание (выражение упрека) лица, совершившего это деяние; 3) назначенное виновному наказание или иная мера уголовно-правового характера; 4) судимость как специфическое правовое последствие осуждения с отбыванием назначенного наказания [17, с. 53].

Несмотря на указанное разнообразие в подходах, большинство исследователей едины в том, что уголовная ответственность начинается задолго до судебного решения о виновности лица в совершении преступления. Большинство правоведов связывают начало привлечения к уголовной ответственности с этапом привлечения лица в качестве обвиняемого. Именно этот взгляд мы определяем доминирующим как в советской, так и в российской уголовно-правовой и процессуальной науке.

Как писал Я. М. Брайнин: «...вопрос об основании уголовной ответственности возникает еще до вынесения судом приговора, назначающего подсудимому наказание; это основание должно быть налицо уже к моменту привлечения лица в качестве обвиняемого. Именно в этот момент возникает уголовная ответственность как начало реализации правовой обязанности лица, совершившего преступление, понести уголовную ответственность» [18, с. 26]. Согласно утверждению Ф. Н. Фаткуллина «уголовную ответственность несет не только лицо, которое приговором суда уже подвергнуто мере уголовного наказания. Несет ее и тот, кто поставлен в положение обвиняемого, отвечает перед компетентными органами советского государства за инкриминируемое деяние, содержащее признаки состава преступления».

Аналогичных взглядов придерживаются и большинство российских исследователей. Здесь необходимо констатировать, что масштабные социально-экономические и полити-

ческие изменения в нашей стране за последние 30 лет не сильно сказались на взглядах отечественных исследователей о сущности и пределах уголовной ответственности. Так, Е. Н. Бархатова, отталкиваясь от понимания уголовной ответственности как возникающей с момента привлечения лица в качестве обвиняемого обязанности отвечать за совершенное им преступление, в эту обязанность включает возможность подвергаться применению мер уголовно-процессуального принуждения [19, с. 134]. О том, что лицо привлекается к уголовной ответственности с момента предъявления обвинения пишет и А. А. Чистяков [20, с. 72—73].

Помимо привлечения лица в качестве обвиняемого, начало уголовной ответственности идентифицируется и с иными временными периодами. Так, получила распространение такая позиция сторонников подхода «уголовная ответственность — обязанность», что, скрываясь, принимая меры по уничтожению доказательств, совершая подкуп, уничтожая свидетелей и т. д., человек, причастный к совершению преступления, уже начинает нести уголовную ответственность.

Как отмечает В. И. Курляндский, «уголовная ответственность возникает в силу объективного факта — совершения преступления и не зависит от формальных моментов — привлечения лица к уголовной ответственности... Такая ответственность (как обязанность отвечать) фактически существует и тогда, когда лицо, совершившее преступление, скрывается. В этом случае обязанность нести уголовную ответственность возникает, но она остается не претворенной в жизнь» [21, с. 91].

По мнению Н. Н. Ковтуна, уголовная ответственность возникает уже после совершения преступления, существуя на данном этапе как объективная обязанность перед государством дать отчет за свои действия, как обязанность подвергнуться осуждению, наказанию и судимости. Испытывая страх ответственности, лицо скрывается от следствия и суда, принимает иные меры по противодействию деятельности государства по претворению в жизнь его обязанности «ответить» за совершенное им преступление, тем самым реализуя первый этап уголовной ответственности. Соответственно, уголовно-процессуальная деятельность уполномоченных государственных органов по установлению такого лица, его привлечению в качестве обвиняемого, преданию суду и осуждению вступившим в законную силу приговором, вплоть до погашения или снятия судимости, об-

условливает реализацию остальных элементов уголовной ответственности (осуждение, наказание и судимость) [22, с. 91].

Другие специалисты отождествляют момент возникновения уголовной ответственности с применением мер уголовно-процессуального принуждения [23, с. 150; 24, с. 10—11]. Выказанная еще в советский период, такая позиция поддерживается и некоторыми современными авторами [25]. Кроме того, встречаются и мнения, которые совмещают начало уголовной ответственности с этапом наделения лица статусом подозреваемого [26, с. 165].

Однако нельзя не отметить, что ряд ученых как в советское время, так и в современной действительности настаивают на том, что уголовная ответственность устанавливается и реализуется исключительно приговором суда. По мнению Р. Д. Рахунова, «до того момента, пока не вынесен приговор, возможно не применение уголовного закона, а обвинение в нарушении уголовного закона» [27, с. 61—62]. С ним солидарен и Е. Я. Мотовиловкер, утверждавший, что «привлечь к уголовной ответственности должно означать: осудить поведение лица путем вынесения обвинительного приговора» [28, с. 76].

Таким образом, возникновение уголовной ответственности в отечественной правовой доктрине связывалось со следующими временными периодами: а) моментом совершения преступления; а) наделением лица статусом подозреваемого; б) применением мер процессуального принуждения; д) вынесением судом обвинительного приговора.

Отдельно следует рассматривать точку зрения, согласно которой привлечение лица в качестве обвиняемого является лишь привлечением к уголовной ответственности, а не самой ответственностью [29, с. 16], так как носит процессуальный характер. Указанный подход будет предметом нашего анализа в последующих публикациях.

Таким образом, практически все авторы, за определенным исключением, единодушны в том, что наступление уголовной ответственности охватывает уголовно-процессуальную деятельность органов расследования, в ходе которой они привлекают лицо к уголовной ответственности. Как отмечалось выше, есть и те, кто полагает, что уже с момента совершения преступления лицо начинает подвергаться уголовной ответственности.

Патриарх советской уголовно-процессуальной науки М. С. Строгович разделял уголовную ответственность в материально-правовом

смысле, основанием которой является «действительная и доказанная вина», и процессуальную уголовную ответственность, выражающуюся в вынесении «акта, которым гражданин ставится в положение обвиняемого по уголовному делу». Соответственно, процессуальная уголовная ответственность рассматривалась им как необходимая предпосылка для реализации материально-правовой уголовной ответственности [30, с. 16].

Ф. Н. Фаткуллин рассматривал уголовную ответственность как межотраслевое явление, которое «...охватывает все предусмотренные законом, причем любым — и уголовным и процессуальным — законом, государственные меры ответа лица, совершившего преступление, и покоится на нормах как материального, так и процессуального права» [31, с. 14]. Как писал Ю. М. Лившиц, «уголовная ответственность имеет не только материальный, но и процессуальный смысл... Процессуальная уголовная ответственность возникает с момента привлечения в качестве обвиняемого» [32, с. 156].

Полагаем, что, несмотря на такое единодушие, этот подход нуждается в критической оценке, прежде всего с точки зрения концепта «правового государства», модели состязательного правосудия, если, конечно, исходить из того, что мы по-прежнему стремимся к построению правового государства, к построению демократического общества. Необходим критический взгляд на господствующее в отечественной теории и практике понимание уголовной ответственности, ее содержания, пределов и форм реализации.

Примечания

1. Самощенко И. С., Фапукшин М. Х. Ответственность по советскому законодательству. М.: Юридическая литература, 1971. 240 с.
2. Лейст О. Э. Санкции в советском праве. М.: Госюриздат, 1962. 238 с.
3. Уголовное право России. Общая часть: курс лекций / А. П. Кузнецов [и др.]. Н. Новгород, 2019. 714 с.
4. Пионтковский А. А. О понятии уголовной ответственности // Советское государство и право. М.: Наука, 1967. № 12. С. 40—48.
5. Курс советского уголовного права. Часть общая. Т. 1 / отв. ред.: Н. А. Беляев, М. Д. Шаргородский. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1968. 648 с.
6. Чистяков А. А. Уголовная ответственность и механизм формирования ее основания: монография / гл. ред.: Н. Д. Эриашвили. М.: Закон и право, ЮНИТИ-ДАНА, 2002. 275 с.

7. Загородников Н. И. О содержании уголовно-правовых отношений // Советское государство и право. М.: Наука, 1963. № 11. С. 85—89.
8. Ретюнских И. С. Уголовная ответственность и ее реализация по советскому законодательству // Уголовная ответственность: проблемы содержания, установления, реализации. Воронеж: ВГУ, 1989. С. 112—118.
9. Наумов А. В. Российское уголовное право. Общая часть: Курс лекций. М.: БЕК, 1996. 560 с.
10. Милюков С. Ф. Система наказаний в механизме реализации уголовной ответственности // Уголовная ответственность: проблемы содержания, установления, реализации: межвузовский сборник научных трудов. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1989. С. 119—126.
11. Разгильдиев Б. Т. Уголовно-правовые отношения и реализация ими задач уголовного права РФ. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1995. 320 с.
12. Сенцов А. С. Проблемы реализации уголовной ответственности и правового статуса ее субъектов на предварительном следствии // Права человека и правоохранительная деятельность. Волгоград, 1995.
13. Тарбагаев А. Н. Понятие и цели уголовной ответственности. Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1986. 120 с.
14. Тихонов К. Ф. Субъективная сторона преступления: Проблема социального содержания вины в советском уголовном праве / М-во высш. и сред. спец. образования РСФСР. Саратов. юрид. ин-т им. Д. И. Курского. Саратов: Приволж. кн. изд-во, 1967. 104 с.
15. Наумов А. В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 т. Т. 1. Общая часть. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2007. 736 с.
16. Омигов В. И., Исимов С. А. Уголовное право: курс лекций. Т. 1. Общая часть. Пермь, 2001. 608 с.
17. Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. А. И. Рапога. М., 1997. 786 с.
18. Брайнин Я. М. Уголовная ответственность и ее основание в советском уголовном праве. М.: Госюриздат, 1963. 275 с.
19. Бархатова Е. Н. Доктринальные вопросы уголовной ответственности в российском уголовном праве // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 8. С. 128—135.
20. Чистяков А. А. Теоретические и методологические проблемы учения об уголовной ответственности и механизме, формирующем ее основание: дис. ... д-ра юрид. наук. Рязань, 2003. 406 с.
21. Курляндский В. И. О сущности и принципах уголовной ответственности // Советское государство и право. 1963. № 11. С. 89—92.
22. Ковтун Н. Н. Обеспечение неотвратимости уголовной ответственности при возбуждении уголовного дела: лекция. Н. Новгород: Нижегородская высшая школа МВД РФ, 1995. 79 с.
23. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. М.: Изд-во Акад. наук СССР. 1958. 703 с.
24. Лившиц Ю. Д. Меры пресечения в советском уголовном процессе. М., 1964. 138 с.
25. Муравьев К. В. Применение мер пресечения как процессуальный этап реализации уголовной ответственности // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2016. № 1 (9). С. 27—35.
26. Юрочко М. М. Уголовная ответственность: понятие и правовое регулирование // Вестник академии. 2011. № 2. С. 164—166.
27. Рахунов Р. Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности по советскому праву. М.: Госюриздат. 1961. 277 с.
28. Мотовиловкер Е. Я. Об институте «привлечение к уголовной ответственности» и содержании уголовно-процессуальной деятельности // Проблемы укрепления социалистической законности и правопорядка. Куйбышев: Куйбышев. ун-т, 1979. С. 76—77.
29. Карнеева Л. М. Привлечение к уголовной ответственности. Законность и обоснованность. М.: Юрид. лит., 1971. 131 с.
30. Строгович М. С. Уголовный процесс. М.: Юриздат, 1964.
31. Фаткуллин Ф. Н. Обвинение и судебный приговор: монография. Казань: Изд-во Казанского университета, 1965. 532 с.
32. Лившиц Ю. М. Материальное содержание основания уголовной ответственности // Правоведение. 1963. № 3. С. 154—157.

References

1. Samoshchenko I. S., Fapukshin M. H. Responsibility under Soviet legislation. Moscow: Yuridicheskaya literature Publ., 1971. 240 p. (In Russ.)
2. Leist O. E. Sanctions in Soviet law. Moscow: Gosyurizdat Publ., 1962. 238 p. (In Russ.)
3. Kuznetsov A. P. [et al.]. Criminal law of Russia. General part: a course of lectures. Nizhny Novgorod, 2019. 714 p. (In Russ.)
4. Piontkovsky A. A. On the concept of criminal responsibility. *The Soviet State and Law*, 1967, no. 12, pp. 40—48. (In Russ.)
5. The course of Soviet criminal law. Part of the general. Vol. 1 / ed.: N. A. Belyaev, M. D. Shargorodsky. Leningrad: Publishing house of the Leningrad University, 1968. 648 p. (In Russ.)
6. Chistyakov A. A. Criminal liability and the mechanism of formation of its foundation: monograph / main ed.: N. D. Eriashvili. Moscow: Law and Law, UNITY-DANA Publ., 2002. 275 p. (In Russ.)
7. Zagorodnikov N. I. On the content of criminal-legal relations. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo*, 1963, no. 11, pp. 85—89. (In Russ.)

8. Retyunskikh I. S. Criminal liability and its implementation under Soviet legislation. *Criminal liability: problems of content, establishment, implementation*. Voronezh: VSU, 1989. Pp. 112—118. (In Russ.)
9. Naumov A. V. Russian criminal law. General part: A course of lectures. M.: BECK Publ., 1996. 560 p. (In Russ.)
10. Milyukov S. F. Sistema punishments v mekhanizme realizatsii kriminalnoy otvetstvennosti [The system of punishments in the mechanism of realization of criminal responsibility]: interuniversity collection of scientific papers. Voronezh: Voronezh un-ty Publishing House, 1989. Pp. 119—126. (In Russ.)
11. Razgildiev B. T. Criminal-legal relations and their implementation of the tasks of the criminal law of the Russian Federation. Saratov: Saratov un-ty Publishing House, 1995. 320 p. (In Russ.)
12. Sentsov A. S. Problems of the implementation of criminal responsibility and the legal status of its subjects in the preliminary investigation. *Human rights and law enforcement*. Volgograd, 1995. (In Russ.)
13. Tarbagaev A. N. The concept and goals of criminal responsibility. Krasnoyarsk: Krasnoyarsk un-ty Publishing House, 1986. 120 p. (In Russ.)
14. Tikhonov K. F. The subjective side of crime: The problem of the social content of guilt in Soviet criminal law / Ministry of Higher and Secondary Special Education of the RSFSR, Saratov Law Institute named after D. I. Kursky. Saratov: Privolzhsky Book Publishing House, 1967. 104 p. (In Russ.)
15. Naumov A. V. Russian criminal law. Course of lectures: in 3 vol. Vol. 1. General part. 4th ed., transl. and add. Moscow: Volters Kluwer Publ., 2007. 736 p. (In Russ.)
16. Omigov V. I., Isimov S. A. Criminal law: A course of lectures. Vol. 1. General part. Perm, 2001. 608 p. (In Russ.)
17. Criminal law of Russia. General part: textbook / ed. by A. I. Rarog. Moscow, 1997. 786 p. (In Russ.)
18. Breinin Ya. M. Criminal liability and its foundation in Soviet criminal law. Moscow: Gosyurizdat Publ., 1963. 275 p. (In Russ.)
19. Barkhatova E. N. Doctrinal questions of criminal responsibility in Russian criminal law. *Actual problems of Russian law*, 2019, no. 8, pp. 128—135. (In Russ.)
20. Chistyakov A. A. Theoretical and methodological problems of the doctrine of criminal responsibility and the mechanism that forms its basis. Dissertation... doctor of legal sciences. Ryazan, 2003. 406 p. (In Russ.)
21. Kurlyandsky V. I. On the essence and principles of criminal responsibility. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo*, 1963, no. 11, pp. 89—92. (In Russ.)
22. Kovtun N. N. Ensuring the inevitability of criminal liability when initiating a criminal case: lecture. Nizhny Novgorod: Nizhny Novgorod Higher School of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation Publ., 1995. 79 p. (In Russ.)
23. Strogovich M. S. Course of the Soviet criminal process. Moscow: Publishing House of the Academy of Sciences of the USSR. 1958. 703 p. (In Russ.)
24. Livshits Yu. D. Measures of restraint in the Soviet criminal process. Moscow, 1964. 138 p. (In Russ.)
25. Muravyov K. V. The application of preventive measures as a procedural stage of the implementation of criminal responsibility. *Siberian Criminal Procedure and Criminalistic Readings*, 2016, no. 1 (9), pp. 27—35. (In Russ.)
26. Yurochko M. M. Criminal liability: the concept and legal regulation. *Bulletin of the Academy*, 2011, no. 2, pp. 164—166. (In Russ.)
27. Rakhunov R. D. Participants in criminal procedure activities under Soviet law. Moscow: Gosyurizdat Publ., 1961. 277 p. (In Russ.)
28. Motovilovker E. Ya. About the Institute "Criminal prosecution" and the content of criminal procedure activities. *Problems of strengthening socialist law and order*. Kuibyshev: Kuibyshev un-ty, 1979. Pp. 76—77. (In Russ.)
29. Karneeva L. M. Bringing to criminal responsibility. Legality and validity. Moscow: Yurid. lit. Publ., 1971. 131 p. (In Russ.)
30. Strogovich M. S. Criminal trial. Moscow: Yurizdat Publ., 1964. (In Russ.)
31. Fatkullin F. N. Accusation and judicial sentence: monograph. Kazan: Kazan University Press, 1965. 532 p. (In Russ.)
32. Livshits Yu. M. Material content of the basis of criminal liability. *Pravovedenie*, 1963, no. 3, pp. 154—157. (In Russ.)