

УДК 342.7

DOI 10.36511/2078-5356-2021-1-354-359

**Зуева Юлия Владимировна**  
**Yulia V. Zuyeva**

соискатель

Нижегородская академия МВД России (603950, Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3);

адвокат

Нижегородская областная коллегия адвокатов (603005, Нижний Новгород, ул. Пискунова, 27а)

postgraduate degree seeker

Nizhny Novgorod academy of the Ministry of internal affairs of Russia (3 Ankudinovskoye shosse, Nizhny Novgorod, Russian Federation, 603950)

lawyer

Nizhny Novgorod regional bar association (27a Piskunova st., Nizhny Novgorod, Russian Federation, 603005)

E-mail: zuevajulia2009@yandex.ru

**Институт самозащиты в публичном и частном правовом пространстве.  
Рецензия на монографию Е.В. Лукки, А.В. Шульги «Необходимая оборона  
при посягательствах на членов семьи: уголовно-правовые  
и криминологические аспекты» (М.: «Юрлитинформ», 2021. 176 с.)**

**Institute of Self-defense in the criminal law field. Review of the monograph  
by E.V. Lucchi, A.V. Shulga "Necessary defense in case of encroachments  
on family members: criminal-legal and criminological aspects"  
(Moscow: "Yurlitinform" Publ., 2021. 176 p.)**

Необходимая оборона является неотъемлемым правом каждого человека, состоящим в защите жизни и здоровья, прав и законных интересов, принадлежащих как себе самому, так и третьим лицам. Следует согласиться с авторами монографии в том, что данная форма самозащиты – «один из древнейших институтов уголовного права, который издревле основывается преимущественно на инстинкте самосохранения человека, живущего в социуме, и стремлении защитить себя от окружающих опасностей бытового и социального характера» (с. 7). К числу «заслуг» рассматриваемого правового института также следует отнести то обстоятельство, что он обладает действительно эффективным сдерживающим потенциалом по отношению к преступности, поскольку перспектива получения жесткого отпора со стороны обороняющегося оказывает значительно большее воздействие на посягающего, чем вероятность оказаться в руках правосудия. В то же время от квалифицированной юридической оценки всех аспектов произошедшего зависит распределение статусов «потерпевший» и «обвиняемый», которыми порой неоднократно «обмениваются» участники многочисленных конфликтов в ходе судебно-следственного разбирательства. Не менее проблемным аспектом выступает возможность провоцирования нападения с последующей имитацией состояния необходимой обороны из хулиганских, корыстных или иных девиантных побуждений. Соответственно, правильная юридическая оценка применения этой формы самозащиты на практике является высокозначимым элементом правоохранительной деятельности. Именно это предопределяет ценность института правовой самозащиты как объекта научного исследования.

В рецензируемой монографии Е.В. Лукки и А.В. Шульги демонстрируется комплексный подход к описанию содержания исследуемой юридически значимой области общественных отношений.

© Зуева Ю.В., 2021

Структура материала является традиционной для работ подобного рода и не вызывает замечаний. Стил ь изложения доступный, удобочитаемый.

В монографии с использованием солидной теоретической основы проведен сравнительно-правовой анализ норм, регламентирующих право на необходимую оборону по законодательству российского государства в различные эпохи, а также современных зарубежных стран – романо-германской, англо-саксонской, мусульманской правовых систем. Освещаются проблемы ее право-применения, вопросы толкования и критерии правомерности.

Вместе с тем, как и любой научный труд, монография не лишена дискуссионных моментов.

1. При обосновании актуальности избранного направления исследования авторы опираются на спорную причинно-следственную взаимосвязь, из-за которой приходят к необоснованному умозаключению о том, что преодолению проблемы чрезмерной загруженности сотрудников правоохранительных органов будет способствовать разработка направления эффективного использования уголовно-правовых средств самозащиты (с. 3). Межотраслевой правовой институт самозащиты обладает бесспорной актуальностью и практическим потенциалом, тем не менее маловероятно, что сам факт расширения и/или детализации соответствующих мер обеспечения собственной безопасности обеспечит снижение количественных показателей преступности и освободит сотрудника правоохранительных органов от осуществления соответствующих процессуальных действий. На наш взгляд, в подобном контексте этому способны помочь только меры абсолютно недопустимые в современном правовом поле, когда человеку будет предоставлено право незамедлительно причинять любой вред, в том числе фатальный, правонарушителю независимо от характера и степени созданной тем общественной опасности.

2. В первой главе монографии авторы рассматривают вопросы необходимой обороны и ее законодательной регламентации при посягательствах на членов семьи, что не в полной мере соответствует ее действительному содержанию, которое в целом сосредоточено вокруг всех проявлений необходимой обороны, а не ее конкретной части, определяемой тематикой исследования. Если в первом параграфе на странице 7 еще имеется указание на то, что «вопросы формирования правовых норм, упорядочивающих право на необходимую оборону при посягательствах на членов семьи, целесообразно рассматривать без отрыва от истории зарождения института необходимой обороны в целом», то во втором параграфе, посвященном зарубежному законодательству, соответствующее пояснение отсутствует. С подобным подходом можно согласиться, если авторы были бы первопроходцами в ретроспективном и компаративистском исследовании института необходимой обороны, либо если бы это было обусловлено возможностью получения выводов, отличающихся научной новизной и раскрывающих отдельные аспекты защиты от посягательств на членов семьи. Однако подобных достижений в рамках соответствующих параграфов обнаружить не удастся, в связи с чем возникает вопрос об их целесообразности для последующих глав исследования.

3. Исследование, посвященное уголовно-правовым и криминологическим аспектам института самозащиты в жанре монографии, должно содержать комплексный масштабный анализ судебной практики. Но, судя по тексту книги, авторы анализируют лишь три уголовных дела. На страницах 115, 117 имеются ссылки на приговор Канского районного суда Красноярского края от 28 сентября 2010 года, приговор Сибайского городского суда Республики Башкортостан от 28 января 2018 года и дело № 85/7-2009 Архива Рыбинского районного суда Рязанской области за 2009 год. К разряду слабодостоверных можно отнести новости из средств массовой информации, опубликованные в сети «Интернет», которые при аргументации своих позиций, не ссылаясь на материалы данных уголовных дел, используют авторы. Например, на странице 66 сделана сноска на новостной выпуск телеканала «НТВ», что вряд ли соответствует уровню монографического исследования. Также отметим: в ходе изучения следственно-судебной практики авторы ссылаются на электронный ресурс «[rospravosudie.com](http://rospravosudie.com)», что представляется недопустимым, поскольку еще 17 июля 2018 года Роскомнадзор заблокировал сайт за незаконное распространение персональных данных.

4. Сомнения вызывают отдельные выводы (например, на с. 84–85), где приводятся статистические данные зарегистрированных преступлений по статье 150 УК РФ за период 2006–2020 годов. Изучение статистики «обнаруживает» тенденцию к снижению. Но авторы делают другое заключение – о предельно высоком уровне противоправных общественно опасных действий, совершаемых в отношении лиц, не достигших совершеннолетия.

5. Авторы указывают на особую важность внесения большей определенности в оценочные формулировки отдельных обстоятельств, исключающих преступность деяния (с. 51). Вместе с тем, этого не прослеживается в одном из ключевых выводов исследования, согласно которому статью 37 УК РФ следует дополнить частью 2.2 следующего содержания: «...Не является преступлением причинение вреда в состоянии необходимой обороны посягающему лицу, незаконно проникающему в жилище обороняющегося лица, то есть в целях защиты своей жизни или жизни находящихся в жилище членов семьи, если обороняющийся при этом не мог объективно оценивать степень и характер опасности проникновения в жилище». Категория «объективно» в институциональном контексте не носит конкретного характера, что может повлечь неоднозначное и расширительное толкование ее со стороны правоприменителя. Авторы не разработали критерии, конкретизирующие сущность и содержание предлагаемой категории.

6. В абзаце 5 на странице 57 авторы пишут: «...если в момент совершения противоправного деяния нарушитель осознает, что своими действиями он наносит ущерб конкретному лицу (его правам и интересам, имуществу), в связи с чем отказывается от дальнейшего продолжения их совершения, действия обороняющегося лица не могут расцениваться как необходимая оборона, так как правонарушитель более не представляет опасности, прямой угрозы. С такого момента они будут расцениваться уже не как защита, а, скорее, как самоуправство, месть...». С этой позицией нельзя согласиться, поскольку в данной ситуации действия обороняющегося должны расцениваться, скорее, как причинение вреда здоровью, либо другой оконченный состав преступления против личности. Маловероятно, что здесь будет уместно вести речь о таком общественно опасном деянии против государственной власти, как самоуправство (ст. 330 УК РФ).

Более того, в приведенном умозаключении имеется противоречие с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 года № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» [1], согласно которому «состояние необходимой обороны может иметь место, в том числе в случаях, когда защита последовала непосредственно за актом хотя и оконченного посягательства, но исходя из обстоятельств для оборонявшегося лица не был ясен момент его окончания и лицо ошибочно полагало, что посягательство продолжается». Данное положение позволяет учесть уровень стрессового состояния потерпевшего, чье эмоциональное спокойствие дестабилизировано противоправными действиями нападающего. Положения, предлагаемые авторами монографии, фактически ограничивают обороняющегося в его действиях.

7. Вряд ли можно согласиться с позицией авторов о том, что «действия, совершаемые при наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, справедливо признавать полезными для общества» (с. 49). Данное суждение уместно лишь в отдельных случаях, возводить его в ранг общего правила некорректно. Как минимум, вред, причиненный в результате физического принуждения, хоть и является попыткой самозащиты, но от того не становится общественно полезным.

8. В третьем параграфе первой главы авторы предлагают определить в уголовном праве такую категорию, как объективные и субъективные признаки необходимой обороны, под предлогом того, что это окажет положительное влияние на правоприменительную деятельность (с. 72–73). Однако маловероятно, что для правоохранительных органов будет иметь значение придание наименования (объективные и субъективные) признакам, которые они и так устанавливают при рассмотрении соответствующих уголовных дел.

9. По мнению авторов, в Уголовном кодексе Российской Федерации отсутствуют положения, позволяющие беременным женщинам реализовывать право на необходимую оборону при посягательствах стороннего лица на вынашиваемого ребенка (с. 95). С точки зрения юриспруденции вред, причиняемый в подобных случаях, квалифицируется по отношению к здоровью матери этого ребенка, о чем свидетельствует статья 111 УК РФ. Право на необходимую оборону здесь может быть реализовано в полном объеме.

10. В абзаце 15 раздела «Предисловие» авторы пишут следующее: «...Изучению обстоятельств, исключающих преступность деяния в целом, а также отдельных уголовно-правовых и криминологических аспектов необходимой обороны посвятили свои научные труды такие авторы, как...». В этом перечне 23 фамилии. Однако ссылки на работы некоторых из них (Е.В. Авхимовича, Э.В. Георгиевского, А.П. Дмитренко, В.Н. Еремина, О.Е. Кутафина) в тексте монографии и библиографическом списке отсутствуют. Вне доктринальной оценки авторов оказались работы, непосредственно посвященные избранной теме [2–30].

Авторы подчеркивают, что вопрос о толковании понятия «мнимая оборона» до настоящего времени является предметом дискуссий многих ученых-правоведов. Может быть, этот вывод исследователей был бы скорректирован, если бы они изучили следующие публикации по этому предельно конкретному вопросу [31–33].

В качестве пожелания авторам можно посоветовать переформатировать следующее издание книги так, чтобы некоторые иллюстрационные материалы «разместились» в приложениях. Так, на с. 85, 90, 91, 97, 98, 122, 124 и других имеются статистические данные и результаты проведенного авторами анкетирования. В целях простоты восприятия возможно было бы оформить полученные данные в виде диаграмм, таблиц, рисунков.

Выдвинутые нами замечания и пожелания – предмет научной дискуссии. Они ничуть не умаляют научной ценности рецензируемой работы. Подготовленная Е.В. Лукки, А.В. Шульгой монография «Необходимая оборона при посягательствах на членов семьи: уголовно-правовые и криминологические аспекты» является оригинальным, творческим, самостоятельным научным исследованием. Ее использование обогатит учебный процесс в вузах, осуществляющих подготовку обучающихся по специальности «Юриспруденция». Предложения и рекомендации, сделанные авторами, вполне могут быть использованы в правоприменительной и законотворческой деятельности.

### Примечания

1. О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: постановление Пленума ВС РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 11.
2. Бахтеева Е.И. Превышение пределов необходимой обороны: Проблемы квалификации: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1997. 155 с.
3. Васин Д.М. Необходимая оборона как обстоятельство, исключающее преступность деяния: место и роль в уголовно-правовом регулировании: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2013. 27 с.
4. Королева И.А. Необходимая оборона и причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, по российскому уголовному праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 26 с.
5. Косарев А.В. Актуальные проблемы института необходимой обороны: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2001. 29 с.
6. Мацокина Г.Н. Уголовно-правовая характеристика института необходимой обороны: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2002. 22 с.
7. Меркурьев В.В. Необходимая оборона: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 1998. 27 с.
8. Неврев А.В. Необходимая оборона: проблемы квалификации и правоприменения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. 23 с.
9. Перцев Д.В. Уголовно-правовые и криминологические проблемы необходимой обороны: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2004. 22 с.
10. Савин П.Т. Эволюция института необходимой обороны: социальный и юридический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 21 с.
11. Смирнов А.М. Внесудебные формы защиты прав и свобод личности: уголовно-правовое и криминологическое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2019. 492 с.
12. Учитель С.Ю. Необходимая оборона и ее роль в правоохранительной деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 29 с.
13. Федосова Е.Ю. Необходимая оборона в российском уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 28 с.
14. Якуньков М.А. Необходимая оборона: уголовно-правовая регламентация и ее совершенствование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2005. 20 с.
15. Вилкова А.В. Уголовная ответственность за убийство, совершенное при превышении необходимой обороны: монография. Краснодар: Новация, 2018. 87 с.
16. Гарбатович Д.А. Необходимая оборона при защите чести, достоинства, половой свободы, права собственности: монография. М.: Юрлитинформ, 2012. 198 с.
17. Звечаровский И.Э., Пархоменко С.В. Уголовно-правовые гарантии реализации права на необходимую оборону: монография. Иркутск, 1997. 118 с.



18. Милюков С.Ф., Зуева Ю.В. Необходимая оборона в системе мультиправового института самозащиты (доктрина, практика, техника): монография. М.: Проспект, 2021. 176 с.
19. Рабаданов А.С. Необходимая оборона и причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление: монография. Саратов: Саратов. юрид. ин-т, 2000. 126 с.
20. Румянцев С.А. Самозащита в праве: некоторые теоретические и правоприменительные аспекты: монография. Владимир: Шерлок-пресс, 2018. 154 с.
21. Сидоренко Э.Л. Институт самозащиты личности в уголовном праве России: монография. М.: РПА Минюста России, 2012. 134 с.
22. Аммалайнен В.А. Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108 УК РФ) // Инновационная наука. 2018. № 10. С. 61–63.
23. Баишева З.В. А.Ф. Кони о необходимой обороне // Евразийский Союз Ученых. 2015. № 7–5 (16). С. 26–29.
24. Гарбатович Д.А. Необходимая оборона: алгоритм квалификации // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2016. № 4. С. 22–27.
25. Герасимова Е.В. К вопросу об условиях правомерности необходимой обороны // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2015. № 2. С. 7–10.
26. Ефимович А.А. Основание необходимой обороны // Вестник ИрГТУ. 2007. № 1 (29). С. 240–241.
27. Кобец П.Н. Институт необходимой обороны – один из первых уголовно-правовых институтов // Символ науки. 2015. № 4. С. 158–159.
28. Першин С.П. Актуальные вопросы правовой оценки состояния необходимой обороны // Вестник КрУ МВД России. 2015. № 3 (29). С. 30–32.
29. Побегайло Э.Ф. О пределах необходимой обороны // Уголовное право. 2008. № 2. С. 69–74.
30. Шагланов А.Н. Необходимая оборона: проблемы квалификации // Достижения вузовской науки. 2014. № 10. С. 40–45.
31. Русскевич Е.А. Мнимая оборона в уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. 28 с.
32. Акимочкин В.И. К вопросу о мнимой обороне и фактической ошибке в уголовном праве // Человек: преступление и наказание. 2019. № 3. С. 331–333.
33. Меркурьев В.В., Тараканов И.А. Особенности правовой оценки мнимой обороны // Мониторинг правоприменения. 2018. № 2 (27). С. 15–18.

### References

1. On the application by courts of Legislation on necessary Defense and Causing Harm when detaining a person who has committed a crime: resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation no. 19 of 27.09.2012. *Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation*, 2012, no. 11. (In Russ.)
2. Bakhteeva E.I. Exceeding the limits of necessary defense: Problems of qualification. Dissertation... candidate of legal sciences. Yekaterinburg, 1997. 155 p. (In Russ.)
3. Vasin D.M. The necessary defense as a circumstance that excludes the criminality of an act: the place and role in criminal law regulation. Author's abstract... candidate of legal sciences. Yekaterinburg, 2013. 27 p. (In Russ.)
4. Koroleva I.A. Necessary defense and infliction of harm in the detention of a person who committed a crime, according to Russian criminal law. Author's abstract... candidate of legal sciences. Moscow, 2007. 26 p. (In Russ.)
5. Kosarev A.V. Actual problems of the Institute of Necessary Defense. Author's abstract... candidate of legal sciences. Rostov-on-Don, 2001. 29 p. (In Russ.)
6. Matsokina, G. N. Criminal-legal characteristics of the Institute of necessary defense. Author's abstract... candidate of legal sciences. Stavropol, 2002. 22 p. (In Russ.)
7. Merkur'ev V.V. The necessary defense: criminal law and criminological aspects. Author's abstract... candidate of legal sciences. Ryazan, 1998. 27 p. (In Russ.)
8. Nevrev A.V. The necessary defense: problems of qualification and law enforcement. Author's abstract... candidate of legal sciences. Moscow, 2003. 23 p. (In Russ.)
9. Pertsev D.V. Criminal law and criminological problems of necessary defense. Author's abstract... candidate of legal sciences. Kaliningrad, 2004. 22 p. (In Russ.)
10. Savin P.T. Evolution of the Institute of necessary defense: social and legal aspects. Author's abstract... candidate of legal sciences. Moscow, 2011. 21 p. (In Russ.)
11. Smirnov A.M. Extra-judicial forms of protection of the rights and freedoms of the individual: criminal law and criminological research. Dissertation... doctor of legal sciences. Moscow, 2019. 492 p. (In Russ.)

12. Uchitel S.Yu. The necessary defense and its role in law enforcement. Author's abstract... candidate of legal sciences. Moscow, 2004. 29 p. (In Russ.)
13. Fedosova E.Yu. The necessary defense in the Russian criminal law. Author's abstract... candidate of legal sciences. Moscow, 2006. 28 p. (In Russ.)
14. Yakunkov M.A. The necessary defense: criminal-legal regulation and its improvement. Author's abstract... candidate of legal sciences. Tyumen, 2005. 20 p. (In Russ.)
15. Vilkova A.V. Criminal liability for murder committed in excess of the necessary defense: monograph. Krasnodar: Novatsiya Publ., 2018. 87 p. (In Russ.)
16. Garbatovich D.A. The necessary defense in the defense of honor, dignity, sexual freedom, property rights: monograph. Moscow: Yurлитinform Publ., 2012. 198 p. (In Russ.)
17. Zvecharovsky I.E., Parkhomenko S.V. Criminal-legal guarantees of the realization of the right to necessary defense: monograph. Irkutsk, 1997. 118 p. (In Russ.)
18. Milyukov S.F., Zueva Yu.V. The necessary defense in the system of the multi-legal institute of self-defense (doctrine, practice, technique): monograph. Moscow: Prospekt Publ., 2021. 176 p. (In Russ.)
19. Rabadanov A.S. The necessary defense and infliction of harm in the detention of a person who committed a crime: monograph. Saratov: Saratov. yurid. un-t, 2000. 126 p. (In Russ.)
20. Rumyantsev S.A. Self-defense in law: some theoretical and law enforcement aspects: a monograph. Vladimir: Sherlock Press, 2018. 154 p. (In Russ.)
21. Sidorenko E.L. Institute of personal self-defense in criminal law of Russia: monograph. M.: RPA of the Ministry of Justice of Russia, 2012. 134 p. (In Russ.)
22. Ammalainen V.A. Murder committed when exceeding the limits of necessary defense (part 1 of article 108 of the Criminal code of the Russian Federation). *Innovative science*, 2018, no. 10, pp. 61–63. (In Russ.)
23. Baisheva Z.V. A.F. Koni o neobrazhnoi oborone [The necessary defense]. *Eurasian Union of Scientists*, 2015, no. 7–5 (16), pp. 26–29. (In Russ.)
24. Garbatovich D.A. Necessary defense: qualification algorithm. *Vestnik SUSU. Series: Law*, 2016, no. 4, pp. 22–27. (In Russ.)
25. Gerasimova E.V. On the question of the conditions of the legality of the necessary defense. *Current issues in the fight against crime*, 2015, no. 2, pp. 7–10. (In Russ.)
26. Efimovich A.A. The foundation of the necessary defense. *Vestnik IrSTU*, 2007, no. 1 (29), pp. 240–241. (In Russ.)
27. Kobets P.N. Institute of Necessary Defense – one of the first criminal law institutes. *Symbol of Science*, 2015, no. 4, pp. 158–159. (In Russ.)
28. Pershin S.P. Actual issues of legal assessment of the state of necessary defense. *Bulletin of the KrU of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2015, no. 3 (29), pp. 30–32. (In Russ.)
29. Pobegailo E.F. On the limits of necessary defense. *Criminal law*, 2008, no. 2, pp. 69–74. (In Russ.)
30. Shaglanov A.N. Necessary defense: problems of qualification. *Achievements of university science*, 2014, no. 10, pp. 40–45. (In Russ.)
31. Russkevich E.A. Imaginary defense in criminal law. Author's abstract... candidate of legal sciences. Moscow, 2010. 28 p. (In Russ.)
32. Akimochkin V.I. On the question of imaginary defense and actual error in criminal law. *Man: crime and punishment*, 2019, no. 3, pp. 331–333. (In Russ.)
33. Merkur'ev V.V., Tarakanov I.A. Osobennosti pravovoi otsenki mnimoy oborony [Features of the legal assessment of imaginary defense]. *Monitoring of law enforcement*, 2018, no. 2 (27), pp. 15–18. (In Russ.)