

УДК 657.6
DOI 10.36511/2588-0071-2020-4-38-44

Козменкова Светлана Вячеславовна

доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры судебной экспертизы

Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского (603950, Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23)

Svetlana V. Kozmenkova

doctor of sciences (economics), professor of the chair forensic examination
National research Lobachevsky State university of Nizhny Novgorod (23 Gagarina av., Nizhny Novgorod, Russian Federation, 603950)

E-mail: skozmenkova@yandex.ru

**Справедливая стоимость: характеристика и влияние
на экономическую безопасность**

Fair value: characteristics and impact on economic security

В статье исследуется понятие «справедливая стоимость» при применении международных и национальных стандартов финансовой отчетности в том числе организаций общественного сектора. И хотя оценка по справедливой стоимости применяется только в определенных случаях, например, при безвозмездном получении имущества, составлении отчетности по требованиям международных стандартов (и это является оправданным), однако последующая оценка активов может иметь субъективный характер и оказать значительное влияние на экономическую безопасность как отдельной организации, так и страны в целом.

Ключевые слова: справедливая стоимость, международные стандарты финансовой отчетности, экономическая безопасность.

The article examines the concept of “fair value” when applying international and national financial reporting standards, including public sector organizations. And although the assessment at fair value is used only in certain cases, for example, when receiving property free of charge, drawing up reports in accordance with the requirements of international standards, and this is justified, however, the subsequent assessment of assets can be subjective and have a significant impact on economic security, as a separate organization and the country as a whole.

Keywords: fair value, international financial reporting standards, economic security.

Концепция оценки по справедливой стоимости продвигается в России уже не одно десятилетие. Это связано с тем, что активы коммерческих организаций, акции которых представлены на фондовых рынках, и групп взаимосвязанных организаций должны быть представлены в финансовой отчетности достоверно, то есть по рыночной стоимости [1].

Финансовая отчетность групп взаимосвязанных и других общественно значимых организаций составляется по международным стандартам финансовой отчетности. При этом индивидуальная бухгалтерская (финансовая) отчетность составляется в соответствии с Федеральным законом от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и федеральными стандартами бухгалтерского учета (ФСБУ), а консолидированная – с Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности» на основании международных стандартов финансовой отчетности (МСФО). Официальный перевод международных стандартов финансовой отчетности был утвержден Минфином России [2]. Следует отметить, что отличительной чертой МСФО является применение оценки по так называемой справедливой стоимости, которая в настоящее время представлена и в российских ФСБУ.

Возникновение в бухгалтерском учете концепции справедливой стоимости исследуется в трудах О.В. Ивановой [3], В.С. Плотникова и О.В. Плотниковой [4], С.Н. Поленовой [5] и ряда других авторов.

Все авторы подчеркивают, что как таковое понятие «справедливая стоимость» появилось не в настоящее время. Так, О.В. Иванова выделяет четыре этапа развития данной концепции, начиная с 1850-х годов и по настоящее время [3, с. 60]. Между тем С.Н. Поленова считает, что по существу категория справедливой стоимости появилась еще в Древнем мире, продолжила развитие в Средневековье и в условиях рыночной экономики трансформировалась как оценка, которая дает достоверное представление об объектах бухгалтерского учета на отчетную дату [5, с. 4]. При этом однозначно можно говорить о применении в учете оценки по справедливой стоимости, начиная с разработки и принятия на международном уровне МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» [4, с. 39].

При этом в научных кругах и практическом сообществе нет единства взглядов на применение справедливой стоимости в учете и финансовой отчетности. Так, В.С. Плотников и О.В. Плотникова отмечают, что применение в бухгалтерском учете концепции оценки по справедливой стоимости как основной, то есть переход от исторического затратного способа оценки, приветствуется многими научными работниками научной специальности 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика» как соответствующий современным экономическим условиям и реалиям [4, с. 38]. Однако С.Н. Поленова констатирует отсутствие интереса к данной категории среди практических работников [5, с. 8]. При этом, основываясь на собственном опыте, хочется отметить, что не применяют в деятельности категорию справедливой стоимости, в основном, бухгалтеры средних и малых предприятий, бухгалтерские же службы общественно значимых крупнейших организаций используют оценку по справедливой стоимости при составлении финансовой отчетности довольно давно, ведь они формируют ее по МСФО для представления на фондовые рынки и для консолидации.

Сама категория «справедливая стоимость» включает много спорных и проблемных моментов. Исследуем подробнее сам термин «справедливая стоимость». В соответствии со словарем С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой «справедливый» имеет несколько смысловых значений: «1) действующий беспристрастно, соответствующий истине; 2) осуществляемый на законных и честных основаниях»; 3) истинный, правильный» [6]. Таким образом, с разных точек зрения и интересов пользователей «справедливая стоимость» может трактоваться по-разному. Например, до революции 1917 года оценка готовой продукции в сельском хозяйстве в течение года осуществлялась по рыночным ценам, а затем корректировалась до фактической себестоимости. После революции встал вопрос о том, что рыночные цены не могут применяться в принципе, поэтому была разработана методика применения в учете планово-учетных цен и нормативной себестоимости. Почему применение оценки по плановой себестоимости не может трактоваться как справедливая стоимость? Если на предприятии развито бизнес-планирование, темпы инфляции в экономике в конкретный момент времени являются невысокими, то считаем, что этот вид оценки является наиболее справедливым, так как основан на фактической себестоимости актива прошлого отчетного периода и экономических расчетах.

Иванова О.В., исследуя применение справедливой стоимости в системе бухгалтерского учета и оценочной деятельности, отмечает, что «...справедливая стоимость в соответствии с МСФО соответствует концепции рыночной стоимости», между тем «...справедливая стоимость для целей оценки – более широкое понятие, чем рыночная стоимость» [3, с. 62].

В оценочной деятельности зачастую по активам, по которым отсутствуют данные активного рынка, применяется профессиональное суждение, при этом у двух специалистов в оценочной деятельности результаты оценки будут отличаться. Поэтому, «несмотря на выпуск МСФО 13 «Оценка справедливой стоимости»... остается много вопросов, касающихся конкретной практики оценки активов и обязательств в бухгалтерском учете» [3, с. 67].

В соответствии с IFRS 13 оцениваются по справедливой стоимости финансовые и нефинансовые активы, в том числе инвестиционные активы после первоначального признания; идентифицируемые нематериальные активы, приобретенные по сделке объединения бизнеса; основные средства при первоначальном составлении финансовой отчетности по МСФО; финансовые инструменты; биологические и другие виды активов. При оценке активов выделяют различные методы оценки: рыночный, затратный и доходный.

Также выделяют способы оценки, называя их уровнями, что, с нашей точки зрения, является не совсем обоснованным:

- первый – основан на ценах котировки идентичного актива в условиях активного рынка;
- второй – основан на котировальной цене аналогичного актива при активном рынке такого имущества;
- третий основан на величине дисконтированных потоков денежных средств [2; 5].

Понятно, что при наличии активного рынка по тому или иному виду активов этот способ оценки является наименее затратным, так как в остальных

случаях требуется привлекать независимого оценщика, который основывается на профессиональном суждении, а это уже субъективное мнение.

В России очень немногие компании в своей деятельности применяют переоценку основных средств, требование же создавать оценочные резервы по материально-производственным запасам встретило противодействие профессионального сообщества во многом благодаря необходимости привлечения оценщиков, дороговизны и трудоемкости данного процесса. По товарам торговые организации обосновывают свой отказ проводить проверку на обесценение тем, что период оборота товаров короткий, то есть практически товары оценены по рыночным ценам. По оценке материалов промышленные организации фактически на могут создавать резерв под снижение стоимости еще и из-за того, что на балансе находятся тысячи разных видов материалов.

Тем не менее вновь разрабатываемые федеральные стандарты бухгалтерского учета содержат требования относительно оценки по справедливой стоимости. При этом утвержденные Минфином России ФСБУ вступят в силу с 2021–2022 года, за это время они должны быть осмыслены научным и практическим сообществом и пройти апробацию у заинтересованных в их применении экономических субъектов.

С 2015 года осуществляется перевод финансовой отчетности организаций государственного сектора на международные стандарты финансовой отчетности общественного сектора (МСФО ОС). Используется не прямое применение МСФО ОС, а разрабатываются федеральные стандарты для организаций бюджетной сферы (также как по коммерческим и некоммерческим организациям). Следует отметить, что процесс этот происходит даже быстрее, чем в коммерческом секторе. Так, для коммерческих компаний и некоммерческих организаций разработано 5 ФСБУ, а для бюджетной сферы – 17.

Вызывает удивление применение в бюджетной сфере оценки по справедливой стоимости. Действительно, справедливая стоимость при поступлении активов применяется не ко всем операциям, а только по необменным, то есть при безвозмездной передаче имущества либо его поступлении в пользование от государства. Это обоснованно. Однако активы подлежат ежегодной последующей оценке, а также обесценению. И вот тут-то и возникает справедливая стоимость, которая в бюджетном учете применяется одним из двух способов: по рыночным ценам либо методом амортизированной стоимости замещения (кроме земельных участков, к которым применяется кадастровая стоимость). Между тем, если мы говорим о рыночной стоимости, то до революции сельскохозяйственные угодья оценивались по рыночной стоимости земельных участков, а по арендованным землям существовал рынок арендованных земель. Причем рыночные цены формировались не в целом по Российской империи, а по территориальным рынкам [7]. При этом следует понимать, что стоимость активов может как увеличиваться, так и уменьшаться. Получается, что земли, находящиеся в государственной собственности, хотят ввести в оборот? А правильно ли это будет? Кто тогда будет главный владелец наших российских земель?

Существует проблемный вопрос по произведенным активам (земельные участки, водные объекты и другие), выявленный нами ранее. Так, по таким объектам, как реконструкция, модернизация, а также замещение объектов произведенных активов затраты будут не увеличивать первоначаль-

ную стоимость, а относиться на расходы текущего периода. Это нарушает одно из основных правил учета: раздельного учета капитальных вложений и текущих затрат [8, с. 986]. Если, например, произведено поверхностное улучшение земельного участка, а потом этот земельный участок продают, то основой служит учетная стоимость, которая будет во много раз меньше, чем если бы основой была восстановительная стоимость (первоначальная стоимость плюс затраты на реконструкцию). Считаем, что это служит основанием для мошеннических операций и окажет влияние на экономическую безопасность организаций бюджетной сферы.

В Указе Президента РФ понятие экономической безопасности сформулировано как «состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются экономический суверенитет страны, единство ее экономического пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации» [9]. Сущность данного термина исследуется также в работах российских учетных [10–12]. Так, анализируя содержание термина «экономическая безопасность», М.А. Ершов выделяет как одну из основных угроз национальной безопасности хищение бюджетных средств [10, с. 135]. Таким образом, применение в бюджетном учете и отчетности оценки по справедливой стоимости может превратиться в фактор угрозы национальной безопасности. Все помнят так называемые «залоговые аукционы» 90-х годов, когда за копейки были распроданы крупнейшие народнохозяйственные предприятия, являвшиеся градообразующими, обеспечивавшие работой многие тысячи работников и доходную часть бюджетов муниципальных образований. Не приведет ли это к тому, что государственный сектор будет распродан в очередной раз за бесценок?

Анализируя мошеннические схемы на уровне корпораций, В.Г. Когденко выделяет и схемы манипулирования справедливой стоимостью активов, относя к ним:

- «отказ от отражения убытков от обесценения активов, возникшего в результате снижения его справедливой стоимости ниже балансовой;
- мошенническое признание результатов переоценки актива, отражаемого по справедливой стоимости;
- неверная классификация долгосрочных активов, как не подлежащих амортизации, в то время как они должны амортизироваться;
- завышение ожидаемой ликвидационной стоимости нематериальных активов с ограниченным сроком службы, что сокращает суммы, списываемые каждый год на амортизационные расходы
- другие» [13, с. 8].

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, следует констатировать, что использование оценки по справедливой стоимости вызывает множество вопросов и проблем, может способствовать хищению активов в крупных размерах как в коммерческой, так и бюджетной сфере. Считаем, что нужно приостановить процесс разработки и внедрения федеральных стандартов учета в бюджетной сфере, отказаться от слепого копирования западных принципов и правил учета и составления финансовой отчетности, так как эти, на первый взгляд, «узкоспециализированные» правила могут нанести непоправимый вред экономике и национальной безопасности России.

Примечания

1. Фурзикова М.В. Оценка инструментов срочного рынка по справедливой стоимости // Бухгалтерский учет. 2010. № 8. С. 118–120.
2. О введении Международных стандартов финансовой отчетности и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности в действие на территории Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых приказов (отдельных положений приказов) Министерства финансов Российской Федерации: приказ Минфина России от 28 декабря 2015 г. № 217н. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.10.2020).
3. Иванова О.В. Справедливая стоимость в системе стоимостных измерений активов и обязательств // Учет и статистика. 2013. № 2 (30). С. 59–67.
4. Плотников В.С., Плотникова О.В., Шевчук А.И. Эволюция концепции оценки справедливой стоимости // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2015. № 20 (380). С. 38–41.
5. Поленова С.Н. К вопросу оценки по справедливой стоимости объектов бухгалтерского учета // Международный бухгалтерский учет. 2015. № 1 (343). С. 2–11.
6. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. 4-е изд., доп. М.: Азбуковник, 1999. 944 с.
7. Козменкова С.В. Формирование бухгалтерской информации в системе управления рынком земель сельскохозяйственного пользования: монография. Н. Новгород: НГСХА, 2002. 338 с.
8. Козменкова С.В., Маслова Т.С. Непроизведенные активы: особенности признания и оценки в организациях бюджетной сферы. 2020. Т. 23. Вып. 9. С. 981–995.
9. О стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 // Собрание законодательства РФ. 2017. № 20, ст. 2902.
10. Ершов М.А. Роль криминалистики в формировании аналитических данных о национальной и международной экономической безопасности // На страже экономики. 2020. № 2 (13). С. 133–138.
11. Климонова А.Н. Основные подходы к исследованию понятий «экономическая безопасность» и «экономическая безопасность государства» // Социально-экономические явления и процессы. 2014. Т. 9. № 8. С. 54–60.
12. Русецкая Э.А. Экономическая безопасность страны: теоретико-методологические аспекты // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2006. № 3 (6). С. 47–50.
13. Когденко В.Г. Корпоративное мошенничество: анализ схем присвоения активов и способы манипулирования отчетностью // Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 4 (403). С. 2–13.

References

1. Furzikova M.V. Evaluation of derivatives market instruments at fair value. *Accounting*, 2010, no. 8, pp. 118–120. (In Russ.)
2. On the introduction of international financial reporting standards and clarifications of international financial reporting standards into force on the territory of the Russian Federation and on the recognition of certain orders (individual provisions of orders) Ministry of finance

of the Russian Federation: order of the Ministry of finance of the Russian Federation no. 217n of 28 December 2015. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (accessed 20.10.2020). (In Russ.)

3. Ivanova O.V. Fair value in the system of value measurements of assets and liabilities. *Accounting and statistics*, 2013, no. 2 (30), pp. 59–67. (In Russ.)

4. Plotnikov V.S., Plotnikova O.V., Shevchuk A.I. Evolution of the concept of fair value assessment. *Accounting in budget and non-profit organizations*, 2015, no. 20 (380), pp. 38–41. (In Russ.)

5. Polenova S.N. On the issue of valuation at fair value of accounting objects. *International financial accounting*, 2015, no. 1 (343), pp. 2–11. (In Russ.)

6. Ozhegov S.I., Shvedova N.Yu. Explanatory dictionary of Russian language: 80 000 words and phraseological expressions / Russian Academy of Sciences. V.V. Vinogradov Institute of Russian Language. 4th ed., add. Moscow: Azbukovnik Publ., 1999. 944 p. (In Russ.)

7. Kozmenkova S.V. Formation of accounting information in the management system of the agricultural land market: monograph. Nizhny Novgorod: NGSMA Publ., 2002. 338 p. (In Russ.)

8. Kozmenkova S.V., Maslova T.S. Non-produced assets: specific recognition and evaluation in public-sector organizations. 2020. Vol. 23. Issue 9. pp. 981–995. (In Russ.)

9. On the strategy of economic security of the Russian Federation for the period up to 2030: decree of the President of the Russian Federation no. 208 of May 13, 2017. *Collection of legislative acts of the RF*, 2017, no. 20, art. 2902. (In Russ.)

10. Ershov M.A. The role of criminalistics in the formation of analytical data on national and international economic security. *On guard of the economy*, 2020, no. 2 (13), pp. 133–138.

11. Klimonova A.N. Basic approaches to the study of the concepts of “economic security” and “economic security of the state”. *Socio-economic phenomena and processes*, 2014, vol. 9, no. 8, pp. 54–60. (In Russ.)

12. Rusetskaya E.A. Economic security of the country: theoretical and methodological aspects. *National interests: priorities and security*, 2006, no. 3 (6), pp. 47–50. (In Russ.)

13. Kogdenko V.G. Corporate fraud: analysis of asset assignment schemes and ways to manipulate reporting. *Economic analysis: theory and practice*, 2015, no. 4 (403), pp. 2–13. (In Russ.)