

Следует учесть, что разные исследователи определяют разные группы методов стратегического анализа.

А.Н. Хорин, В.Э. Керимов выделяют следующие методы стратегического анализа: SWOT-анализ, факторный анализ, GAP-анализ, CVP-анализ, диаграмма «Ишикавы».

М.И. Баканов, М.В. Мельник, А.Д. Шеремет к методам стратегического анализа прежде всего относят методы финансово-экономического анализа, комплексного анализа финансово-хозяйственной деятельности: фундаментальный анализ, экономический и финансовый анализ как метод обоснования и контроля за исполнением показателей планирования.

Из проведенного исследования экономической безопасности как показателя эффективности функционирования экономической системы считаем возможным сформулировать следующий (промежуточный) вывод: одной из тенденций развития методов оценки экономической безопасности является объединение методов финансового, стратегического и статистического анализа, в том числе методов прогнозирования.

Одним из значимых направлений исследования показателей экономической безопасности является ресурсный (ресурсно-функциональный) подход. Существование данного подхода основывается на тезисе, что функциональные цели обеспечения экономической безопасности могут быть достигнуты с использованием имеющихся, а также потенциально рассматриваемых к приобретению ресурсами (активами).

В рамках ресурсного подхода ключевыми целями обеспечения экономической безопасности на уровне предприятия являются:

- обеспечение устойчивого роста показателей эффективности деятельности предприятия;
- обеспечение технологической безопасности (конкурентоспособности используемых технологий);
- обеспечение эффективной работы менеджмента.

Рассмотрим некоторые из указанных характеристик более подробно на уровне предприятия (организации, фирмы).

Таким образом, возникает задача выявления и оценки, в том числе с позиций угроз экономической безопасности, материальных и нематериальных ресурсов, необходимых для эффективного функционирования субъекта экономики.

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы:

- экономическая безопасность, как сложная, многоплановая категория требует непрерывного мониторинга ее состояния, оценки уровня угроз и формирования механизмов противодействия им на основе системы индикаторов (показателей), формируемых на всех уровнях экономической системы — от предприятия до государства в целом;
- показатели оценки экономической безопасности, объединенные в систему, должны иметь вложенную структуру — показатели одного уровня должны учитываться при определении значений показателей уровня, расположенного выше (предприятия — регион — государство);
- необходима оценка взаимосвязи и взаимовлияния между показателями экономической безопасности на различных уровнях экономической системы — такой подход позволит разрабатывать и применять модели прогнозирования, отличающиеся наличием специфических факторов и учитывающих вариативность их изменения на различных временных интервалах.

***Корелов Олег Анатольевич**, кандидат физико-математических наук, профессор кафедры управления Нижегородской академии МВД России;  
**Морозов Олег Леонидович**, кандидат экономических наук, начальник кафедры управления Нижегородской академии МВД России*

### **Экономическая безопасность и современный мир**

Основная ценность — человек. Общая цель человека — выживание (как постоянный, воспроизводящийся процесс) в условиях ограниченности ресурсов и наличия конкуренции (в том числе — прямого противодействия иных существ). Экономическая безопасность должна рассматриваться, прежде всего, с этой точки зрения.

## **КОНФЕРЕНЦИИ, КРУГЛЫЕ СТОЛЫ, СЕМИНАРЫ**

Единственное конкурентное преимущество человека — способность перерабатывать достаточно большие объемы информации в режиме реального времени. Поэтому для выживания необходимо, чтобы информация, во-первых, была; а во-вторых, имелся механизм по переработке ее во что-либо съедобное. Для этого человеку требуется общество, поэтому далее мы будем говорить не об отдельном человеке, но о человечестве.

Непосредственным механизмом более эффективного обращения информации в нечто полезное на всем протяжении человеческой истории являлось разделение труда.

Однажды порожденное им усложнение общественной жизни, причем — никогда не осознаваемое в полном объеме, создало целый ряд посредников между человечеством и его целью — вместо самоуправления возникает государственный аппарат, экономика опосредуется хрематистикой и т. д. Общественные отношения становятся отчужденными. Причем, любой посредник, однажды возникнув, начинает относительно самостоятельное развитие с целью собственного выживания, что дополнительно осложняет и запутывает отношения в обществе.

Логика саморазвития разделения труда (питаемая простым желанием людей жить все лучше и безопаснее) довела его до крайнего предела. Если во все прошедшие эпохи порожденные им классы могли существовать только вместе и составляли пусть противоречивое, но единство, то уже фордовский конвейер поставил вопрос о кардинальной смене закономерностей развития. Он создает возможность (и требует) замены всех, кто занят трудом, описываемым однозначным алгоритмом, не-человеком, программируемым автоматом. Человеку же остается решение только элитарных задач — с не до конца определенными начальными условиями и допускающих неустойчивость относительно малых изменений этих условий.

Но среди решающих эти задачи — постижения истины, сотворения красоты и утверждения блага, выявления идеала развития и постановки целей по его реализации — разделения труда нет и быть не может. Вся предшествующая история человечества (диалектически) отрицается.

Попытки же сохранить разделение труда в этих условиях, во-первых, отправляют в социальное небытие большую часть людей (те, кто не способен решать элитарные задачи, просто не нужны), причем необратимо — не только для них, но и для потомков; во-вторых, запускает цепную воспроизводящую реакцию выделения из элиты очередной сверхэлиты с отбрасыванием оставшихся в категорию невостребованных — до полного «обнуления» человечества.

Более того, не решив еще задачи — что делать с работягами от конвейера, теми, кто сейчас не способен решать простейшие элитарные задачи, занялись разработкой и внедрением систем искусственного интеллекта (СИИ), которые «обнуляют» еще и тех, кто решает уже элитарные задачи на тактическом уровне.

Заметим, что договориться с СИИ люди, не решив свои внутренние проблемы, не смогут. Перспектива создания не-человеческого, точнее, без-человеческого мира становится реальностью.

Поэтому для обеспечения безопасности вообще, экономической в частности, необходимым становится снятие отчуждения. Для экономики это означает снятие задач хрематистики и редуцирование до разумной организации удовлетворения потребностей людей (т. е. парадоксальным образом отрицание самой экономики), а организации — до технологий удовлетворения таковых.

Снять с полки томик Маркса, сдуть с него пыль и прочитать — становится задачей выживания.

***Макарейко Николай Владимирович**, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры административного права и процесса Нижегородской академии МВД России*

### **Обеспечение экономической безопасности в свете реформирования законодательства об административных правонарушениях**

Обеспечение экономической безопасности является одной из важнейших правоохранительных задач. От качества ее разрешения, без всякого преувеличения, зависит сохранение государственности. Такое положение во многом объясняется усилением кризисных процессов как в мировой, так и отечественной экономике, в том числе использование санкционных режимов в отношении Российской Федерации, ведением торговых войн, которые являются атрибутивным элементом политики ведущих современных государств. Следует принимать во внимание мощное деструктивное