

УДК 340:001.8

DOI 10.36511/2078-5356-2020-3-65-69

Понкин Игорь Владиславович
Igor V. Ponkin

доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры государственного и муниципального управления Института государственной службы и управления

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (119571, Москва, проспект Вернадского, 82, стр. 1)

doctor of science (law), professor, professor of department of the state and municipal administration of the Institute of Public Administration and Civil Service

Russian Presidential academy of national economy and public administration (82 Vernadskogo av., Moscow, Russian Federation, 119571)

E-mail: i@lenta.ru

Объект и предмет научного или прикладного аналитического исследования

Object and subject of scientific or applied analytical research

В статье исследуются понятия «объект исследования» и «предмет исследования», показано их значение для исследования. В статье дан обзор представленных в научной литературе дефиниций и интерпретаций указанных понятий. Автор показывает проблемы разграничения объекта и предмета исследования и представляет свой концепт интерпретации и объяснения указанных понятий.

Ключевые слова: объект исследования, предмет исследования, наука, аналитика, научное познание.

The article examines the notions «object of research» and «subject of research», shows their significance for research. The article provides an overview of the definitions and interpretations of these notions presented in the scientific literature. The author shows the problems of distinguishing between the object and the subject of research and presents his concept of interpretation and explanation of these notions.

Keywords: object of research, subject of research, science, analytics, scientific knowledge.

Введение

Что такое объект и предмет исследования? Этот вопрос традиционно является камнем преткновения у аспирантов и магистрантов при приготовлении ими своих диссертационных работ. Формулирование объекта и предмета исследования — неотъемлемый элемент введения и первой части автореферата диссертации (в тех процедурах, где автореферат предусматривается) или ее аннотации. А оценивание таковых (во взаимосвязи с обозначенным названием, с заявленными целью и задачами и с содержанием результатов) — неотъемлемая часть труда официального оппонента по диссертации.

Однако имеют место дискуссии и на более существенных уровнях — когда обсуждается предметно-объектная область исследования той или иной науки или научного направления.

Вопрос предмета исследований — это и вопрос планирования и построения научной карьеры. Как указывал Ганс Селье, «лучше всего не менять слишком часто предмет исследований, ведь это при прочих равных условиях позволит вам извлекать максимум пользы из своего опыта специализации» [1, с. 122].

Для любой научной дисциплины, как обоснованно указывает С.Ю. Штейн, точное определение ее предметной области обуславливает понимание специфики познавательной деятельности, реализуемой в ее условиях, что выражается через фиксацию онтологической схемы данной предметной области, задающей характер конкретной дисциплинарной идентичности [2, с. 7].

Вопрос предмета исследований закладывает в основу предметных указателей литературы.

Все это определяет неисчерпанность данной темы.

© Понкин И.В., 2020

Представленные в научной литературе дефиниции и интерпретации объекта исследования и предмета исследования

Научное исследование — это форма создания, фиксации и представления знаний об исследуемом объекте. Метазадача исследования — теоретически создать/воспроизвести и репрезентовать необходимо и достаточно полный образ объекта.

Устоялось понимание предмета исследования как понятия более узкого, нежели объект исследования (понятие более широкое и первичное), и отражающего часть (элемент), аспект или черту, признак или характеристику сути, структуры или онтологии объекта исследования. Предмет — это то, что исследуется в объекте (в отношении объекта). В любом научном или прикладном аналитическом исследовании познается не весь объект, а лишь некоторые его части или проявления. Иными словами, предмет находится в рамках, в пределах объекта исследования или является образом чего-то партикулярного (частного) в объекте (но понимая это не буквально, без примитивизации). Соответственно, формулирование предмета исследования — это определение (артикулированное обозначение) того, что будет исследоваться в объекте исследования или в отношении такового.

По Дидье Жюлиа, «**объект** (от лат. *objectum* — расположенное перед) — все то, что предстает взгляду. В более узком смысле объект — это содержание нашей мысли, что противоположно мыслящему субъекту» [3, с. 296]. Согласно Толковому словарю русского языка С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой (применительно к нашим вопросам), **объект** — это то, что существует вне нас и независимо от нашего сознания, явление внешнего мира. Явление, предмет, на который направлена чья-нибудь деятельность, чье-нибудь внимание. **Предмет** — всякое материальное явление, вещь. Тот (то), на кого (что) направлена мысль, какое-нибудь действие [4, с. 441, 580]. По С.А. Трущелеву, объектом являются материальная или идеальная системы, а предметом — структура системы, взаимодействие ее элементов, различные свойства, закономерности развития и т. д. Объект исследования — это социальное явление (процесс), которое содержит противоречие и порождает проблемную ситуацию. Предмет исследования — те наиболее значимые с точки зрения практики и теории свойства (стороны, особенности объекта), которые подлежат изучению [5, с. 33, 59].

По В.Н. Протасову, «объект» — это не просто какая-то часть объективной реальности, а такая ее часть, которая вступила во взаимодействие с субъектом, вовлечена в деятельность человека (практическую или познавательную). Без субъекта нет объекта. Поэтому определять объект науки как то, что существует до познавательной деятельности, неверно. До процесса познания, направленного на некое реальное явление, существует лишь это явление, но не объект науки. Объект науки возникает в процессе включения некоего явления в познавательную деятельность человека» [6, с. 20].

Однако, как пишет С.Ю. Штейн, «если объект независим от человека, то предмета вне познавательной активности субъекта не существует. Предмет — это всегда продукт познавательной активности субъекта. А так как познание обусловлено такими инструментами, как предмето-формирующая позиция — определенная ориентация по отношению к познаваемому, средства — с помощью чего возможно получение субъектом данных о предмете и манипулирование ими, подходы — разнохарактерные «пристройки», определяющие общую специфику рассмотрения познаваемого, а также методы — специфические процедуры, определяющие каким образом осуществляется непосредственное действие субъекта с познаваемым, то предмет всегда в той степени не соответствует объекту» [2, с. 7—8].

По Г.Д. Левину, «предмет — в самом общем смысле — любое реально существующее нечто, начиная от универсума и кончая спином электрона; все, что может быть познано. Но чаще такое нечто называют объектом и различают два типа объектов: предметы — объекты, способные самостоятельно существовать в пространстве и времени, и признаки — объекты, существующие лишь в составе предметов как их характеристики, черты, определенности. Часть предмета, с этой точки зрения, — также предмет: не обладая самостоятельным существованием актуально, она способна к такому существованию. Вторым критерием для отличия предмета от признака является асимметрия между ними: признак характеризует предмет; обратное же невозможно: предмет не может быть характеристикой признака» [7, с. 732—733].

Проблемы разграничения объекта и предмета исследования

Нередко исследователи в своих работах выказывают неразличение объекта и предмета исследования, им не удается должным образом

разграничить и скоррелировать таковые. Однако тому есть, помимо субъективных причин, еще и некоторые объективно обусловленные причины.

Интерреляции понятий «объект» и «предмет», действительно, сложны и многообразны.

Есть расширительное и ограничительное толкования понятия «предмет», есть разные подходы к определению его соотношения с понятием «объект». Может иметь место существенная неоднородность и элемент неопределенности как объекта, так и предмета исследования.

Конкретная предметно-объектная область может описываться множеством концептов. А в отношении определенного объекта исследования возможна целая линейка (множество) формулируемых (отбираемых) предметов, отражающих разные исследовательско-познавательные и интерпретационные проекции, акценты и трассировки, специфику исходных исследовательских систем координат и отправных точек, различия в эмпирических и источниковых основах и в задействованных онтологических схемах. И в принципе исследование может изначально задаваться как многопредметное, многоаспектное и полилатеральное.

С другой стороны, один и тот же предмет может исходно репрезентовать через различные объекты.

Более того, как обоснованно утверждает В.Н. Протасов, объекты любой конкретной науки и всякого научного исследования (в т. ч. и диссертационного) всегда множественны [6, с. 19].

Как пишет С.Ю. Штейн, «одним из важных компонентов научно-исследовательской деятельности является точное и корректное определение объект-предметных отношений, которое задает исходную логику будущему исследованию. Однако их понимание зачастую оказывается весьма затруднительным для неспециалистов в методологии и теории познания. Возможными причинами этого являются, во-первых, дуализм терминов «объект» и «предмет», зависящий от ситуационных условий их использования, а, во-вторых, отсутствие определенной традиции актуализации данного дуализма вне специфического методологического и философского контекста, например, в условиях реализации познавательной активности в той или иной конкретной дисциплинарной предметности. Однако и в философии, и в методологии описание объект-предметных отношений несколько противоречиво и зачастую трансформируется, исходя из той позиции, которую занимает говорящий о них, и той цели, которую

он при этом ставит. В связи с этим возникает необходимость прояснения того, что стоит за терминами «объект» и «предмет» — однозначная договоренность о них — их непротиворечивое представление в той полноте, которая необходима для того, чтобы осознанно и корректно их использовать в научно-исследовательской деятельности в условиях той или иной конкретной дисциплинарной предметности» [2, с. 6—7].

Авторские дефиниции

Согласно нашему концепту, **объект исследования** — это органически целостный фрагмент или фрейм объективной, субъективной, виртуальной или смешанной реальности (действительности) в природе (окружающей действительности) или обществе (элемент природы, феномен (явление), живое существо или иной объективно существующий агент («организмы на краю жизни» — вирусы, и др.), среда (континуум), интерреляции (соотношения, связи, взаимодействия), процесс (в т. ч. изменения и их динамика), закономерности, события и факты, идеи, познание, сознание), — взятый/пользуемый конкретным исследователем для научного восприятия, познания, осмысления, фиксации, объяснения, конструирования, отражения и представления в науке (ее отрасли либо научном направлении) или в прикладной аналитике, для получения, упорядочения или подтверждения знаний.

Предмет исследования — сформированный образ объекта исследования, отражающий конкретные часть (элемент), аспект или черту, признак или характеристику сути, структуры или онтологии объекта исследования, конкретный объем референтного объекту опыта, на который направлена и в отношении которого осуществляется (есть намерение осуществлять) исследовательская деятельность.

Нередко говорят о **предметно-объектной области исследования**, имея в виду оба эти понятия — «предмет исследования» и «объект исследования», — отражая суть того и иного, а равно особенности их интерреляции (соотношения и взаимосвязи).

Формулирование объекта и предмета исследования

Правильное формулирование предмета исследования весьма важно, это далеко не просто для проформы.

Грамотный подход к обозначению объекта и предмета научной работы во многом определяет ее успех [8, с. 220].

Как пишет А.С. Майданов, единство предмета исследования обуславливает движение исследовательских линий в одном и том же содержательном пространстве [9, с. 64—65]. Иными словами, формулирование предмета исследования (а до того — формирование своего собственного, прежде всего, понимания и представления относительно того) фреймирует и упорядочивает, артикулированно идентифицирует исследовательское пространство.

Соблюдение принципа объективности в научном познании предмета требует всестороннего и полноохватного его исследования, во всех его опосредованиях и связях. Из этого и следует исходить при очерчивании предмета исследования, исходя из особенностей объекта исследования.

Мокий М.С., Никифоров А.Л. и Мокий В.С. обоснованно указывают, что выбор объекта и предмета в научном исследовании — очень непростая задача по следующим причинам: «1) зачастую в научных исследованиях можно иметь дело с процессами, фактами и даже законами, но об объекте, который “проявляется” таким образом, мы можем иметь весьма смутное понятие или даже не имеем представления; 2) сложность заключается в том, что выделение объекта и предмета осуществляется в сознании человека. Это продукт сознания, а точнее, его высшей формы — суждения и разума — в виде понятия, т. е. мысленного образа явлений в их наиболее общих и существенных признаках» [10, с. 19].

Важным моментом при определении объект-предметных отношений в методологическом значении, как указывает С.Ю. Штейн, является точное соотнесение масштаба объекта по отношению к предмету — он может быть как минимальным, так и самым общим; в противном случае — при недостаточном масштабе отнесения объекта от предмета, может быть не совсем понятна конкретика их связки и даже самого принципа отделения предмета от объекта, а при чрезмерном удалении — вообще потеря смысла задаваемого отношения [2, с. 14].

Объект и предмет исследования выбираются и при необходимости корректируются исследователем самостоятельно, исходя из авторского замысла, с учетом авторских исследовательских и интерпретационных проекций и исходных исследовательских систем координат, отправных точек, с учетом имеющейся (или подлежащей сбору) и обрабатываемой эмпирической (опытной) и источниковой основы.

Понятно, что в ряде случаев объект и предмет исследования могут задаваться третьими

лицами (руководитель научно-исследовательского и/или аналитического учреждения или подразделения, госзадание на НИР или НИОКР, технические требования иного заказчика) или корректироваться с учетом мнения самого исследователя опять же третьими лицами (научный руководитель аспиранта или магистранта, председатель и ученый секретарь диссертационного совета, руководитель научно-исследовательского и/или аналитического учреждения или подразделения).

Заключение

Проблема объектов и предмета науки, по словам В.Н. Протасова, — это сложнейшая теоретическая проблема, которая еще не нашла достаточного, полноценного решения в науковедении [6, с. 19]. Равным образом еще не устоялись общепризнанные формализованные подходы к разграничению и референцированию понятий «объект исследования» и «предмет исследования».

Обсуждение этих вопросов принципиально важно, во всяком случае, для научения будущих ученых и прикладных аналитиков методологии исследования и письма. А учить их обязательно нужно.

Мирлес А.А. относительно пользы умения писать сочинения рассуждал еще в 1911 году так: «Сплошь и рядом далее лица, обладающие недюжинными писательскими дарованиями, принуждены отложить в сторону перо вследствие неумения правильно расположить и сочетать накопляющийся в их уме материал. Таким образом, знакомство с техникой сочинений необходимо и таланту... Мне могут возразить: “Зачем тратить попусту время на то, что не будет иметь у нас практического применения в будущем? Мы не собираемся записаться не только в писатели, но даже в газетные сотрудники. Охота же мозги сушить!” Так говорит тот, кто не знает жизни, не ведает, что в будущем на любом поприще придется столкнуться с сочинениями: адвокату приходится перед ведением защиты сгруппировывать весь следственный материал и располагать его в логическом порядке, дабы защитительная речь его не превратилась в нечто нестройное, непоследовательное, не представляла нагроможденных друг на друга в хаотическом беспорядке слов и фраз; врач-эксперт должен уметь излагать ясно и отчетливо выводы экспертизы; диссертант, не умеющий обращаться с сочинениями, никогда не напишет хорошей диссертации; корреспонденту торгово-промышленных предприятий или ученых обществ нужно

уметь составлять деловые письма или научные статьи и т. д., и т. д. Во всех этих случаях бесвязное изложение не только затемняет мысль, не только не приводит к лелеемой цели, но и подрывает авторитет докладчика, диссертанта, корреспондента и т. д. Словом, куда бы мы ни пошли, какую бы карьеру ни избрали, рано или поздно нам придется иметь дело с сочинениями, и в собственных интересах необходимо будет уметь их писать. Таким образом, время, потраченное на изучение техники сочинений, ни в коем случае не может считаться зря потерянным» [11, с. 9—10, 12].

Примечания

1. Селье Г. От мечты к открытию: Как стать ученым / пер. с англ.; общ. ред. М.Н. Кондрашовой и И.С. Хорола; послесл. М.Г. Ярошевского и И.С. Хорола. М.: Прогресс, 1987. 368 с.
2. Штейн С.Ю. Объект и предмет. Методологические замечания к выявлению дисциплинарной идентичности искусствоведения // *Артикульт.* 2018. № 4 (32). С. 6—29.
3. Жюлиа Д. *Философский словарь* / пер. с франц. М.: Международные отношения, 2000. 544 с.
4. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. *Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. 4-е изд., доп.* М.: А ТЕМП, 2006. 944 с.
5. *Медицинская диссертация: Руководство* / авт.-сост. С.А. Трущелёв; под ред. И.Н. Денисова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: ГЭОТАР-Медиа, 2009. 416 с.
6. Протасов В.Н. Характеристика предмета и объекта исследования в диссертациях по юриспруденции // *Вестник Российской правовой академии.* 2011. № 4. С. 18—22.
7. Левин Г.Д. *Предмет* // *Энциклопедия эпистемологии и философии науки.* М.: Канон+; Реабилитация, 2009. 1248 с.
8. Кузнецова О.А., Захаркина А.В. Объект и предмет исследования в цивилистических диссертациях // *Методологические проблемы цивилистических исследований.* 2019. Т. 1. № 1. С. 217—249.
9. Майданов А.С. *Искусство открытия: Методология и логика научного творчества.* М.: Репро, 1993. 175 с.
10. Мокий М.С., Никифоров А.Л., Мокий В.С. *Методология научных исследований: учебник для магистратуры* / под ред. М.С. Мокия. М.: Юрайт, 2015. 255 с.
11. Мирлесъ А.А. *Какъ научиться писать сочиненія?* Киевъ: Атласъ, 1911. 128 с.

References

1. Selye G. From dreams to discovery: How to become a scientist / transl. from English; general ed. by M. Kondrashova and I.S. Khorol; afterword by M.G. Yaroshevsky and I.S. Khorol. Moscow: Progress Publ., 1987. 368 p. (In Russ.)
2. Stein S.Yu. Object and subject. Methodological notes on identifying the disciplinary identity of art criticism. *Article*, 2018, no. 4 (32), pp. 6—29. (In Russ.)
3. Jules D. *Philosophical dictionary* / transl. from French. Moscow: International relations Publ., 2000. 544 p. (In Russ.)
4. Ozhegov S.I., Shvedova N.Yu. *Explanatory dictionary of the Russian language: 80 000 words and phraseological expressions* / Russian Academy of Sciences. V.V. Vinogradov Institute of Russian language. 4th ed., additional. Moscow: TEMP Publ., 2006. 944 p. (In Russ.)
5. *Medical dissertation: Manual* / author.-comp. S.A. Trushchelev; ed. by I.N. Denisov. 3rd ed., reprint. Moscow: GEOTAR-Media Publ., 2009. 416 p. (In Russ.)
6. Protasov V.N. Characteristics of the subject and object of research in dissertations on jurisprudence. *Bulletin of the Russian legal Academy*, 2011, no. 4, pp. 18—22. (In Russ.)
7. Levin G.D. Subject. *Encyclopedia of epistemology and philosophy of science*, Moscow: Canon+; Rehabilitation, 2009, 1248 p. (In Russ.)
8. Kuznetsova O.A., Zakharkina A.V. Object and subject of research in civil dissertations. *Methodological problems of civil studies*, 2019, vol. 1, no. 1, pp. 217—249. (In Russ.)
9. Maydanov A.S. *the Art of discovery: Methodology and logic of scientific creativity.* Moscow: Repro Publ., 1993. 175 p. (In Russ.)
10. Moki M.S., Nikiforov A.L., Moki V.S. *Methodology of scientific research: textbook for magistracy / under the order.* M.S. Moki. Moscow: Yurayt Publ., 2015. 255 p. (In Russ.)
11. Mirles A.A. *How do I learn to write essays?* Kiev: Atlas Publ., 1911. 128 p.