

**Открытие
межвузовской междисциплинарной дискуссионной
площадки в формате интернет-семинара**

УДК 33:34

DOI 10.36511/2588-0071-2020-2-10-24

Баранов Владимир Михайлович

доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, помощник начальника по инновационному развитию научной деятельности

Нижегородская академия МВД России (603950, Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3)

Vladimir M. Baranov

doctor of sciences (law), professor, honored scientist of the Russian Federation, honorary worker of higher professional education of the Russian Federation, assistant to head for innovative research development

Nizhny Novgorod academy of the Ministry of internal affairs of Russia (3 Ankudinovskoye shosse, Nizhny Novgorod, Russian Federation, 603950)

E-mail: baranov_prof@bk.ru

**Национальная и международная
экономическая безопасность
как предмет междисциплинарных исследований и практик**

**National and international economic security as a subject
of interdisciplinary research and practice**

В работе представлена авторская систематизация понятия «экономическая безопасность» как предмета междисциплинарных исследований и практик на основе рассмотрения «стыков» экономической и правовой науки. Констатируется, что любая вновь вводимая мера по обеспечению экономической безопасности должна получать несколько альтернативных вариантов правового оформления.

Ключевые слова: экономическая безопасность, суверенитет, личность, общество, цивилизационная безопасность.

The author's systematization of the concept of "economic security" as a subject of interdisciplinary research and practice based on the consideration of the "joints" of economic and legal science is presented. It is stated that

any newly introduced measure to ensure economic security should receive several alternative legal options.

Keywords: economic security, sovereignty, personality, society, civilizational security.

Уважаемые коллеги!

3 апреля 2020 года каждый из Вас получил электронную версию заглавного доклада профессора С.А. Афонцева «**Концептуальные основы анализа национальной и международной экономической безопасности**» и программу встречи. Разрешите открыть интернет-семинар и сразу напомнить: редакционная коллегия журнала «На страже экономики» ждет Ваши статьи по проблеме экономической безопасности к 1 июня 2020 года.

Прежде всего — краткая информация о научной, педагогической и общественной деятельности автора доклада.

Несмотря на всеобщее признание научных заслуг Афонцева Сергея Александровича в сфере экономической теории, международных отношений и экономической безопасности, вехи его жизненного пути в открытых и доступных информационных источниках представлены скупо.



Сергей Александрович Афонцев родился 27 января 1973 года в городе Москве.

В 1989 году он поступил, а в 1994 году с отличием окончил экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова по специальности «Экономическая теория», попутно освоив два иностранных языка — английский и немецкий. Период распада Советского союза и станов-

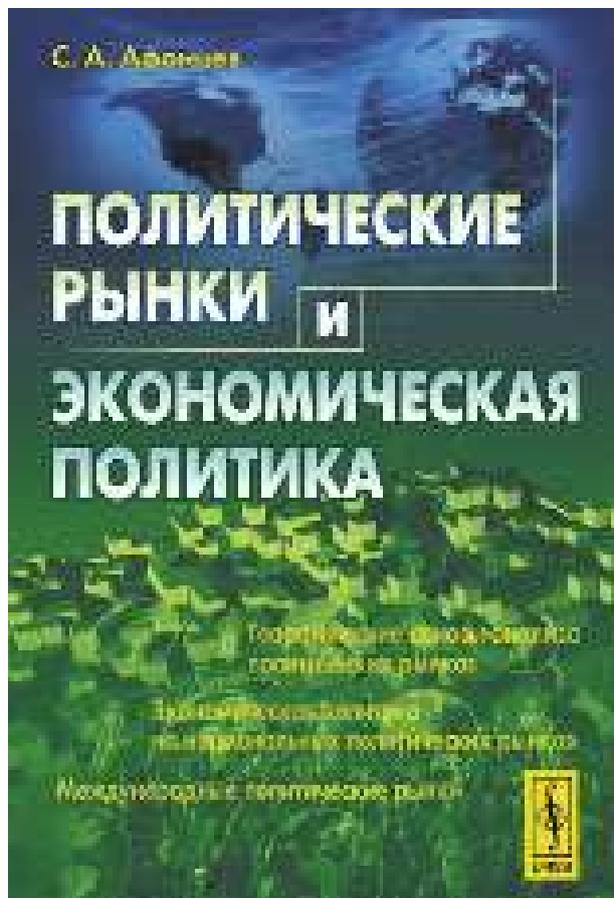
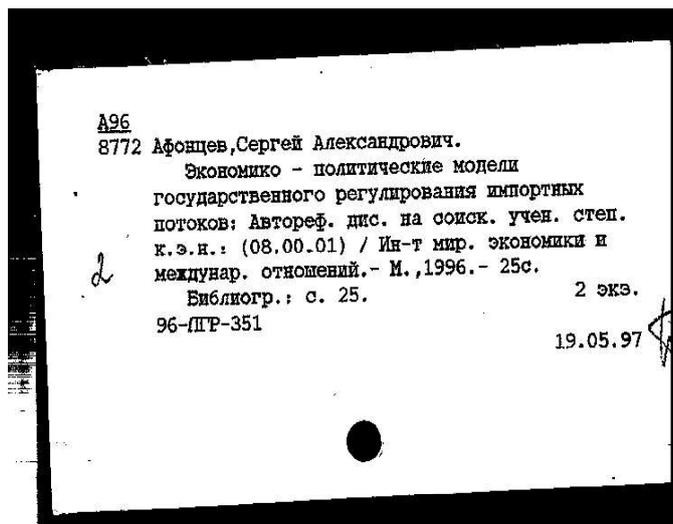
ления нового российского государства, пришедшийся на его студенческие годы, не прошел для его личностного становления бесследно, и в какой-то момент обучения Сергей Александрович осознал, что после окончания вуза ему хочется заниматься наукой и исследовать действующие и перспективные экономико-политические государственные модели.

Результатом его научных изысканий стала успешная защита в 1996 году кандидатской диссертации по теме: «Экономико-политические модели государственного регулирования импортных потоков». И дальнейшая его судьба связана со знаменитым Институтом мировой экономики и международных отношений.

С 1995 по 1996 год он работал ответственным секретарем альманаха «THESIS: Теория и история экономических и социальных институтов и систем», а позже — в 1998 году — членом редакционной коллегии сборника «Экономическая история. Ежегодник», подготовка которого и до сих пор осуществляется Центром экономической истории при историческом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова, к рядам которого Сергей Александрович и примкнул. Это помогает ему удовлетворить неиссякаемый научный интерес к проблемам экономической истории, мировой экономики и экономической безопасности. Кстати, забегаю вперед, отмечу — это далеко не последняя научная и редакционная ассоциация, членом которой он стал.

Начиная с 2001 года он назначается ведущим научным сотрудником Института мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова Российской академии наук. Начало нового тысячелетия для Сергея Александровича Афонцева стало поистине знаковым. Он становится лауреатом премии «Лучшие экономисты Российской академии наук» (Фонд содействия отечественной науке) за 2002—2003 и 2004—2005 годы. Столь весомые успехи придают ему уверенность в своих научных разработках и стимулируют интерес к написанию докторской диссертации.

Продолжая свои научные изыскания и трудовую деятельность, С.А. Афонцев в 2010 году достигает очередной научной высоты — защищает докторскую диссертацию на тему «Теоретический анализ формирова-



ния экономической политики на национальных и международных политических рынках».

В 2012 году он становится лауреатом престижной премии Российской академии наук за лучшую работу по мировой экономике — премии имени Е.С. Варги за монографию «Политические рынки и экономическая политика».

Дальнейшие научные успехи не заставили себя долго ждать. В декабре 2015 года он избирается профессором Российской академии наук, в октябре 2016 — членом-корреспондентом Российской академии наук по Отделению глобальных проблем и международных отношений (мировая экономика).

Переходя к настоящему времени, стоит сказать, что ныне С.А. Афонцев является не только ключевой научной фигурой в области экономической теории, мировой экономики и экономической безопасности, но также занимает ведущие административно-руководящие должности в вузах с мировым именем. Он трудится заведующим кафедрой мировой экономики МГУ имени М.В. Ломоносова, профессором кафедры мировых политических процессов МГИМО (У) МИД России, заместителем директора, а также заведующим отделом экономической теории Института мировой экономики и международных отношений Российской академии наук.

С 2018 года Сергей Александрович Афонцев — председатель Экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по экономическим наукам.

С.А. Афонцев является автором более 150 научных публикаций на русском и английском языках, в сферу его научных интересов входят экономико-политические модели анализа процессов формирования экономической политики; международная политическая экономия; управление глобальными экономическими процессами; политические и институциональные проблемы стран с развивающимися рынками; российско-европейские экономические отношения; прикладные вопросы внешнеторговой и промышленной политики, привлечения инвестиций, управления экономической специализацией и обеспечения национальной и международной экономической безопасности. Он является признанным экспертом в области теоретического анализа процессов определения экономической политики и регулирования международных экономических процессов, а также единственным специалистом в России, разработавшим и читающим в соответствии с международными стандартами курс «Международная политическая экономия» (в рамках совместной магистратуры МГИМО (У) МИД России и французского Института политических исследований).

Сергей Александрович Афонцев регулярно принимает участие в ключевых научно-представительских мероприятиях мирового уровня, среди которых стоит выделить: конференции Global Development Network (1999 г., Бонн; 2000 г., Токио; 2001 г., Рио-де-Жанейро); международные конгрессы экономической истории (1998 г., Мадрид; 2002 г., Буэнос-Айрес); европейские конференции социальной истории (2000 г., Амстердам; 2002 г., Гаага); конференции Британской ассоциации славянских и восточно-европейских исследований (2003 г., Кембридж).



Результатом его научной и экспертной деятельности стало участие в подготовке и экспертизе федеральных нормативных правовых документов, ведомственных целевых программ и программ развития субъектов Российской Федерации по заказам Администрации Президента РФ, Правительства РФ, Евразийской экономической комиссии, Министерства экономического развития РФ, Министерства промышленности и торговли РФ, Федеральной антимонопольной службы, администраций Московской, Нижегородской, Сахалинской, Свердловской, Томской областей, города Москвы и Краснодарского края, Института современного развития, Центра стратегических разработок, Российского союза промышленников и предпринимателей, Круглого стола промышленников России и ЕС, а также Всемирного банка и Всемирного экономического форума.



А теперь несколько соображений по содержанию и форме интернет-семинара.

Наш межвузовский междисциплинарный дискуссионный интернет-семинар в огромном массиве разноуровневых научных, дидактических, служебно-оперативных мероприятий (их точное число вряд ли кто сейчас назовет), которые прошли за 92 года функционирования нашего вуза, без сомнения, займет **особое** и, безусловно, **знаменательное** место в силу двух обстоятельств.

Первое обстоятельство. За прошедшие годы (так сложилось традиционно) в разных форматах превалировала юридическая и оперативно-разыскная проблематика. Встречи экономического профиля, конечно, проводились, но их число было не столь велико и не все из них оказывались результативными. Начальник академии, Дмитрий Николаевич Архипов, динамично развивая профильность вуза, принял решение о многоплановом усилении экономической составляющей обучения и организации научно-исследовательской работы в академии.

Второе обстоятельство. Никогда в стенах академии не было экономиста столь высокого (можно без преувеличения констатировать — мирового) ранга, специалиста, который ныне занимает ведущие позиции в крупнейших научных и учебных заведениях страны.

Начальник академии, кафедральные коллективы не только осознают, но и реально прилагают необходимые усилия к тому, чтобы перед курсантами, слушателями, адъюнктами лично выступали ведущие ученые, видные практики. После этого, читая их труды, Вы будете не только видеть текст, но и «слышать» голос и интонации того, кто их написал. В этом контексте особенно приятно приветствовать в стенах академии одного из ведущих экономистов страны, неординарного педагога и известного общественного деятеля — Сергея Александровича Афонцева. Он не только представил нам на обсуждение свою статью, но и выступил перед профессорско-преподавательским составом и курсантами академии с учебной лекцией по проблемам инновационного обеспечения экономической безопасности.

Открытие дискуссионной площадки — благородное, но неблагодарное дело: много вещать по сути экономической безопасности нельзя, поскольку это «хлеб» участников интернет-встречи, но и использовать «фигуру умолчания» относительно предмета сегодняшней встречи неуместно. Поэтому несколько коротких вступительных сюжетов.

Первый сюжет. Экономическая безопасность государства, общества, личности — проблема, которая всегда была приоритетной в Нижегородской высшей школе МВД СССР, затем — институте и ныне академии МВД России. Считаю важным напомнить, что с 2001 года академия издавала специализированные журналы по этому предмету. Вот обобщенные данные.

Второй сюжет. Конвергенция, интеграция экономики и права — вечная тема, но реальные «подвижки» во взаимодействии, их взаимопроникновении незначительны. И цифровизация пока в этом ракурсе не приносит значимых результатов. Экономисты и юристы (это относится как к исследователям, так и к практикам) представляют собой два потока, которые, в основном, «текут» параллельно. «Стыков» у экономической и правовой науки множе-

ство и сразу обнаружить и проанализировать каждый из них невозможно. Требуется грамотное применение междисциплинарного синтеза — логико-гносеологического инструментария, основанного на инновационных идеях и передовых практиках. Следовательно, стоит задача выявления приоритетных направлений интеграции и концентрации усилий на их совместной разработке.



Журнал «Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения» Вестник Нижегородской академии МВД России» выходил в свет с 2001 по 2009 год. За этот период выпущено 11 номеров журнала, на страницах которых была опубликована 491 статья (304,71 п. л.), в числе них: 98 статей докторов наук; 72 – практических работников; 75 – молодых ученых.



С 2010 года расширилась тематика журнала, он изменил свое название, но рубрика «Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения» присутствовала в каждом из 24 номеров. В 2017 году было принято решение об издании самостоятельного журнала по экономической тематике. На сегодняшний день издано 12 номеров журнала.

С учетом содержания и векторов конституционной реформы 2020 считаю важным (но это сугубо мое доктринальное и в какой-то мере дилетантское мнение) назвать такие приоритетные задачи.

Во-первых, не только обновляется, но и обостряется проблема экономического суверенитета, его связей с государственным суверенитетом и экономической безопасностью государства. Категория «экономический суверенитет» [1] не только новый, но еще и не устоявшийся феномен. Так, В.Е. Чиркин полагает, что экономический суверенитет — лишь одна из сторон более общего понятия государственного суверенитета, а для выражения экономической независимости государства лучше найти иное слово [2, с. 7]. Проблема значительно усложняется, если иметь в виду тезис: государство должно быть не только гарантом, но и менеджером как на уровне кадров, так и на уровне общественной психологии [3].

Здесь нельзя не обратиться к крайне опасной ситуации «продвижения» (а точнее — волевого распространения) США, Великобританией, Евросоюзом собственных юрисдикций на весь мир либо на отдельные государства. Разработаны технологии экстерриториальных юрисдикций, которые прежде всего нацелены на экономику. Суть такого рода технологий ясна — эти государства начинают действовать экстерриториально, считая, что они вправе отстаивать свои интересы и правовые ценности на всей планете. Отсюда убийства и похищения людей с территории иных государств, незаконные экстрадиции и предание своему суду граждан других стран, санкционное давление.

Национальные юрисдикции различны и каждая заслуживает уважения, но есть проблемы, которые требуют широкого обсуждения и договоренностей (консенсуса). В этой связи всего одна конкретная иллюстрация. Все государства ратуют (честно или не очень, истинно или демагогически) за верховенство права и не без оснований связывают его обеспечение с результативностью полиции, других правоохранительных органов, судов в борьбе с экономическими преступлениями, со взяточничеством [4, с. 2—5]. Но давайте обратимся к институту провокации, который одни юрисдикции категорически отвергают, а другие — горячо одобряют и даже создают специализированные подразделения для его успешной реализации при проверке высокопоставленных должностных лиц. Как совместить эти противоположности при налаживании международного сотрудничества при противодействии коррупции? Ответы на эти непростые вопросы могут быть найдены в русле глубоких и интересных рассуждений С.А. Афонцева об определении экономической безопасности через суверенитет.

Во-вторых, меняется властная компетенция высших органов государственной власти (и представительной, и исполнительной), а это означает: нужен радикальный, но взвешенный пересмотр системы государственных органов и общественных объединений, призванных обеспечивать экономическую безопасность государства. Ныне, как известно, полноценной системы нет, налицо дублирование функций, и здесь без синтеза экономической и правовой науки не обойтись.

Формирование действенной системы государственных органов и институтов гражданского общества, обеспечивающей экономическую безопасность, — это элемент деятельности по «установлению основ федеральной

политики и федеральные программы в области государственного, экономического, экологического, научно-технологического, социального, культурного и национального развития Российской Федерации» (п. «е» ст. 71 Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти») [5].

В-третьих, высокозначимо при интеграции экономики и права определить баланс между **инструментальным** (сугубо технико-юридическим) и **концептуальным** подходами. Тенденций, трендов мировой и национальной экономики (в т. ч. экономической безопасности) много и возникает вопрос — как и какими средствами юриспруденции, законотворчеству «отразить», «отобразить» их. Выступая 4 апреля 2012 года на Восьмых Сенатских чтениях с докладом «Право в глобальном мире», тогда еще Министр юстиции Российской Федерации А.В. Коновалов подметил: «Не секрет — для того чтобы обслуживать изоощренные, буквально мельчайшие оттенки экономических отношений, нужны соответствующие юридические инструменты, которые тоже становятся исключительно дробными, исключительно специализированными, очень тонко настроенными, которые сориентированы на очень конкретную, очень узкую ситуацию или группу ситуаций» [6]. Хорошо это или плохо? Считаю, такой подход «размывает» право. Труднее, но эффективнее и перспективнее — создавать концептуально-универсальные юридические механизмы и конструкции. А.В. Коновалов видит выход в повышении роли принципов права, хотя очень сомневается в регулятивных возможностях права в целом в связи с влиянием коммуникативных технологий и разобщенностью человечества, укреплении эгоизма людей.

Легко призвать (но очень сложно реализовать) к **гармонии** инструментального и концептуального подходов. Непрогнозируемые подводные айсберги экономической жизни не всегда позволяют достичь гармонии даже на короткий промежуток времени. Порой возникают такие экономические «частности», которые затем, подобно коронавирусу, стремительно разрастаясь, превращаются в рычаг, обрушивающий мировую экономику. Я дилетант в экономике и, может быть, ошибаюсь в иллюстрации, но этот пример приводят некоторые специалисты (как экономисты, так и юристы). Вторичные биржевые деривативы стали самостоятельным объектом экономического оборота, само обязательство наравне с вещью стало ходовым товаром. Ослабление интенсивности деривативов стало причиной глобального финансового кризиса. По этому поводу А.В. Коновалов констатировал: «Преобладание вторичных биржевых инструментов над собственно реальным производством и оборотом реально произведенных товаров, работ, услуг — это очень опасный путь, путь, который способен привести к глобальному мировому кризису, и не к одной его волне».

В-четвертых, уровень и качество национальной и экономической безопасности не могут быть достоверно определены без «измерения» **экономической безопасности личности**.

Я остаюсь на той же выдвинутой еще в 2001 году доктринальной позиции, согласно которой «экономическая безопасность государства — состояние политико-правовой обеспеченности (гарантированности) устойчивого

функционирования хозяйственно-экономических субъектов, в целом государства, отдельной личности в пределах экономически обоснованного объема ограничений (пределов), позволяющего предотвращать радикальные изменения негативного характера» [7, с. 26].

Здесь важно не только отфиксировать идею, что этот вид безопасности — неотъемлемый элемент экономической безопасности государства и общества. Важнее «проставить» акценты в соотношении и взаимодействии рассматриваемых феноменов.

Экономическая безопасность личности неразрывно связана с категориями «достоинство личности» и «достойное человеческое существование».

Активным центром государственной и общественной жизни может быть лишь гражданин, обладающий достоинством и ведущий достойное существование. Я исхожу из того, что не только свобода, но и достоинство человека есть элемент экономической и, следовательно, национальной безопасности. Мне уже приходилось отмечать, что важной составляющей конституционной безопасности является экономическое содержание, так как без развитой экономики, без материального благосостояния граждан нет безопасного общества и государства [8].

Достойное человеческое существование [подробнее о достоинстве человека как центре (оси) государственно-правового вращения см.: 9; 10] — критерий экономического развития страны, своего рода экономический вызов государству. Экономическая безопасность России может быть прочной, надежной, устойчивой лишь тогда, когда в государстве будет достигнута материальная состоятельность и социальная устроенность граждан, обеспечивающая (а лучше — гарантирующая) им достойное существование. Реальное качество жизни гражданина, его возможности развивать свой интеллектуальный и физический потенциал — именно в этом показатели развития и силы нормального государства. Когда почти двадцать миллионов граждан России живут за чертой бедности, 60-70% населения не имеют сбережений, вести речь о достойном уровне их жизни не приходится. Право на достойную жизнь имеет отношение **только к человеку**, а не к искусственному интеллекту, не к самому совершенному роботу. Это важный нюанс, поскольку трансгуманисты ратуют за равенство этих существ.

«Прекариат», по характеристике профессора Лондонского университета Ги Стэндинга, люди с наиболее низкими доходами, не имеющие гарантии занятости, вынужденные постоянно менять место работы, работающие неполный день на сезонной работе или в теневом секторе, не обладающие многими политическими и культурными правами. Они крайне опасны для государственной власти, у них велик потенциал протеста, он может «выплеснуться» самым неожиданным образом. С ними могут и должны работать по-новому подготовленные полицейские — специалисты, понимающие экономическую суть их бедственного положения. Кстати, специалисты по роботизации, искусственному интеллекту, рассматривая риски по профессиям и подчеркивая, что сохранятся те профессии, где требуются творческие и социальные навыки, в их ряду называют полицейских и детективов [11, с. 7]. Даже профессия писателя под угрозой, ибо появились и все совершенствуются автоматические тексты, создаваемые сложными алгоритмами. Профессии журналиста,

финансового аналитика, водителя, пекаря, фармацевта под угрозой, а подлинное полицейское дело немыслимо без творческой составляющей. Нельзя не замечать, что в мире растет слой прекариата, а формы его протестной активности становятся все креативнее. Но не все так просто и однолинейно.

Директор «Левада-центра» социолог Лев Гудков, рассуждая об акциях солидарности по профессиям, заметил: «В Москве протестные настроения сильнее» и выдвинул в качестве первой (всего их три. — **В.Б.**) следующую причину: «Москва — самый образованный город. Здесь сильнее концентрация не только финансового, но и социально-культурного капитала, из-за чего люди острее ощущают ущемление собственного достоинства» [12]. Выходит, что финансовая состоятельность гражданина ведет к росту его достоинства и большей готовности протестовать против социальной и иной несправедливости. Значит, для экономической безопасности государства особенно опасны не люмпены, а именно «средний класс». Где мера достойного экономического человеческого состояния и где предел, после которого возникают протестные настроения?

Идея универсального базового дохода, когда всем безработным государство будет предоставлять довольствие, в России может быть реализована не скоро.

В 2002 году видный российский экономист В.К. Сенчагов выдвинул предложения о проведении экспертизы важнейших нормативных актов с позиции экономической безопасности [13, с. 80—82]. Развивая и конкретизируя эту идею, есть резон законодательно закрепить требование, согласно которому федеральным органам государственной власти и органам государственной власти субъектов Российской Федерации при внесении проектов актов, связанных с правами человека, качеством его экономической жизни, необходимо представлять обоснование (доказательства) того, что в результате функционирования предлагаемого акта соотношение показателей социально-экономического развития страны с пороговыми значениями экономической безопасности личности не изменится в худшую сторону.

В экономической науке, социологии, психологии, культурологии, юриспруденции, да и во всей социальной практике создано значительное число разных индексов. Их прямо либо косвенно, в большей или меньшей степени можно применять при анализе экономической безопасности государства, общества, личности. Однако системы этих индексов нет. И нередко возникают парадоксальные логико-познавательные и организационно-управленческие ситуации. Одно дело — «Индекс цифровой трансформации», который, по сути своей, отражает уровень технической зрелости страны, должностных лиц государства, граждан. И совсем другое дело новый индекс экономического кризиса — «Индекс производства самогона», когда всерьез пишется об исключении из него «продуктов творческого самогонварения» [14].

Оппозиционная «Новая газета» опубликовала так называемый «спецпроект», где с фотоиллюстрациями и со ссылкой на Росстат приведены следующие цифры — 30 млн россиян в 2020 году используют вместо туалетов выгребные ямы, 45% многодетных семей не подключены к централизованной канализации, 88% сточных вод, сбрасываемых в водоемы России, не отвечают требованиям по очистке [15]. В интернете появились язвительные предложения ввести «Индекс туалетооснащенности».

Естественно, и тот и другой индекс относится к характеристике достойного либо недостойного существования человека. Но как «взвесить» их влияние, как определить их соотношение? Кто и когда может либо должен сформировать систему индексов, позволяющих достоверно устанавливать качество экономической безопасности государства, общества, личности в каждый данный момент?

Третий сюжет. В предлагаемой к обсуждению статье С.А. Афонцева взята весьма высокая «планка» общенаучного анализа проблемы экономической безопасности. В развитие доминирующих идей автора считаю важным отметить два момента. Один из них связан с активной разработкой в современной философии категории «цивилизационная безопасность» [16], выступающей особым существенным уровнем в системе безопасности России. По всей видимости, экономическая безопасность — база и критерий измерения качества цивилизационной безопасности. Но для полномасштабного выяснения взаимосвязи экономической и цивилизационной безопасности требуются специальные междисциплинарные исследования. Второй момент. Мы находимся в преддверии принятия Концепции общественной безопасности Российской Федерации до 2030 года, в которой предполагается отобразить новые вызовы и угрозы нашему государству и обществу [17], важно в этом высокоценном документе правильно и полно отразить роль и возможности экономической безопасности — не должно быть дублирования материала различных стратегических актов, принятых в последние годы.

Четвертый сюжет. Обнародован проект новой номенклатуры научных специальностей (приказ первого заместителя Министра науки и высшего образования РФ от 5 марта 2020 года № МН-61529-ТТ), где «Право» и «Экономика» стоят рядом (что само по себе символично) в пятом разделе «Социальные и гуманитарные науки». Предлагается после укрупнения пять научных специальностей для «Права» (а было 15), и пять для «Экономики» (было 6).

5.1. Право	5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки
	5.1.2. Публично-правовые науки (государственно-правовые науки)
	5.1.3. Частно-правовые науки (цивилистические науки)
	5.1.4. Уголовно-правовые науки
	5.1.5. Международно-правовые науки
5.2. Экономика	5.2.1. Экономическая теория
	5.2.2. Региональная и отраслевая экономика
	5.2.3. Экономика финансов
	5.2.4. Мировая экономика
	5.2.5. Управление экономическими процессами

Сразу хочу сделать признание (кому-то оно может показаться странным), но я не могу провести четкого различия между «социальными» и «гуманитарными» науками. Может быть, кто-то пояснит — название и содержание пятого раздела номенклатуры в этом контексте как-то влияет на политику и практику обеспечения экономической безопасности?

Как видим, количественная гармония присутствует, а вот как быть с совместным научным обеспечением экономической безопасности применительно к неясным пока объемам выдвинутых научных специальностей.

Остается сожалеть, что вышеназванный приказ Минобрнауки России не содержит приложения с **паспортами научных специальностей**. Надо хотя бы в рамочном плане знать, что создатели проекта научных специальностей реально включают в них. Интересы вузов и отдельных исследователей затрагивать будет именно этот вопрос. Насколько мне известно, одна из задач Минобрнауки России и ВАКа, связанных с укрупнением научных специальностей, есть сокращение числа членов диссертационных советов с упором на квалификацию ученого, а как ее решить, если неизвестно, какие именно научные дисциплины образуют научную специальность в проектном варианте.

Возвращаясь к теме нашей дискуссионной площадки, приходится констатировать: надо заново решать — какие научные специальности и как в новых условиях должны быть «вовлечены» в обеспечение экономической безопасности.

В университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА) в рамках образовательной программы «Инновационная юриспруденция» образовано следующее направление подготовки — «Биоэкономика и биобезопасность», которое включает в себя учебный курс «Правовые основы биоэкономики и биобезопасности» [18]. Идея направления — на смену традиционным методам хозяйствования приходит биоэкономика, основанная на применении технологий, использующих возобновляемое биологическое сырье. Развитие этого направления предполагает повышение энергоэффективности, максимальное использование отходов, развитие возобновляемой энергетики, производство новых продуктов питания, развитие медицинских технологий. Чтобы содержательно обеспечить это новаторское направление, придется привлекать много разнородных (и не только гуманитарных) медицинских, естественно-технических научных дисциплин. Как «привязать» диссертационные работы в этой сфере к предлагаемой номенклатуре научных специальностей?

Интеграция экономической и правовой безопасности в перспективе будет только расширяться и укрепляться — иной тенденции, другого тренда ожидать не приходится. При «разрыве» экономических и правовых процессов можно будет констатировать общий упадок цивилизации, снижение роли гуманитарных наук вообще.

Действуя в жанре провокации и в надежде вызвать дискуссию по этой проблеме, выдвину свою доктринальную позицию. Любая вновь вводимая мера по обеспечению экономической безопасности должна получать несколько альтернативных вариантов правового оформления. Глубоко ошибаются те, кто полагает — экономический процесс можно «по поручению», «по заданию» отразить в любой нужной законодательной форме.

Примечания

1. Болдырев О.Ю. Экономический суверенитет государства и конституционно-правовые механизмы его защиты. М., 2018.
2. Чиркин В.Е. Интеграционные межгосударственные процессы, конституции и государственный суверенитет // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2019. № 3.
3. Евстафьев Д. После ко... // Литературная газета. 2020. 25—31 марта.

4. Авдеев В.А., Авдеева О.А. Правовая политика Российской Федерации в сфере обеспечения экономической безопасности: тенденции и перспективы // Российская юстиция. 2020. № 4.

5. Парламентская газета. 2020. 13—19 марта.

6. URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Info/Reading/Pages/PerformanceKononovlov.aspx> «Сегодня право, — подчеркивает А.В. Коновалов, — является исключительно высокотехнологичной сферой применения человеческих знаний, в которой исключительно важна специализация, исключительно важен профессионализм, исключительно важны определенные навыки и знания, которые отрабатываются и оттачиваются годами в десятках проигранных и выигранных процессов» (дата обращения: 23.03.2020).

7. Баранов В.М. Законодательное определение понятия «экономическая безопасность государства» и современные проблемы ее правового обеспечения // Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения. Вестник Нижегородской академии МВД России. 2001. № 1.

8. Бондарь Н.С., Баранов В.М. Конституционная безопасность и ее обеспечение в деятельности Конституционного Суда России: теория и практика // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2003. № 3. С. 10—19.

9. Баранов В.М. Достоинство сотрудника органов внутренних дел как особый объект судебной защиты: доктрина, практика, техника // Защита прав сотрудников органов внутренних дел: доктрина, практика, техника: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием / под ред. Д.Н. Архипова, В.М. Баранова. М.: Проспект, 2019. С. 40—63.

10. Баранов В.М., Ромашов Р.А. Достоинство (честь) человека в фокусе злоупотребления правом (доктрина, практика, техника) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2020. № 1 (49). С. 10—20.

11. Четверикова О.Н. Трансгуманизм в российском образовании. Наши дети как товар. М.: Книжный Мир, 2018.

12. Гудков Л. Профессиональный протест // Новая газета. 2020. 19 февраля.

13. Сенчагов В.К. Экономическая безопасность: геополитика, глобализация, самосохранение и развитие (книга четвертая). М.: Финстатинформ, 2002.

14. Игнатова О. Не гоните. Ученые предложили ввести Индекс самогона // Российская газета. 2019. 23 сентября. Социологические опросы, проведенные в России и Англии, показали, что каждый четвертый юрист имеет проблемы с алкоголем (Российская газета. 2019. 25 сентября).

15. Новая газета. 2020. 16 марта.

16. Звездин Л.А. Цивилизационная безопасность России в языковом измерении: сущность и обеспечение в современных условиях: автореф. дис. ... канд. филос. наук. М., 2019.

17. Егоров И. Кто сидит в Даркнете. Заместитель секретаря Совбеза РФ — о новой Концепции общественной безопасности России // Российская газета. 2020. 21 мая.

18. Правовые основы биоэкономики и биобезопасности: монография / отв. ред. А.А. Мохов, О.В. Сушкова. М.: Проспект, 2020.

References

1. Boldyrev O.Yu. The economic sovereignty of the state and constitutional and legal mechanisms for its protection. Moscow, 2018. (In Russ.)

2. Chirkin V.E. Integration interstate processes, constitutions and state sovereignty. *Journal of Foreign Legislation and Comparative Law*, 2019, no. 3. (In Russ.)
3. Evstafiev D. After ko... *Literary newspaper*, 2020, March 25—31. (In Russ.)
4. Avdeev V.A., Avdeeva O.A. Legal policy of the Russian Federation in the field of ensuring economic security: trends and prospects. *Russian Justice*, 2020, no. 4. (In Russ.)
5. *Parliamentary newspaper*, 2020, March 13—19. (In Russ.)
6. URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Info/Reading/Pages/PerformanceKonovalov.aspx> “Today is the law,” A.V. Konovalov, is an extremely high-tech sphere of application of human knowledge, in which specialization is extremely important, professionalism is extremely important, certain skills and knowledge that are developed and perfected over the years in dozens of lost and won processes are extremely important” (accessed 23.03.2020). (In Russ.)
7. Baranov V.M. The legislative definition of the concept of “economic security of the state” and modern problems of its legal support. *Economic security of Russia: political guidelines, legislative priorities, security practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2001, no. 1. (In Russ.)
8. Bondar N.S., Baranov V.M. Constitutional security and its maintenance in the activities of the Constitutional Court of Russia: theory and practice. *Jurisprudence and practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2003, no. 3, pp. 10—19. (In Russ.)
9. Baranov V.M. The dignity of an employee of internal affairs bodies as a special object of judicial protection: doctrine, practice, technology. *Protection of the rights of employees of internal affairs bodies: doctrine, practice, technology: materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference with international participation / ed. D.N. Arkhipov, V.M. Baranov*. Moscow: Prospect Publ., 2019. Pp. 40—63. (In Russ.)
10. Baranov V.M., Romashov R.A. Dignity (honor) of a person in the focus of abuse of law (doctrine, practice, technology). *Jurisprudence and practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2020, no. 1 (49), pp. 10—20. (In Russ.)
11. Chetverikova O.N. Transhumanism in Russian education. Our children as a commodity. Moscow: Book World Publ., 2018. (In Russ.)
12. Gudkov L. Professional protest. *New newspaper*, 2020, February 19. (In Russ.)
13. Senchagov V.K. Economic security: geopolitics, globalization, self-preservation and development (fourth book). Moscow: Finstatinform Publ., 2002. (In Russ.)
14. Ignatova O. Do not drive. Scientists have proposed the introduction of the Moonshine Index. *Rossiyskaya gazeta*, 2019, September 23. Opinion polls conducted in Russia and England showed that every fourth lawyer has problems with alcohol (*Rossiyskaya gazeta*. 2019. September 25). (In Russ.)
15. *New newspaper*, 2020, March 16. (In Russ.)
16. Zvezdin L.A. Civilizational Security of Russia in the Linguistic Dimension: Essence and Provision in Modern Conditions. Author’s abstract... candidate of philosophy sciences. Moscow, 2019. (In Russ.)
17. Egorov I. Who is sitting in Darknet. Deputy Secretary of the Security Council of the Russian Federation — on the new Concept of public safety of Russia. *Rossiyskaya gazeta*, 2020, May 21. (In Russ.)
18. The legal basis of bioeconomics and biosafety: monograph / ed. A.A. Mokhov, O.V. Sushkova. Moscow: Prospect Publ., 2020. (In Russ.)