

не всегда очевидно. Кроме того, требуется подтвердить, что не только прикладные, но и научные результаты относятся к государственной тайне.

Учитывая сказанное, научная общественность пошла по пути отражения в автореферате научной проблемы для докторской диссертации или задачи исследования для кандидатской, то есть выделения и формулирования в диссертации научной составляющей, решенной в ходе исследования. Если научная проблема (задача) не может быть решена без использования сведений, относящихся к государственной тайне, то и включение этих сведений в диссертацию обосновано.

И в заключение одно замечание, сформулированное исходя из практики защиты диссертаций с ограничительным грифом. Включение в диссертацию сведений, составляющих государственную тайну, обязывает диссертанта проработать нормативно-правовую и научную базу и источники и открытого характера, и имеющие ограничительный гриф. Эта особенность должна найти свое отражение в формулировании новизны, научной и практической значимости работы, соответственно, перечень использованной литературы должен содержать и открытые, и закрытые источники. Наличие источников, содержащих ограничительный гриф, также является одной из причин считать обоснованным включение сведений, составляющих государственную тайну, в диссертационное исследование, но недостаточным, как это порой пытаются сделать в диссертациях, поскольку включение в перечень литературы диссертации таких источников также должно быть обосновано тем, что без результатов, полученных в этих работах, невозможно получить и результаты данного исследования.

В.В. Сверчков, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Нижегородской академии МВД России

Дефекты диссертационного исследования (специальность 12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)

Положение о присуждении ученых степеней (утв. постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842) содержит нормативные правовые установления о том, что качество диссертационного исследования надлежит определять по таким *критериям*, как его самостоятельность и оригинальность, а также научная новизна, обоснованность, достоверность, достаточная апробация полученных результатов (см. п. 9—14 раздела II).

На *самостоятельность* и *оригинальность* научно-квалификационной работы указывают внутреннее единство произведения, новые научные результаты и положения, выдвинутые для публичной защиты, личный вклад автора в науку. О *научной новизне* исследования свидетельствуют разработка новых теоретических положений, решение научной проблемы/задачи, предложение новых научно обоснованных решений. Степень *обоснованности* и *достоверности* диссертационных положений зависит от их аргументированности, оценки в сравнении с известными научными положениями. *Достаточная апробация* результатов исследования складывается из полноты их представления научной общественности, внедрения в практическое использование (см. п. 9—11, 13, 14 раздела II указанного Положения).

Неформальная оценка качества диссертационных исследований дает возможность выявить распространенные авторские упущения и более значительные ошибки, а также фальсификации, которые снижают ценность выполненной работы либо не позволяют установить названные критерии и признать текст, представленный в качестве диссертации на соискание ученой степени кандидата или доктора наук, соответствующим базовым требованиям, предъявляемым к произведениям данного рода.

Допущенные в научно-квалификационной работе соискателями *упущения и более значительные ошибки целесообразно назвать явными дефектами исследования; фальсификации — скрытыми дефектами* (умышленно скрывааемыми, в том числе маскируемыми автором, иногда при помощи научного руководителя или консультанта) произведения, именуемого диссертацией на соискание ученой степени.

I. Диссертационный труд может содержать следующие типичные упущения организационно-методического свойства.

1. *Формулировка темы исследования некорректна*: фиксируются речевое излишество, шаблонное выражение, неуместная конкретизация или обобщение, требующее пояснения. Например, наименование темы «Проблема оконченного преступления в уголовном праве» вызывает вопросы, поскольку ориентирует читателя на любое и каждое совершенное преступление, а не на этап преступного поведения. Невероятно, но предметом исследования в этом случае должны быть все нормы, предусматривающие ответственность за преступления, а также практика применения данных норм. Более того, вряд ли корректно использование обстоятельства места «в уголовном праве», если речь идет о преступлении.

2. *Наименование параграфа/главы в автореферате диссертации не соответствует такому в тексте диссертации. Название параграфа в основном тексте научно-квалификационной работы не совпадает с его наименованием в оглавлении произведения, а название раздела сформулировано уже, нежели наименование вошедшей в него главы. Содержание параграфа, главы сужено до положений законодательства об ответственности за определенные преступления. При этом в названии параграфа, главы говорится о соответствующих положениях уголовного или уголовно-исполнительного права в широком смысле слова. Думается, что для диссертационного исследования не менее значимо состояние доктрины, научной мысли о противодействии указанным преступлениям.*

3. *Раздел «Актуальность темы исследования» неубедителен, вмещает в себя частные случаи или декларативные заявления.* В некоторых трудах при обосновании темы использованы в качестве актуальных показателей статистические данные о состоянии преступности/наказуемости 5—10-летней давности, в том числе изложенные в произведениях других авторов. Необходимость разработки научной проблемы не показана через оценку новых сведений статистики и правоприменительной деятельности, не объяснена отсутствием доктринальных решений проблемы или наличием противоречивых научных позиций, направленных на ее решение.

При аргументации актуальности противодействия в России преступлениям определенного рода диссертанты не обращают внимания на существующее в Российской Федерации опасное состояние, вызванное совершением анализируемых преступлений. Так, приведенный в названном разделе одного из произведений единственный пример осуществления преступного поведения за рубежом не осветил, да и не мог осветить практику применения российского законодательства и возникающие в России уголовно-правовые отношения по поводу данного поведения, хотя на защиту вынесены предложения, направленные на совершенствование этих отношений.

4. *Раздел «Методология и методы диссертационного исследования» недостаточно информативен либо не соответствует содержанию диссертации.* В этом разделе получают отражение далеко не все примененные научно-исследовательские методы. Порой остается догадываться, какие методы соискателями отнесены к общенаучным и частно-научным методам, а какие, по их словам, — к «традиционным методам познания»; что следует понимать под «общепринятыми методиками» и какие из них использованы в ходе диссертационной работы. Иногда социологический метод противопоставлен частнонаучным методам познания, а так называемое анкетирование отделено от опроса как метода научного исследования. Бывает, что в разделе указываются методы (например, анкетирование, контент-анализ), следов применения которых в основном тексте диссертации не обнаружено.

5. *Размещение во введении к диссертации и в ее автореферате разделов «Эмпирическая база исследования» и «Степень достоверности диссертационного исследования» рождает конкуренцию между содержанием этих разделов.* Наполнение информацией одного раздела делает ущербным либо дублирующим содержание другого раздела. Вместе с тем, приказом Минобрнауки России от 9 декабря 2014 года № 1560 в Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное приказом Минобрнауки России от 13 января 2014 года № 7, внесены изменения (см. п. 24.1) — определена структура введения к диссертации, в котором *не нашлось места разделу «Эмпирическая база исследования».* В новом Положении, утвержденном приказом Минобрнауки России от 10 ноября 2017 года № 1093 и заменившем названное Положение, сохранена предложенная структура введения (см. п. 30). Аналогичная структура зафиксирована в ГОСТ Р 7.0.11-2011 «Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления».

Для обоснования высокой степени достоверности результатов диссертационного исследования в одноименный раздел диссертанты нередко помещают информацию из разделов о теоретической

и нормативной правовой основах научной работы, что приводит к дублированию содержания этих разделов.

6. *Апробация результатов исследования сомнительна*, если все так называемые «ваковские публикации» сосредоточены в разных номерах одного и того же рецензируемого журнала. При этом отсутствует фактическое (очное) участие соискателя в научных мероприятиях соответствующего уровня (конференциях, конгрессах, иных форумах). Кстати, апробация полученных научных результатов может быть видна и в актах о внедрении этих результатов в следственно-судебную и пенитенциарную деятельность, в учебный процесс.

7. *Заключение диссертации занимает одну-две страницы текста*, содержит общие фразы, не показывает основные результаты проведенного исследования. А содержащееся в заключении одной из диссертаций утверждение «Данная работа не претендует на полноту исследования выбранной автором темы» и вовсе нивелирует ценность диссертационного труда.

Выводы в конце параграфов некоторых диссертационных исследований формальны или не в полной мере отражают их содержание.

8. *Одно и то же понятие соискатели определяют по-разному, используют штампы, противоречивую терминологию* при формулировании предложений об изменении законодательства, практики его применения; *смешивают понятия*, например: «классификация» и «типология», «причины» и «условия», «система» и «перечень», «типология» и «способ»; *этимологию слова устанавливают с помощью толковых словарей русского языка*, а не этимологических словарей. Вряд ли можно назвать удачной творческой находкой *странные выражения*: «личность лица, совершившего преступление», «введение полового органа лица мужского пола в тело лица женского пола», «объектом преступного посягательства вышеуказанной статьи могут выступать малолетние и несовершеннолетние субъекты», «квалификация преступлений по квалифицирующим признакам».

II. Диссертационное исследование наряду с упущениями может иметь и более значительные ошибки (явные дефекты). Наиболее часто обнаруживаются следующие из них.

1. *Научно-квалификационная работа содержит нормативные/интерпретационные правовые положения, утратившие силу.* Диссертанты ссылаются на них как на действующие.

2. *Значительная часть текста диссертации представляет собой комментарии законодательства*, которые не связаны с результатами глубокого анализа, обобщения следственно-судебной, пенитенциарной практики, доктринальных положений.

3. *Исследование имеет «критический крен» в сторону иной (от заявленной) научной специальности.* Чаще это наблюдается при оценке диссертации на соискание ученой степени доктора, нежели кандидата, юридических наук.

4. *Описание организационно-методологической стороны исследования свидетельствует о легкомысленном или формальном отношении соискателей, их научных руководителей к определению предмета, цели, задач такового.*

4.1. *Предмет диссертационного исследования обозначен как научный процесс.* В частности, одно из произведений содержит утверждение: «Предметом работы является изучение теоретических, нормативных правовых и правоприменительных аспектов противодействия коррупционным проявлениям в сфере преступлений, сопряженных с незаконными...».

4.2. *Цель диссертации недостаточно продумана.* Так, вызывает недоумение экспертов цель диссертационной работы — «комплексное исследование теоретических и практических вопросов, касающихся противодействия коррупции в сфере...». Трудно сказать, насколько необходимо исследовать вопросы, но наверняка бессмысленно проводить научное исследование для того, чтобы его провести.

Невозможно себе представить цель научно-квалификационного труда — «системное исследование уголовно-правовых средств обеспечения безопасности здоровья граждан в Российской Федерации» или «комплексное сравнительно-правовое исследование института вины».

Иногда целью диссертации на соискание ученой степени доктора наук называется разработка научно обоснованных предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства. Многие исследования на соискание ученой степени кандидата наук направлены на достижение этой цели. Думается, что исследование на соискание ученой степени доктора наук должно преследовать более высокую цель, достижение которой позволит разработать теоретические положения, совокупность которых будет свидетельствовать о новом крупном научном до-

стижении либо о решении крупной научной проблемы, что может сопровождаться предложениями/рекомендациями о совершенствовании уголовного законодательства и практики его применения.

Порой заявленная цель диссертации сформулирована уже некоторых научно-исследовательских задач либо сужена до рамок уголовного законодательства, а задачи расширены до размера цели исследования.

5. *Практическая ценность и теоретическая значимость результатов исследования не конкретизированы* — выражены в виде предположений о возможном использовании этих результатов в перспективе. Между тем определение практической ценности имеет опору на акты внедрения результатов исследования в следственно-судебную, пенитенциарную, педагогическую деятельность. При установлении теоретической значимости диссертантам надлежит опираться к тому же на положения, которыми они обогатили доктрину уголовного или уголовно-исполнительного права, криминологии.

6. *Научная новизна диссертации представлена* «авторским подходом к определению направлений его проблематики», «проведением комплексного теоретико-прикладного анализа особенностей противодействия преступлениям...», «попыткой комплексного изучения преступлений... изучения законотворческого опыта зарубежных стран, современных реалий судебно-следственной практики, криминологических аспектов в противодействии преступности», «попыткой соотношения двух видов ответственности за преступления...», «юридическим анализом составов преступлений». Вряд ли перечисленные формулировки имеют отношение к раскрытию научной новизны диссертационного исследования, показывают то новое, что привнесено в науку.

В представлении научной новизны произведения удивительно утверждение одного из соискателей о том, что им «широко использовались материалы, опубликованные в средствах массовой информации, определяющие достоверность и обоснованность выводов, сделанных в процессе исследования».

Описание научной новизны диссертационной работы может содержать и более серьезные недостатки последней — фальсификации.

7. *Достижение результатов научно-квалификационного труда не связано с эмпирическими исследованиями*, проведенными а) опросом научных деятелей, педагогов, правоприменителей, осужденных, прочих респондентов; б) анализом и обобщением материалов уголовных/судебных дел, личных дел осужденных; в) контент-анализом публикаций и т. д.

В иных случаях *роль эмпирических данных преувеличена*. В частности, некоторые диссертанты по результатам ознакомления со следственно-судебной практикой в одном территориальном органе или регионе России (без ознакомления с правоприменительным опытом в других подразделениях (в т. ч. вышестоящих органах), регионах) формулируют предложения, направленные на изменение федерального законодательства. Однако статистические сведения о состоянии преступности/наказуемости в одном регионе, решения должностных лиц одного территориального правоохранительного органа, суда первой инстанции не способны создать объективную картину состояния преступности/наказуемости на территории Российской Федерации.

Научно-квалификационное произведение должно содержать исчерпывающую информацию о параметрах подвергнутых анализу статистических данных: ведомственной принадлежности и объеме сведений, хронологических и территориальных рамках изучения следственно-судебной, пенитенциарной деятельности; о составе респондентов. Результаты эмпирического исследования должны получить в полной мере отражение в основном тексте диссертации, фиксацию в итоговых анкетах/отчетах. Последние целесообразно разместить в приложениях к диссертации.

III. Неформальная экспертная работа кроме явных дефектов диссертационного исследования позволяет выявить и скрытые его дефекты-фальсификации. Последние наиболее опасны для научного сообщества, поскольку создаются недобросовестными соискателями умышленно, скрываются ими и призваны обелить лжеисследователей, поведение которых после овладения искомой степенью направлено на разложение научной среды, нивелирование научно-исследовательской деятельности иных людей.

Фальсификация диссертационных положений может проявиться в изложенных научной новизне, главным образом положениях, вынесенных на защиту; теоретической основе исследования; результатах изучения правоприменительной деятельности, общественного мнения, статистических сведений; основном тексте диссертации и приложениях к ней; списке источников информации.

1. Основные положения диссертации, вынесенные на защиту, не показывают результаты фундаментального научно-исследовательского труда, которые получили прочное обоснование в основном тексте; не отражают уголовно-правовые, уголовно-исполнительные, криминологические закономерности, тенденции, зависимости. Нередко данные положения легковесны, вызывают сомнение в том, что для их формулирования необходимо проводить фундаментальное научное исследование, использовать для этого представленные методы работы. Некоторые положения лишены научной новизны (тривиальны, находятся на уровне учебных знаний), дублируют друг друга, не получили достаточной аргументации в основном тексте диссертации, а именно:

а) диссертанты воспроизводят известные доктринальные положения (иногда изменяя их наименование) уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии. Кто же будет спорить с тем, что оценка правоприменителем деяния зависит от психического отношения виновного к содеянному, что решающую роль в квалификации противоправного поведения играет субъективное вменение, а тайное или открытое хищение имущества окончено в момент, когда виновный получил реальную возможность распоряжаться похищенным;

б) соискатели выносят на защиту составленные ими проекты норм российского законодательства, но обоснования этих проектов нет либо необходимость данных проектов связана с подобными нормами зарубежного законодательства без анализа российской правовой и социально-экономической действительности;

в) количество положений, вынесенных на защиту, чрезмерно; они декларативны, противоречивы;

г) защищаемые положения не соответствуют заявленной теме, объекту/предмету исследования, не свидетельствуют о достижении его цели, сформулированы витиевато, многословно, неконкретно, показывают этапы научного исследования, а не его основные результаты, либо проблемы, а не предложения их решения.

Названные положения должны получить обстоятельную аргументацию в основном тексте диссертации, выражать наиболее важные результаты работы, иметь однозначные формулировки, показывать достижение цели исследования, а не быть промежуточным звеном в ее достижении.

2. Содержание разделов о теоретической основе исследования и степени научной разработанности темы не соответствует действительности, если в них заключены фамилии авторов, которые занимались решением заинтересовавшей диссертанта проблемы, но произведения (идеи) этих авторов соискателем не изучены, не использованы при проведении исследования.

3. Результаты эмпирического исследования не позволяют установить их достоверность, нерепрезентативны, не способствуют достижению цели диссертационного труда. Например, указанный во введении к диссертации, в ее автореферате объем эмпирического материала не соответствует информации, размещенной в основном тексте диссертации, либо фактически не проведены анализ и обобщение правоприменительных материалов. Недобросовестные исследователи порой маскируют этот вид аналитической работы отдельными примерами следственно-судебной, пенитенциарной деятельности, перенесенными из форм статистической отчетности сведениями или результатами исследований других авторов, отказываются предъявить рецензентам опросные листы, анкеты изучения правоприменительных материалов.

3.1. Анализ и обобщение результатов реализации правовых норм не нашли подтверждение; выборка правоприменительных решений некорректна. Так, в одной из диссертаций идет речь о том, что автором изучены материалы такого-то количества уголовных дел. Итог этого процесса в научно-квалификационной работе, к сожалению, не отражен. Данная информация не нашла подтверждения ни в основном тексте диссертации, ни в приложениях к ней. Названные результаты проявлены лишь в емком высказывании соискателя: «Анализируя многочисленные случаи, как описанные в СМИ, так и гипотетически возможные...».

В другой работе говорится об изучении автором стольких-то «архивных отказных материалов и опубликованных уголовных дел». Однако результаты изучения следственно-судебных материалов отсутствуют. В третьем произведении содержится утверждение о том, что эмпирической базой исследования явились результаты изучения стольких-то «опубликованных приговоров по уголовным делам». Каким образом получены и учтены эти результаты? Что за опубликованные уголовные дела, приговоры? Каковы источники опубликования материалов? Осталось неизвестно.

Некоторые соискатели используют выражения: «как показала правоприменительная практика», «как показывают результаты правоприменительной деятельности», «проведенный анализ правоприменительной деятельности позволяет нам». В действительности тексты этих исследователей не

содержат ни одной ссылки на полноценные материалы уголовных/судебных дел, результаты их анализа, обобщения. Несколько примеров следственно-судебной практики были получены из средств массовой информации и пропаганды, из Интернета (извлечения из решений правоприменителей).

3.2. *Исходные положения анкет и опросных листов, положенных в основу обобщения данных эмпирического исследования, недостаточны, некорректны, противоречивы. Достоверность проведения анкетирования, интервьюирования сомнительна.* В частности, время и место проведения опроса, групповой состав респондентов не указываются либо представлен недостоверный круг экспертов; вопросы/утверждения в анкетах, опросных листах формулируются некомпетентно (например, российским гражданам, не сведущим в юриспруденции (водителям, врачам, дворникам, инженерам, слесарям и т. д.) предложено ответить на такие вопросы, содержание которых требует от реципиентов обладания определенными юридическими знаниями), а процентные показатели имеют недопустимую погрешность. Иногда вопросы респондентам выходят за рамки темы исследования либо в диссертационном тексте отсутствуют конкретные сведения о проведенных опросах.

Ярким примером *фальсификации результатов анкетного опроса* является следующая ситуация. Соискатель пишет: «...с целью повышения репрезентативности исследования и научной обоснованности выводов по специально разработанной анкете было опрошено 200 респондентов (судей и следователей)». Во время защиты научно-квалификационного труда в одном из диссертационных советов ученым секретарем озвучен вопрос ведущей организации об отражении в исследовании результатов опроса 200 респондентов. На этот вопрос последовал ответ диссертанта: «результаты опроса содержатся в первом параграфе второй главы» (как явствует из видеозаписи защиты диссертации). *Однако ни в указанном параграфе, ни в других параграфах этой или иной главы диссертации нет ни слова о проведенном опросе судей и следователей.* Таким образом, очевидно умышленное введение в заблуждение членов диссертационного совета, которые оценивают проведенное исследование, увы, как правило, по информации в автореферате диссертации.

В другом примере приложение к диссертации содержит объемную таблицу с результатами некоего анкетирования специалистов. В основном тексте произведения следов такого анкетирования нет. В следующее приложение помещена таблица с результатами иного опроса респондентов, не имеющего отношения к теме исследования.

3.3. *Статистические сведения о преступности/наказуемости недостаточны, противоречивы, источник их не указан.* Например, диссертант использует статистическую отчетность о применении соответствующей статьи (действующей с 1997 г.) УК РФ в 2016 году и 2017 году. Вряд ли возможно выявить тенденцию, установить закономерность привлечения лиц к уголовной ответственности по статье УК РФ с помощью анализа статистических данных двухлетнего периода.

Бывает, что статистическая информация о состоянии преступности, расположенная в приложении к диссертации, не связана с основным текстом диссертации, либо таблицы статистических сведений, размещенные в основном тексте научно-квалификационной работы, продублированы в приложении к работе.

4. *Содержание параграфов (пунктов, глав, разделов) диссертации вызывает сомнение в самостоятельном и компетентном проведении научного исследования, научно-исследовательский материал изложен непоследовательно.* Так, соискатель приводит многочисленные примеры при описании особенностей квалификации соответствующих деяний. Эти примеры разрозненны, не объединены единой линией исследования. Вероятно, поэтому параграф завершён скудным выводом, к которому многие из названных примеров не имеют отношения.

Некоторые параграфы включают положения, которые еще до изложения их соискателями в диссертациях получили закрепление в доктринальных источниках иных лиц, в судебных решениях, но авторы этих параграфов представляют данные положения как новые, сформулированные в ходе своей научной работы.

Нередко диссертационные исследования содержат большое количество ссылок на точки зрения других авторов, значительный объем заимствованного текста из прочих источников информации. При этом отсутствуют результаты анализа и обобщения этих точек зрения, что рождает вопрос: диссертанты присоединяются к точкам зрения других авторов или же позиции первых сопали с таковыми иных ученых?

Иногда диссертация отличается своеобразием структуры. Трудно объяснить методологическое ноу-хау соискателя, который выбрал следующую последовательность изложения диссертационного текста. В первой главе, исходя из общетеоретических рассуждений, он сформулировал предло-

жения об изменении конкретных норм современного отечественного уголовного законодательства, а после этого — в следующей главе — провел анализ развития отечественного законодательства с древних времен до наших дней.

Имеют место: а) несоответствие содержания параграфа теме исследования; б) отражение в списке литературы наименований произведений, которые не фигурируют в параграфах (пунктах, главах, разделах) диссертации. Особо ловкие соискатели указывают среди опубликованных трудов, в которых отражены результаты исследования, многочисленные свои опусы, не имеющие прямого отношения к теме исследования, к научной специальности, по которой диссертация представлена к защите.

5. Библиографическое описание источников информации убеждает экспертов в недобросовестном отношении диссертанта к проведению исследования, его неосведомленности о содержании данных источников, если оформление списка данных источников явно не соответствует требованиям ГОСТ Р 7.0.11—2011 «Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления». Примерами тому являются а) изложение названий произведений в существенно сокращенном/искаженном виде; б) отсутствие указания в перечне источников информации (который соискатели зачастую почему-то называют библиографическим списком) наименований издательств, в которых опубликованы произведения, а также количества/номеров страниц изученных диссертаций и авторефератов, учебников, монографий, учебных пособий, научных статей (размещенных не в разделе «Электронные ресурсы»).

Отдельные диссертанты закрепляют в библиографии вымышленные первоисточники. Например, в одной из научно-квалификационных работ такие первоисточники зафиксированы под порядковыми номерами 591, 604: «591. Bassiouni M. *Op. cit.* — P. 352», «604. *Ibid.*, p. 113». Несомненно, книг с такими названиями не существует. В переводе с латинского языка *op. cit.* — сокращение от *opus citatum* — цитированное сочинение, цитированный труд, а *ibid* — сокращение от *ibidem* — то же место, там же. Как видно, соискателю ученой степени доктора юридических наук неведомы не только любимая правоведами латынь, но и содержание представленных источников информации, якобы использованных при проведении исследования.

6. Приложения к диссертации живут самостоятельной жизнью вне связи с основным ее текстом. Порой никаких ссылок на них в указанном тексте нет. Какова же их роль?

Думается, что в приложениях целесообразно закрепить результаты эмпирического исследования — проведенного анализа и обобщения правоприменения, опроса респондентов (итоговые анкеты/отчеты) и т. д., что должно помочь в аргументации положений, вынесенных на защиту. Эти результаты возможно разместить в таблицах, которые покажут итоги изучения мнений респондентов, правоприменительных решений, положенных в основу обобщения данных эмпирического исследования.

Таким образом, выявленные в ходе экспертной работы и подвергнутые анализу явные и скрытые дефекты научно-квалификационного труда снижают ценность диссертационных исследований либо не позволяют установить их самостоятельность и оригинальность, а также научную новизну, обоснованность, достоверность, достаточную апробацию полученных результатов.

Представленные признаки некачественного или ложного исследования способны помочь экспертам в оценке диссертации, если оценочная работа будет проведена неформально и на ее результат не повлияют конъюнктурные соображения участвующих в указанной работе людей.

Н.В. Макарейко, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры административного права и процесса Нижегородской академии МВД России

Учет межотраслевых связей в общетеоретических диссертационных исследованиях

В литературе справедливо обращается внимание на потребность в изучении межотраслевых связей в праве и недостаточность доктринального внимания к данной проблематике¹. В пользу востребованности активизации исследований в данном направлении особенно важно на уровне

¹ См.: Смирнов А.П. Проблемы межотраслевых связей и межотраслевой адаптации юридических средств в праве // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 8 (45). С. 1577—1580.