

исследований, имеющих соответствующее содержание. Как представляется, в таких случаях ни о каких требованиях к необходимости опубликования результатов научных исследований в международных базах цитирования предъявляться к членам диссертационных советов не должно. Убеждены, что для специалистов в области оперативно-разыскной деятельности о таких требованиях речь сложно вести и в рамках открытой тематики. Дело в том, что открытая сфера оперативно-разыскной деятельности не настолько широка, чтобы в ее пределах можно было бы ежегодно на международном уровне давать качественный научный продукт. Скорее всего, это приведет к клонированию ранее изданного материала, который содержательно будет мало чем отличаться от предыдущего. Более того, многие аспекты поднимаемых в оперативно-разыскной науке проблем имеют смежный характер, они находятся, что называется, на грани открытости и секретности, и грань эта не всегда и не всеми может быть истолкована однозначно. В итоге авторы будут находиться под двойным прессом: необходимости быть опубликованными и возможности быть обвиненными в нарушении установленного режима секретности. В свою очередь, специфика отрасли такова, что полный уход от секретности существенно снижает уровень научного результата, который превращается в достаточно банальные и зачастую уже известные теоретические выводы, не способствующие развитию вполне конкретных способов выявления и раскрытия преступлений. По всей видимости, к членам специальных диссертационных советов должны предъявляться свои критерии научной активности, которые вполне реальны, но при этом не могут автоматически быть перенесены из практики оценки деятельности открытых диссертационных советов.

Таким образом, проведенный анализ проблемы научной активности членов диссертационных советов, созданных на базе образовательных организаций системы МВД России, показал, что ее решение должно осуществляться в следующих направлениях:

— включение журналов, издаваемых на базе вузов системы МВД России, в рекомендуемые «дорожной картой» базы цитирования научных данных WOS или SCOPUS, а также в иные международные базы в целях популяризации научной продукции отечественных ученых и издаваемой ими продукции за рубежом;

— расширение перечня международных баз цитирования, которые могут быть учтены в качестве критериальных значений, определяющих научную активность членов диссертационных советов. Приоритет при этом должен отдаваться региональным базам, охватывающим постсоветское пространство, а также среднеазиатский регион, в частности — Russian Science Citation Index (RSCI) и др.;

— установление альтернативных критериев определения научной активности членов диссертационных советов с обязательным рассмотрением вопроса о включении в их число монографий, курсов лекций, проблемных и академических курсов, возможно, учебников с соответствующей разработкой обязательных критериев, которые должны предъявляться к изданиям подобного рода;

— разработка четких критериев научной активности для членов специальных диссертационных советов, которые должны учитывать специфику научных специальностей, обусловленную степенью их закрытости (секретности) и следующие за этим особенности.

***В.А. Толстик**, доктор юридических наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, начальник кафедры теории и истории государства и права Нижегородской академии МВД России*

Типичные дефекты и возможности повышения качества диссертационных исследований, проводимых в образовательных и научных организациях МВД России

Лейтмотивом организации Департаментом аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России и ВАК при Минобрнауки России периодических совещаний с председателями диссертационных советов является повышение качества диссертационных исследований. В не меньшей степени данная проблема актуализирована и для научно-квалификационных работ, подготавливаемых и защищаемых в диссертационных советах, существующих при образовательных и научно-исследовательских учреждениях МВД России.

Сама постановка проблемы качества диссертационных исследований говорит о том, что оно низкое или как минимум недостаточно высокое, и как следствие нуждается в существенном повышении.

Что дает основание для вывода о низком качестве диссертаций?

Во-первых, личный опыт. По роду своей профессиональной деятельности приходится читать большое количество авторефератов и диссертаций, причем как на промежуточных этапах их подготовки, так и на этапе их защиты, а также защищенных в других диссертационных советах, и могу судить о невысоком качестве целого ряда диссертаций не понаслышке.

Во-вторых, есть объективные показатели. В сентябре 2018 года заместитель министра науки и высшего образования Российской Федерации М.А. Боровская сообщила, что сейчас успешно защищают диссертационную работу только 12% аспирантов университетов из академических институтов, что является недопустимо низким показателем¹. Понятно, что основной причиной столь низкого показателя защищающихся в установленный срок обучения в аспирантуре (адъюнктуре) является неспособность обучаемых подготовить качественное диссертационное исследование в определенный срок.

Заметим, что в вузах МВД России показатель своевременно защищающихся несколько выше. В докладной на имя Министра внутренних дел начальник ДГСК МВД России В.Л. Кубышко указал, что по сравнению с предыдущим годом доля выпускников, успешно защитивших диссертации, сократилась на 3,1% (с 21,8% до 18,7%). В Нижегородской академии МВД России в среднем защищаются около 18% (данные по набору 2015 года).

Большая разница по этому показателю между очниками и заочниками. В целом это объяснимо. Вместе с тем, данный факт нельзя оставлять без внимания. Он, как и целый ряд иных, требует адекватного реагирования.

Однако проблема не только, а может быть и не столько в том, что обучаемые в аспирантуре (адъюнктуре) защищаются не своевременно. Значительно более серьезной проблемой является низкое качество целого ряда диссертаций, «успешно» защищенных в диссертационных советах, функционирующих при образовательных и научно-исследовательских учреждениях МВД России, впрочем, как и в иных советах. Об этом говорила на Инструктивно-консультационном семинаре «О качестве диссертационных работ и результативности деятельности диссертационных советов по юриспруденции», прошедшем 26 июня 2017 года на базе Нижегородской академии МВД России, председатель экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по праву Е.Ю. Грачева². Наконец, нельзя не отметить, что качество диссертаций, в том числе прошедших ВАК при Минобрнауки России, также далеко не всегда идеально. А это означает, что и экспертные советы не достаточно эффективно выполняют функцию фильтра для некачественных диссертационных работ.

Далее возникают два классических вопроса: кто виноват и что делать?

Для ответа на данные вопросы следует определить факторы (причины, дефекты), оказывающие существенное негативное влияние на качество диссертационных исследований, и на этой основе проработать ряд мер, которые следовало бы предпринять для минимизации негативного воздействия данных факторов.

1. Начнем с институционального фактора. Речь идет о статусе аспирантуры (адъюнктуры). Как известно, до 1 сентября 2013 года аспирантура была формой послевузовского образования. 1 сентября 2013 года вступил в силу новый Федеральный закон «Об образовании» и аспирантура (адъюнктура) стала третьей ступенью высшего образования под названием «подготовка кадров высшей квалификации»³.

Потребность в инновации объяснили, как это нередко бывает, необходимостью следования лучшим мировым практикам. Но зададимся вопросом, в чем разница послевузовского образования и третьей ступени высшего образования?

Назову несколько ключевых моментов.

¹ См.: Минобрнауки назвало недопустимо низким число защит диссертаций в аспирантурах. URL: <https://tass.ru/obschestvo/5619574> (дата обращения: 15.05.2019).

² См.: Инструктивно-консультационный семинар «О качестве диссертационных работ и результативности деятельности диссертационных советов по юриспруденции» председателя экспертного совета Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации по праву Е.Ю. Грачевой в Нижегородской академии МВД России // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 3 (39). С. 333—342.

³ В данной статье я не буду отвлекаться на очевидную некорректность наименования третьей ступени высшего образования — «подготовка кадров высшей квалификации».

Основной целью программ послевузовского образования являлась подготовка и защита диссертации на соискание степени кандидата наук; цель программ третьей ступени высшего образования — формирование у выпускника компетенций (универсальных, общепрофессиональных, профессиональных).

В основе программ послевузовского образования — Федеральные государственные требования (к качеству диссертации); в основе программ третьей ступени высшего образования — Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования.

Программы послевузовского образования не предполагали государственную итоговую аттестацию, документ о получении образования в аспирантуре не выдавался, квалификация по окончании аспирантуры не присваивалась; программы третьего уровня высшего образования завершаются государственной итоговой аттестацией, включают государственный экзамен и научный доклад, выдается диплом об окончании аспирантуры (адъюнктуры), присваивается квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Конечным результатом успешного выполнения программ послевузовского образования являлся диплом кандидата наук; результатом успешного освоения программ третьей ступени высшего образования выступает получение диплома об окончании аспирантуры (адъюнктуры) и диплома кандидата наук (при защите научно-квалификационной работы (диссертации)).

9 января 2019 года состоялась встреча Президента России В.В. Путина с президентом Российской академии наук А.М. Сергеевым, на которой среди многих проблем развития науки затрагивался и вопрос, какой быть в России аспирантуре. Президент России подчеркнул, что аспирантура в России должна быть только научной. Свою позицию он конкретизировал следующим образом: «Аспирантура не должна быть просто продолжением высшего образования. Это не еще одна ступень высшего образования, а это подготовка молодого ученого»¹.

Но значит только научной? Вице-президент Российской академии наук А.Р. Хохлов отмечал, что защита диссертации и присуждение ученого звания должны стать критерием успешного окончания аспирантуры, что соответствует ведущим мировым практикам².

Заместитель председателя Правительства РФ Т.А. Голикова, являющаяся куратором Национального проекта «Наука», в котором поставлена задача повысить процесс защитившихся до 30% от обучающихся в аспирантуре, сообщила о том, что готовится соответствующая нормативная база для возврата защиты научных работ³.

При этом позиции РАН и Рособрнадзора относительно того, на каком иерархическом уровне нормативной регламентации должен быть решен данный вопрос, разошлись. РАН настаивает на внесении изменений в закон, а Минобрнауки и Рособрнадзор предлагают урегулировать этот вопрос с помощью федеральных государственных образовательных стандартов⁴.

На наш взгляд, формальное включение в законодательство положения о том, что адъюнктура должна завершаться защитой диссертации, при неизменности сути рассматриваемой формы вряд ли сможет дать позитивный результат.

Аспирантуру необходимо сделать собственно научной, а для этого ее следует освободить от необходимости освоения большого количества программ, в целом необходимых для научного исследования, но не уместных в рамках собственно аспирантской подготовки. Без решения этой задачи, как представляется, повысить качество диссертационных исследований не удастся.

Как это сделать? Полагаем, что большое количество образовательных задач, которые решаются в современной аспирантуре, ей не свойственны и должны быть решены на предыдущем уровне высшего образования, а именно в магистратуре.

Элементарный сравнительный анализ универсальных и общепрофессиональных компетенций, которые должны быть сформированы в процессе освоения программ магистратуры и аспирантуры, показывает, что они в значительной степени совпадают.

¹ Стенограмма рабочей встречи Путина с президентом Российской академии наук (РАН). URL: <http://prezident.org/tekst/stenogramma-rabochei-vstrechi-putina-s-prezidentom-rossiiskoi-akademii-nauk-ran-09-01-2019.html> (дата обращения: 15.05.2019).

² Законопроект об обязательной защите диссертаций в аспирантуре внесли в кабмин. URL: <https://tass.ru/ nauka/6365248> (дата обращения: 15.05.2019).

³ Правительство готовит законопроект об обязательной защите диссертаций в аспирантуре. URL: <http://fgosvo.ru/news/2/3977> (дата обращения: 15.05.2019).

⁴ Президент РАН: нам не нужна фабрика подготовки аспирантов. URL: <https://www.interfax.ru/interview/646078> (дата обращения: 15.05.2019).

Аспирантура должна быть классическая, предполагающая проведение научного исследования, подготовку диссертации и ее защиту, а магистратура структурированная, то есть разнопрофильная. При этом одним из важных направлений должна быть подготовка научных (способных осуществлять научно-исследовательскую деятельность) и педагогических кадров.

2. Статус аспирантуры важен, но это не единственный фактор, негативно влияющий на качество диссертационных исследований. Не менее значимый вопрос, *кто поступает в аспирантуру (адъюнктуру)*. Проблема здесь актуализируется и конкретизируется в двух относительно самостоятельных вопросах.

А. Почему в адъюнктуру поступают люди, не имеющие достаточных способностей для результативного осуществления научно-исследовательской деятельности?

Б. Почему в адъюнктуру не приходят те, кто действительно имеет соответствующий научно-исследовательский потенциал?

Наука — это не тот случай, когда каждую кухарку можно научить «делать» науку. В этом, как и во многих других вопросах, надо быть реалистом. Далеко не каждому дано получить полноценное высшее образование, тем более это относится к адъюнктуре.

Для проведения качественных научных исследований, а именно они являются безусловным основанием для подготовки добротной диссертации, требуется наличие способностей к осуществлению научной исследовательской деятельности. Если их нет, то удовлетворительного результата не будет.

Есть принцип GIGO, возникший вначале в информатике, а затем распространившийся на многие другие сферы. В переводе на русский язык данный принцип означает: «Мусор на входе — мусор на выходе». Если у человека нет голоса, то из него не получится певец и тем более композитор. Если дом построить из плохих материалов, то он не будет качественным. Если в науку придут люди без способностей — качественного результата не будет. Разве это не очевидно?

Лучший способ избежать мусора на выходе — не дать ему попасть на вход. Что для этого требуется? Нужны такие измерительные инструменты, которые с высокой степенью достоверности позволят диагностировать у потенциального аспиранта (адъюнкта) наличие достаточного уровня способностей для результативного осуществления научно-исследовательской деятельности. Иначе говоря, необходимо осуществлять качественный отбор аспирантов (адъюнктов).

В современный период вряд ли у кого-либо может возникнуть сомнение в наличии эффективного инструментария для отбора в достаточной степени способных кандидатов для осуществления качественных научных исследований. Это и объективные вступительные экзамены, и специализированное психологическое тестирование, позволяющее определить уровень интеллектуальных способностей человека, и наличие ранее достигнутых результатов в области научной деятельности, и многие другие.

Однако на пути качественного отбора аспирантов (адъюнктов) существует серьезная проблема иного плана. Если провести качественный отбор, вуз не сможет укомплектовать аспирантуру (адъюнктуру). Понятно, что сделать это никто не позволит. Поэтому будут брать тех, кто пришел, независимо от наличия или отсутствия способностей к проведению качественного диссертационного исследования.

При этом надо отдавать себе отчет в том, что таким образом изначально программируется или «сход с дистанции», что происходит в 90% случаев с адъюнктами-заочниками, или «выпуск» по крайней мере ряда диссертаций с заведомо низким качеством. Причем еще не известно, что хуже: «сход с дистанции» или низкое качество? С точки зрения критериев, по которым оценивается научная деятельность образовательных организаций, не просто лучше, а «жизненно» необходимо для такой организации обеспечить выполнение показателя: «удельный вес численности выпускников адъюнктуры отчетного и предыдущего года, защитивших диссертации в отчетном году, в общей численности выпускников адъюнктуры в отчетном и предыдущем году»¹.

С точки зрения национальных интересов Российской Федерации, вне всякого сомнения, меньше вреда будет, если неспособный аспирант (адъюнкт) «сойдет с дистанции», нежели произведет «научный мусор», который не только повлечет за собой необоснованные издержки разного плана, но в ряде случаев может представлять реальную угрозу национальным интересам страны.

¹ Об осуществлении мониторинга федеральных государственных образовательных организаций высшего образования, находящихся в ведении МВД России: приказ МВД России от 31 декабря 2014 г. № 1153. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.05.2019).

Какой выход? Для того чтобы в науку приходили потенциально способные кадры, нужна адекватная система мотивации (стимулирования) не только поступления в адъюнктуру, написания и защиты диссертации, но и занятие наукой в будущем должно быть привлекательным.

Сегодня, увы, ее нет. И пока она не появится, на существенное повышение качества диссертационных исследований даже в вузах МВД России рассчитывать не следует.

3. Следующая проблема связана с тем, что *будет исследовать адъюнкт (аспирант)*? Сегодня найти действительно актуальную и неисследованную или хотя бы малоисследованную тему большая проблема. Многие из них исследованы по несколько раз. Есть темы, по которым защищено по 30, 40 диссертаций, при этом принципиально нового в них ничего не содержится да и не может содержаться.

В настоящее время тематика кандидатских и докторских диссертаций выбирается произвольно. Система заказных исследований на них не распространяется. То, что научный руководитель «вытащит из табакерки», то и будет исследовать адъюнкт. А если «табачок кончился», «табакерка пустая», высосет из пальца?

Что мы нередко имеем в итоге? Здесь еще раз уместно вспомнить принцип GIGO: «мусорная тема на входе — мусорная диссертация на выходе». При этом актуальность темы диссертационного исследования часто обосновывается тем, что в науке нет единства мнений по тому или иному вопросу. Но ведь его и не может быть, причем как по объективным, так и субъективным причинам. Не может же ученый написать диссертацию и по всем вопросам согласиться с предшественниками. Тогда у него не будет новизны, а следовательно, и диссертации.

Одним из способов создать видимость актуальности диссертационного исследования является использование в наименовании темы иноязычную терминологию, которая в большинстве случаев выступает синонимами базовых, основательно исследованных в юридической науке категорий и понятий.

В результате вместо того, чтобы исследовать реальные проблемы (явления, связи, закономерности), начинаются бесконечные споры о понятиях. Юриспруденция и многие другие отрасли гуманитарного знания превращаются в схоластические науки, оторванные от жизни и опыта.

Произвольность в выборе тематики диссертационных исследований нередко приводит к ненормальным ситуациям, о которых Е.Ю. Грачева говорила на уже упоминавшемся инструктивно-консультативном семинаре: «в ВАК в течение нескольких месяцев в 2017 году поступило шесть работ по конституционному и муниципальному праву из разных образовательных организаций страны по сути на одну и ту же тему. Антиплагиат у всех был безупречный, а новизны в них не было»¹.

В целях недопущения подобных ситуаций на Минобрнауки России необходимо возложить обязанность осуществлять систематизацию информации о проводимых диссертационных исследованиях и размещать ее на своем сайте для всеобщего ознакомления.

Однако главная проблема в другом. Следует задаться вопросом, нужны ли стране в таком количестве диссертации и ученые-гуманитарии? В первом номере журнала «Государство и право» 2019 года мной опубликована статья «Проблема оценивания результатов научной деятельности: фетишизация библиометрии или здравый смысл», в которой обоснована необходимость отказа от исключительно количественной оценки результатов научной деятельности². В этой связи показателен «парадокс Перельмана»: «мы все знаем, что задолго до своего отказа от престижной премии Перельмана просто изгнали из научно-исследовательского института, так как он, видите ли, не отчитывался по «формальным показателям», то есть не публиковал статьи, не участвовал в конференциях и т. п., а занимался решением одной единственной «формулы». Но зато какой...»³.

Сегодня значительно более важной научной задачей является систематизация существующих знаний, а не безостановочное производство псевдоновых.

¹ См.: Инструктивно-консультационный семинар «О качестве диссертационных работ и результативности деятельности диссертационных советов по юриспруденции» председателя экспертного совета Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации по праву Е.Ю. Грачевой в Нижегородской академии МВД России // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 3 (39). С. 335.

² Толстик В.А. Проблема оценивания результатов научной деятельности: фетишизация библиометрии или здравый смысл // Государство и право. 2019. № 1. С. 65—74.

³ Бабинцев В.П. Бюрократизация вуза как антиинтеллектуальный процесс // Высшее образование в России. 2014. № 4. С. 5—19.

Полагаю, что в том числе и перед молодыми учеными должна быть поставлена данная задача. Лучше на «свалке науки» найти что-нибудь полезное, адаптировать это к современным условиям и за это присваивать ученые степени, чем продолжать «мусорить», имитируя науку и паразитируя на ней.

4. В числе факторов, отрицательно влияющих на качество диссертаций, следует указать отсутствие у аспирантов (адъюнктов) достаточных умений и навыков для проведения исследовательских процедур.

Для проведения качественного любого научного, в том числе диссертационного исследования необходимо владеть исследовательским инструментарием. Сегодня адъюнктам преподают ряд дисциплин, направленных на формирование соответствующих компетенций: методология подготовки и проведения научного исследования, прикладные методы научного исследования и другие. Однако в результате освоения этих учебных курсов далеко не все аспиранты (адъюнкты) способны самостоятельно проводить исследовательские процедуры. Как провести анкетирование, статистический анализ, контент-анализ, выделить признаки и сформулировать определение понятия, дать классификацию и т. п.?

Кто знает, как определить репрезентативность исследования? Сколько необходимо опросить респондентов? Как правильно сформулировать вопросы в анкете? Как обработать полученный исследовательский материал? Как извлечь из него научно значимую информацию и использовать ее в качестве научных аргументов?

К сожалению, не всегда в этом могут помочь и научные руководители.

Вместе с тем, специфика научной аргументации в гуманитарной сфере (в т. ч. в сфере юриспруденции) предполагает использование в качестве весомых аргументов результаты социологических исследований. А если это не качественно проведенное исследование, какова цена будет полученным выводам? По сути, это будет намеренная или ненамеренная фальсификация результатов диссертационного исследования.

Какой выход? Необходимо профессионально обучать не только методологии, но и методикам проведения различного рода исследовательских процедур. Причем делать это целесообразно уже в рамках собственно адъюнктской подготовки.

5. Еще одним фактором, способным оказывать негативное воздействие на качество диссертационных исследований, могут выступать *сроки обучения в аспирантуре (адъюнктуре)*.

Сами по себе сроки объективно необходимы. Проблема возникает тогда, когда их начинают абсолютизировать. Дело в том, что, как уже отмечалось, в числе критериев, по которым оценивается вуз, — количество диссертаций, защищенных в установленный срок.

В ряде случаев может возникать дилемма, чему отдать предпочтение, качеству диссертационного исследования или соблюдению установленного срока обучения в аспирантуре (адъюнктуре)? И эта проблема не столь проста, как может показаться на первый взгляд.

Ответственность за нарушение срока возлагается на научного руководителя и начальника кафедры. В последнее время такую ответственность в целом ряде образовательных организаций МВД России закрепили нормативно в соответствующих локальных нормативных правовых актах. В результате научный руководитель и начальник кафедры оказываются в двусмысленном положении. Если соискатель не укладывается в установленный срок, а физически он в большинстве случаев сделать этого не может (потому что массу времени тратит на освоение образовательной программы третьего уровня образования (очник), а заочнику на своей основной работе не до науки, когда же он приезжает на сессию, он тоже, но еще более интенсивно (по четыре пары в день) осваивает ту же образовательную программу).

Что делать в этой ситуации научному руководителю: писать за адъюнкта диссертацию или пропустить халтуру? Возможны три варианта поведения научного руководителя.

Во-первых, занять принципиальную позицию, объективно оценить представленный материал и претерпеть меры нередко невинной ответственности со стороны администрации образовательной или научной организации.

Во-вторых, написать (или дописать) диссертацию за несостоятельного в научном плане аспиранта (адъюнкта) и тем самым нарушить действующее законодательство, поскольку один из важнейших критериев, определенных пунктом 10 Положения о порядке присуждения ученых степеней, предполагает, что «диссертация должна быть написана автором самостоятельно».

В-третьих, пропустить некачественную работу и тем самым поступиться совестью и при этом также нарушить законодательство в части требований, предъявляемых к качеству диссертационного исследования.

В аналогичной ситуации оказывается и заведующий (начальник) кафедры. Какой вариант поведения выберут научный руководитель и начальник кафедры (или каждый из них в отдельности), зависит в конечном счете от них самих.

Вместе с тем, следует обратить внимание на то, что нормы, которые, по своей сути, допускают возможность привлечения научного руководителя и заведующего (начальника) кафедры за фактически невиновное поведение, противоречат общеправовому принципу «ответственность за вину».

В этих условиях обоснованной ответственность научного руководителя и заведующего (начальника) кафедры может признаваться только и исключительно при доказанности их вины в том, что конкретный аспирант (адъюнкт) не смог в установленный срок представить качественное диссертационное исследование.

В заключение сформулируем ряд конкретных предложений, реализация которых, на наш взгляд, будет способствовать конструктивному решению проблемы повышения качества диссертационных исследований, проводимых как в образовательных и научных организациях МВД России, так и соответствующих организациях иных ведомств Российской Федерации.

1. В целях реализации позиции Президента РФ о том, что аспирантура (адъюнктура) должна быть только научной, предложить Минобрнауки России внести изменения в Федеральные государственные образовательные стандарты магистратуры и аспирантуры (адъюнктуры), предусматривающие формирование универсальных и общепрофессиональных компетенций, необходимых для успешного осуществления научно-исследовательской деятельности и педагогической деятельности на уровне магистратуры, а на уровне подготовки кадров высшей квалификации оставить только профессиональные компетенции. Реализация этой меры позволит сделать аспирантуру собственно научной и создаст необходимые условия для результативного и качественного выполнения диссертационного исследования в установленный срок.

2. Руководителям образовательных организаций и учреждений системы МВД России при организации набора в адъюнктуру обеспечивать качественный отбор будущих адъюнктов, исключая поступление лиц, не имеющих явно выраженной предрасположенности к осуществлению научно-исследовательской деятельности.

3. Учитывая объективную сложность одновременного качественного осуществления служебной деятельности в территориальных органах и научно-исследовательской деятельности, минимизировать направление для поступления в заочную адъюнктуру сотрудников соответствующих органов внутренних дел за исключением случаев, когда лица имеют предрасположенность к научной деятельности, подтвержденную ранее достигнутыми результатами в научной сфере (публикации, выступления на научных конференциях и т. п.).

И.В. Понкин, доктор юридических наук, профессор, председатель Комиссии по защите прав и свобод граждан Общественного совета при Главном управлении МВД России по Московской области (ранее в течение 2 сроков член Общественного совета при МВД России)

Некоторые тезисы о должной модели присуждения ученых степеней в системе диссертационных советов в вузах МВД России

Современное состояние системы присуждения ученых степеней в Российской Федерации уже не устраивает никого. Поток все более абсурдных придумок бесконечно далеких от науки людей, якобы призванных навести порядок в названной сфере, а на деле только все более ухудшающих ее, дезорганизует науку (яркий пример и верх цинизма — понуждение публиковаться в журналах из двух англосаксонских (то есть вероятного военного противника) коммерческих журнальных индексов, как-то по оказии (скажем так — «как пишут СМИ») щедро латентно отблагодаривших российских вождей от образования, но на «дух не перевариваемых» ведущими (и действительно мирового уровня авторитетности) французскими, испанскими, итальянскими, китайскими и т. д. научными журналами). Дело защиты диссертации становится все более и более исключительно только для богатых (преимущественно — богатых отпрысков, читай — преимущественно бездарных). Сегодня (опять же — «как пишут СМИ») существуют (как недавно созданные, так и уже дав-