

научных достижений Университета, но также для привлечения к публикации основных результатов научно-исследовательской деятельности ученых и специалистов из ведущих научных и образовательных учреждений как Российской Федерации, так и зарубежных государств.

6. Развитие информационных ресурсов для целей научной пропаганды (в т. ч. профилактической направленности¹ позволяет в дальнейшем разработать на базе платформы официального сайта Университета мобильное приложение для целевой аудитории, доступное школьникам, студентам, то есть каждому гражданину страны.

В настоящее время можно смело утверждать, что реализация долгосрочных проектов «Пропаганда научных знаний» и «Университет молодых исследователей» создала условия для воспроизводства научно-кадрового потенциала Университета, воспитания преемственности и передачи исследовательских компетенций, в результате чего намечена тенденция роста эффективности работы адъюнктуры более чем на 30%.

Таким образом, возможности комплексной поддержки эффективных научных разработок через администрирование и творческое развитие способностей субъектов исследовательской работы являются важным фактором профессионального развития квалифицированных специалистов, способных принимать правильные решения в сложных условиях служебной деятельности.

Е.Е. Черных, кандидат юридических наук, доцент, заместитель начальника Нижегородской академии МВД России (по научной работе);

А.Ю. Афанасьев, кандидат юридических наук, ученый секретарь ученого совета Нижегородской академии МВД России

Типичные основания приостановления деятельности диссертационных советов, созданных на базах образовательных организаций МВД России

Прежде чем перейти непосредственно к типичным основаниям приостановления деятельности диссертационных советов, созданных на базах образовательных организаций МВД России, вероятно, следует обратиться к действующему перечню оснований, приводящих к приостановлению диссертационных советов в целом.

В соответствии с пунктом 72 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (далее — Положение)² приостановление деятельности диссертационных советов производится на основании рекомендации ВАК при Минобрнауки России в следующих случаях:

— во-первых, **при выявлении несоответствия диссертационного совета требованиям**, установленным указанным Положением. Главным образом, речь идет о требованиях, приведенных в главе 2, устанавливающей порядок создания диссертационного совета (например, требование о наличии успешно функционирующей аспирантуры (адъюнктуры) в организации, требование о не менее 50% членов диссертационного совета, имеющих основным местом работы указанную организацию, и т. д.);

— во-вторых, **при предоставлении недостоверной информации о результативности научной деятельности организации, на базе которой создан диссертационный совет, и членов диссертационного совета**. Несмотря на то, что в Положении не содержится указания, о какой категории информации конкретно идет речь, толкование данного положения у представителей диссертационных советов сложностей не вызывает, поскольку отчет о работе диссертационного совета и сведения о членах диссертационного совета, представляемых в Минобрнауки России ежегодно, раскрывает объем необходимой информации. В Положении это предусмотрено подпунктом «б» пункта 10. Кроме этого, конкретные критерии оценки результативности научной деятель-

¹ Федорович В.Ю. К вопросу об использовании специальных знаний в профилактике правонарушений // Российский и международный опыт производства судебных экспертиз: материалы Международной научно-практической конференции. М., 2017. С. 181.

² Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук: приказ Минобрнауки России от 10 ноября 2017 г. № 1093. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.05.2019).

КОНФЕРЕНЦИИ, КРУГЛЫЕ СТОЛЫ, СЕМИНАРЫ

ности организаций и членов диссертационных советов установлены решением ВАК при Минобрнауки России от 3 июня 2015 года № 1пл/1;

— в-третьих, **при выявлении нарушения диссертационным советом порядка организации работы диссертационного совета**, установленного названным Положением. Указанный порядок предусмотрен 3 главой данного Положения. В качестве примера можно привести требования о том, что на одном заседании диссертационного совета проводится защита не более одной диссертации, количество заседаний, проводимых диссертационным советом в течение дня, не может превышать четырех и т. д.;

— в-четвертых, **при некачественной подготовке заключения диссертационного совета**. Очевидно, что формулировка «некачественная подготовка» не может иметь строго установленного содержания, поскольку в тексте Положения не приводится пункт, предполагающий признаки некачественности заключения диссертационного совета. Положением в приложении 4 предусмотрен лишь рекомендуемый образец заключения диссертационного совета. Однако сложившаяся практика свидетельствует о том, что данный образец, несмотря на рекомендательный характер, в связи с помещением в документ, утвержденный приказом Минобрнауки России, становится обязательным;

— в-пятых, **при нарушениях диссертационным советом требований, предъявляемых к оформлению аттестационных дел**, установленных пунктами 42 и 43 Положения. Здесь приводится отсылка к пунктам, определяющим содержание первого и второго экземпляров аттестационного дела соискателя ученой степени. Разумеется, в первую очередь внимание обращается на полноту и качество документов и материалов, входящих в первый экземпляр аттестационного дела, который направляется в Минобрнауки России, хотя с юридической точки зрения приостановить деятельность диссертационного совета можно и в случае выявления нарушений при формировании второго экземпляра.

Итак, если говорить о юридическом и фактическом основаниях приостановления, то рекомендация ВАК при Минобрнауки России в данном случае будет юридическим основанием для приостановления деятельности диссертационных советов, а указанные случаи можно и следует считать фактическими основаниями.

Учитывая то, что юридическое основание в рамках нашей статьи не является предметом анализа, перейдем к рассмотрению фактических оснований приостановления.

В 2018 году была приостановлена деятельность 130 диссертационных советов, созданных на базах различных образовательных и научных организаций. Для сравнения: в 2017 году было приостановлено 35, в 2016 — 57, в 2015 — 40 диссертационных советов (более наглядно см. диаграмму 1).

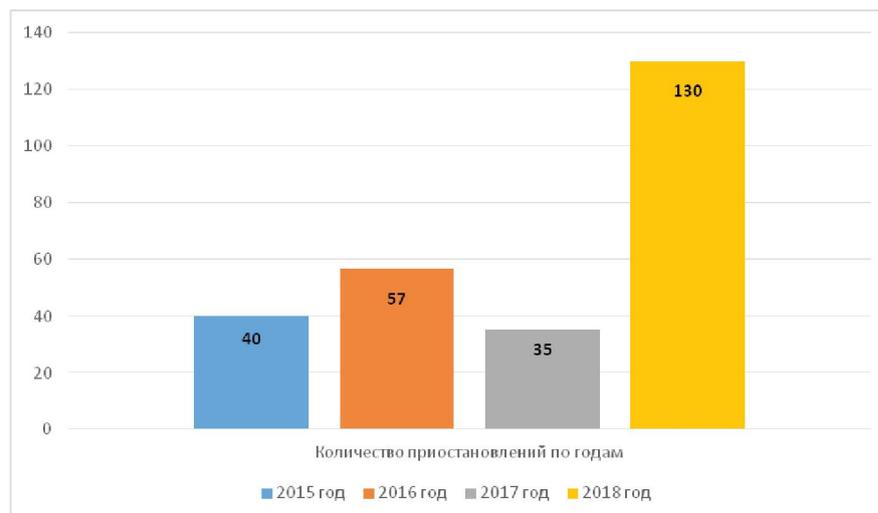


Диаграмма 1. Приостановление деятельности диссертационных советов

При этом свою деятельность возобновила лишь треть приостановленных диссертационных советов. Основания приостановления при этом были крайне разнородны. Рассмотрим основания приостановления, приведенные в приказах Минобрнауки России за 2018 год (см. диаграмму 2).



Диаграмма 2. Основания приостановления

Так, наибольшее количество случаев приостановления основывалось на выявлении несоответствия диссертационных советов установленным требованиям — 93 случая. При этом обособленно в приказах Минобрнауки России о приостановлении выделяется основание, связанное с несоответствием состава диссертационного совета конкретному требованию, указанному в пункте 13 Положения (несоответствие количества членов диссертационного совета по каждой специальности, несоответствие количества членов диссертационного совета, имеющих основным местом работы организацию, на базе которой создан диссертационный совет) — 8 случаев.

Следующим по количеству использования в качестве основания для приостановления располагается отмена двух решений о присуждении ученых степеней. На этой основе была приостановлена деятельность 16 диссертационных советов, хотя данное обстоятельство в соответствии с подпунктом «б» пункта 74 Положения является основанием для прекращения деятельности. Кроме этого, за указанный период деятельность одного совета приостанавливалась в связи с отменой лишь одного решения о присуждении ученой степени. Также представляется интересной формулировка основания для приостановления — в связи с лишением двух ученых степеней, которая использовалась при приостановлении 1 диссертационного совета.

Особое место занимает основание «нарушение порядка организации работы диссертационного совета». С таким обоснованием была приостановлена деятельность 9 диссертационных советов. При этом в соответствующих приказах Минобрнауки России фигурировали более конкретные или комбинированные основания:

- в связи с двумя выявленными нарушениями порядка организации работы диссертационного совета, предусмотренных пунктом 19 (необходимость размещения перечня диссертационных советов в сети «Интернет»), пунктом 18 (необходимость размещения сведений о составе диссертационного совета и его изменениях на сайте организации и в единой информационной системе) Положения, а также отмены решения о присуждении ученой степени (1);

- в связи с нарушением сроков рассмотрения заявления о лишении ученой степени (1);

- в связи с выявленными нарушениями порядка организации работы диссертационного совета в части рассмотрения заявления о лишении ученой степени (2);

- в связи с нарушением пункта 70 Положения в части рассмотрения заявления о лишении ученой степени (1);

- в связи с нарушением пункта 69 Положения при рассмотрении материалов заявления о лишении ученой степени (1);

- в связи с нарушением порядка организации работы диссертационного совета при проведении тайного голосования и отменой одного решения о присуждении ученой степени (1).

Следует отдельно выделить также такое основание для приостановления, как нарушение диссертационными советами требований, предъявляемых к оформлению аттестационных дел соискателей ученых степеней. За 2018 год по такому основанию была приостановлена деятельность 2 диссертационных советов. Причем в одном случае нарушения были в 4 делах, в другом — в 7.

С 2015 по 2018 год относительно диссертационных советов, созданных на базах образовательных организаций МВД России, решения о приостановлении деятельности принимались 5 раз:

— приказом Минобрнауки России от 3 июня 2016 года № 630/нк была приостановлена деятельность диссертационного совета Д 203.002.06, созданного на базе Академии управления МВД России, **ввиду несоответствия требованиям пункта 11 Положения** (рассмотрение диссертаций не более чем по трем научным специальностям);

— приказом Минобрнауки России от 26 апреля 2018 года № 461/нк была приостановлена деятельность диссертационного совета Д 203.019.06, созданного на базе Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, **в связи с отменой двух решений** о присуждении ученой степени кандидата юридических наук;

— приказом Минобрнауки России от 14 ноября 2018 года № 277/нк приостановлена деятельность диссертационного совета Д 203.002.04, созданного на базе Академии управления МВД России, в связи с **выявленным несоответствием** диссертационного совета установленным требованиям;

— приказом Минобрнауки России от 2 октября 2018 года № 187/нк приостановлена деятельность диссертационного совета Д 203.017.02, созданного на базе Краснодарского университета МВД России, **в связи с отменой двух решений** о присуждении ученой степени кандидата юридических наук;

— приказом Минобрнауки России от 29 ноября 2018 года № 322/нк приостановлена деятельность диссертационного совета Д 203.009.01, созданного на базе Нижегородской академии МВД России, **в связи с лишением ученых степеней** кандидата юридических наук и доктора юридических наук.

Деятельность указанных диссертационных советов была своевременно возобновлена, однако анализ оснований приостановления при этом не теряет своей актуальности. Такой анализ имеет смысл как для предупреждения подобных случаев в дальнейшем, так и для корректировки деятельности диссертационного совета в настоящем.

Как можно обратить внимание, основной причиной приостановления служили отмены ранее принятых диссертационным советом решений о присуждении ученых степеней (3 из 5 случаев). В 2 случаях речь шла о несоответствии диссертационного совета установленным требованиям. Иные основания, связанные с предоставлением недостоверной информации, нарушением порядка организации работы диссертационного совета, некачественной подготовкой заключения диссертационного совета, нарушениями требований, предъявляемых к оформлению аттестационных дел, за указанный период выявлены не были.

Тем самым основное внимание в деятельности диссертационных советов необходимо уделить критериям, которым должна отвечать диссертация для предварительного рассмотрения и последующей защиты. В первую очередь речь идет о таких критериях (раздел II Положения о присуждении ученых степеней¹):

— **докторская диссертация** должна быть *научно-квалификационной работой*, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны *теоретические положения*, совокупность которых можно квалифицировать как *научное достижение*, либо *решена научная проблема*, имеющая *важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение*, либо изложены *новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения*, внедрение которых вносит *значительный вклад в развитие страны*;

— **кандидатская диссертация** должна быть *научно-квалификационной работой*, в которой содержится *решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний*, либо изложены *новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны*;

— диссертация должна быть написана автором самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора диссертации в науку;

¹ О порядке присуждения ученых степеней (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»): постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 01.10.2018). Доступ из СПС «Консультант-Плюс» (дата обращения: 02.05.2019).

— в диссертации, имеющей прикладной характер, должны приводиться сведения о практическом использовании полученных автором диссертации научных результатов, а в диссертации, имеющей теоретический характер, — рекомендации по использованию научных выводов;

— предложенные автором диссертации решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Выполнение названных критериев в целом не вызывает затруднений, что нельзя сказать о требовании, связанном с тем, что в диссертации соискатель ученой степени обязан ссылаться на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов, а также при использовании в диссертации результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени лично и (или) в соавторстве, соискатель ученой степени обязан отметить в диссертации это обстоятельство. Именно данный критерий является камнем преткновения при оценке диссертации, поскольку представляется сложным выявить неправомерные заимствования в работе. Становится все труднее выявить первоисточник в обширном массиве научных публикаций. Ресурсы, позволяющие проверить текст диссертации на оригинальность, при этом не решают проблемы, а служат лишь ориентиром, так как не могут лечь в основу решения об отказе в приеме диссертации к защите. Разумеется, для таких случаев предусмотрены механизмы экспертной оценки, позволяющие оценить диссертацию по указанному критерию и не допустить нарушений в деятельности диссертационного совета.

Таким образом, исходя из проведенного анализа представляется возможным заключить: несмотря на отдельные случаи приостановления, деятельность диссертационных советов, созданных на базах образовательных организаций МВД России, в основном отвечает предъявляемым требованиям; типичным основанием приостановления деятельности ведомственных диссертационных советов является отмена ранее принятых решений о присуждении ученых степеней; по сравнению с количеством и основаниями приостановления деятельности диссертационных советов, созданных на базах иных образовательных организаций, в системе МВД России по линии диссертационных советов наблюдается положительная динамика.

Б.Я. Гаверилов, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России

О качестве диссертационных исследований в ракурсе нормативно-правовых требований по совершенствованию деятельности диссертационных советов системы МВД России

Существующие проблемы качества подготовки диссертационных исследований как одной из мер совершенствования деятельности диссертационных советов автор хотел бы изложить с учетом необходимости постановки и разрешения некоторых основных вопросов, не претендуя при этом на полноту их освещения в одной публикации:

— *первое*, затрагиваются проблемы непосредственно качества диссертационных исследований, подготовленных адъюнктами и соискателями, и основных факторов, на это влияющих, а также подготовки и защиты диссертаций должностными лицами системы МВД России, занимающими руководящие должности;

— *второе*, заключается в предупреждении фактов «плагиата» при подготовке диссертационных исследований;

— *третье*, состоит в накопившемся у автора опыте¹, позволяющем отграничивать факты действительно необоснованного заимствования соискателем результатов научных исследований других авторов без указания на них в соответствующих сносках от широко сегодня распространенного «искусственно» создаваемого отдельными представителями диссертнетовского сообщества мнения о наличии плагиата в диссертационных исследованиях отдельных авторов, примеры чего,

¹ Автор на протяжении более 10 лет является членом трех диссертационных советов, созданных по специальностям 12.00.08, 12.00.09, 12.00.11, 12.00.12, и более 5-ти лет членом Экспертного совета по праву ВАК при Минобрнауки России.