

УДК 343.9.01

DOI 10.36511/2078-5356-2019-4-255-260

Арефьев Сергей Александрович
Sergey A. Arefev

заместитель начальника отдела по расследованию организованной преступной деятельности в сфере оборонно-промышленного комплекса следственной части

Главное следственное управление Главного управления МВД России по Нижегородской области (603950, Нижний Новгород, ул. Горького, 71)

deputy head of the department for the investigation of organized criminal activity in the field of military industrial complex of the investigative part

Main investigative department of the Main department of the Ministry of internal affairs of Russia in the Nizhny Novgorod region (71 Gorky st., Nizhny Novgorod, Russian Federation, 603950)

E-mail: sarefev@mvd.ru, arefev.s@gmail.com

О некоторых организационно-правовых мерах предупреждения использования контрафактной и фальсифицированной продукции в оборонно-промышленном комплексе

On some organizational and legal measures to prevent usage of falsified and counterfeit production in military-industrial complex

В статье охарактеризован незаконный оборот промышленной продукции, актуализировано противодействие обороту контрафактных и фальсифицированных изделий, исследован механизм использования фальсифицированных агрегатов, узлов и деталей в совершении мошенничества, представлены меры предупреждения мошенничества в оборонно-промышленном комплексе.

Ключевые слова: незаконный оборот промышленной продукции, противодействие, механизм, мошенничество, предупреждение, оборонно-промышленный комплекс.

The article characterizes illegal traffic of industrial production and prevention of traffic of falsified and counterfeit products; researches some of schemes of using falsified units and components in the course of committing fraud; presents a set of preventional measures in military-industrial complex.

Keywords: illegal traffic of industrial production, counteraction, scheme, fraud, prevention, military-industrial complex.

Приметами сегодняшнего дня являются провозглашенные Конституцией РФ единство экономического пространства, свобода перемещения товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности, защита различных форм собственности, прав граждан и их интересов.

Однако этим экономическим и правозащитным устоям противостоит незаконный оборот промышленной продукции (далее — НОПП), отличающийся поливариантностью и широким масштабом. Сложившаяся криминологическая ситуация требует скоординированных решений всех уровней властной вертикали.

Баснословные денежные потоки от реализуемого продукта НОПП проходит мимо государственной казны, сокращают объем налогов и иных обязательных платежей, что негативно отражается на развитии российских регионов и государства в целом.

Значительную нишу коммерческих отношений занимают производственные мощности с работающим персоналом, то есть предприятия, на которых собственно осуществляется выпуск одновременно легальной и нелегальной (неучтенной или контрафактной) продукции. Официальная и подпольная продукция в России, как правило, выпускается одними и теми же работ-

© Арефьев С.А., 2019

никами с использованием одного и того же оборудования [1, с. 48].

И.В. Ильин и М.В. Карпычев отмечают, что во многих правовых документах термины «фальсифицированная продукция» и «контрафактная продукция» используются совместно, однако некоторыми авторами термин «контрафакция» используется в широком значении и включает в себя любые случаи фальсификации продукции. Указанные специалисты считают такую позицию неправильной, поскольку термины «фальсифицированная продукция» и «контрафактная продукция» имеют различное юридическое значение [2, с. 119].

Так, Стратегия по противодействию незаконному обороту промышленной продукции в Российской Федерации на период до 2020 года и плановый период до 2025 года (далее — Стратегия), разработанная в целях реализации Указа Президента РФ от 23 января 2015 года № 31 «О дополнительных мерах по противодействию незаконному обороту промышленной продукции», различает следующие понятия:

— контрафактная промышленная продукция — промышленная продукция, находящаяся в обороте с нарушением прав правообладателей на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации;

— фальсифицированная промышленная продукция — промышленная продукция, сопровождаемая заведомо неполной или недостоверной (ложной) информацией о составе и (или) ее потребительских свойствах, предоставление которой установлено законодательством Российской Федерации и (или) правом Евразийского экономического союза.

Например, не составляют секрета проблемы безопасности полетов в авиапроме, заключающиеся в несвоевременном обнаружении технических агрегатов и запчастей с неподтвержденным жизненным циклом.

В государственном аппарате полагают, что обстановка в сфере НОПП связана с рядом внутренних и внешних детерминант. В числе внутренних факторов Стратегией названы многочисленные коррупционные проявления, неэффективность правоохранительных органов в части надзора, контроля и функционирования судебной системы.

В оборонно-промышленном комплексе, как и во многих промышленных отраслях, существует несколько системных организационно-правовых проблем.

Во-первых, широкое применение фальсификатов, изготовленных с нарушением государ-

ственных, отраслевых стандартов и технических условий. Во-вторых, использование частично искаженной либо подложной документации на соответствие требованиям, установленным техническими регламентами. В третьих, совершенствование технологических возможностей недобросовестных производителей и поставщиков. В-четвертых, низкий уровень координации органов государственной власти при осуществлении контрольных и надзорных функций. В-пятых, недостаточная эффективность применяемых санкций при возрастающем объеме возбуждаемых дел.

Отмеченные проблемы (детерминанты) требуют адекватных предупредительных мер.

Стратегия, нацеленная на совершенствование законодательства Российской Федерации, особо выделяет:

— выработку единого понятийного аппарата в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции в Российской Федерации;

— совершенствование законодательства Российской Федерации, регулирующего оборот отдельных видов промышленной продукции в части устранения технических барьеров для реализации промышленной продукции и снижения издержек добросовестных участников рынка;

— устранение пробелов правового регулирования, препятствующих эффективному применению правовых норм в сфере незаконного оборота промышленной продукции в Российской Федерации;

— установление соразмерных санкций за нарушения в сфере оборота промышленной продукции с учетом возможных негативных последствий незаконного оборота и общественной опасности;

— развитие законодательства Российской Федерации в области интернет-торговли в части установления необходимых и достаточных полномочий контролирующих органов и порядка надзора за деятельностью интернет-магазинов.

В научной литературе выделяют несколько групп российских альтернативных производителей агрегатов, узлов, деталей для нужд оборонно-промышленного комплекса. В числе таких производителей, считает П.Г. Вельш, специализированные предприятия, созданные для производства запасных частей, предприятия машиностроительной отрасли, часть которых работает на оборонную промышленность; частные производства, не использующие собственную торговую марку; частники — «народные умельцы», восстанавливающие до товарного вида отработавшие свой ресурс запчасти [3, с. 75].

В таком ракурсе достаточно показательным является уголовное дело № 550317 по обвинению Д., П. и А. в совершении нескольких эпизодов мошенничества, находившееся в производстве автора.

Открытое акционерное общество «170 Ремонтный завод средств обеспечения полетов» (далее — ОАО «170 РЗ СОП») является коммерческой организацией, учредителем которой выступает Российская Федерация. Права и обязанности акционера указанного завода от имени государства исполняет Министерство обороны РФ. ОАО «170 РЗ СОП» осуществляет в том числе деятельность по сервисному обслуживанию и капитальному ремонту средств обеспечения полетов. Согласно приказу Минпромторга России от 20 ноября 2014 года № 2338 ОАО «170 РЗ СОП» включено в список предприятий оборонно-промышленного комплекса.

На основании приказа генерального директора ОАО «170 РЗ СОП» № 373 от 8 октября 2013 года, изданного на основании трудового договора № 13/83 от 8 октября 2013 года, Д. назначен на должность начальника отдела материально-технического снабжения ОАО «170 РЗ СОП».

Согласно стандарту организации «Система менеджмента качества. Входной контроль материалов и комплектующих» СТП 12-2011, утвержденному 9 августа 2011 года исполнителем директором ОАО «170 РЗ СОП» и согласованному 11 августа 2011 года начальником 608 Военного представительства Министерства обороны РФ, указанный стандарт является обязательным нормативным документом системы менеджмента качества ОАО «170 РЗ СОП», устанавливающим единый подход к организации проведения и учета входного контроля покупаемых (поступивших) материалов, запасных частей и комплектующих. Требования данного стандарта являются обязательными для всех должностных лиц, занимающихся материально-техническим обеспечением производственного цикла (процесса) и выпускаемой продукции ОАО «170 РЗ СОП». В соответствии с пунктом 4.1.4 указанного стандарта продукция, поступившая на ОАО «170 РЗ СОП» без сопроводительных документов и не оформленная отделом технического контроля предприятия-поставщика, на входной контроль не направляется и в производство не запускается.

Д. были заведомо известны указанные требования, предъявляемые к покупаемым предприятием материалам, запасным частям и комплектующим, а также установленный порядок их приемки и процедура входного контроля.

27 января 2014 года по инициативе Д. в ходе исполнения его должностных обязанностей между ОАО «170 РЗ СОП» (покупателем) и ООО «А» (поставщиком) в лице гендиректора П. подписан договор, в соответствии с условиями которого поставщик обязался передать в собственность покупателю, а покупатель принять и оплатить на условиях настоящего договора следующий товар: запасные части, комплектующие, расходные материалы, ассортимент, количество и цена поставляемого товара определяется на основании счетов, выставленных на оплату поставляемого товара в соответствии с заявками покупателя, товарных накладных на поставляемый товар, поставка товара производится на условиях 100% предварительной оплаты путем перечисления на расчетный счет поставщика.

Д. обратился к П. с предложением совершить хищение денежных средств ОАО «170 РЗ СОП» путем составления подложных документов, отражавших поставку автомобильных шин от имени ООО «А» в ОАО «170 РЗ СОП» по договору купли-продажи от 27 января 2014 года, и дальнейшего перечисления денежных средств ОАО «170 РЗ СОП» на расчетный счет ООО «А» под видом оплаты за якобы поставленные автомобильные шины. Д. должен был, используя свое служебное положение, организовать ввоз на территорию ОАО «170 РЗ СОП» автомобильных шин, не представлявших материальной ценности, под видом новых, после чего при соучастии П. оформить подложные документы, отражающие хозяйственные операции по их приему-передаче от ООО «А» в ОАО «170 РЗ СОП» и оприходованию на склад.

11 марта 2014 года генеральный директор ОАО «170 РЗ СОП», будучи обманутым Д. относительно намерения ООО «А» поставить товар надлежащего качества, подписал подложный счет, дав тем самым свое разрешение на перечисление денежных средств в размере 1 287 970 рублей на расчетный счет ООО «А» в качестве 100% предварительной оплаты согласно условиям договора купли-продажи.

Бухгалтер-кассир ОАО «170 РЗ СОП» М., не подозревая о преступных намерениях Д. и П., перечислила денежные средства в размере 1 287 970 рублей с расчетного счета ОАО «170 РЗ СОП» на расчетный счет ООО «А», а П. обеспечил беспрепятственное распоряжение данными денежными средствами, которые П. и Д. похитили, распорядившись ими по своему усмотрению в соответствии с ранее достигнутой между ними договоренностью.

В период с 12 по 17 марта 2014 года Д. с целью создания видимости исполнения ООО «А» своих обязательств по поставке товара в ОАО «170 РЗ СОП» организовал ввоз на территорию ОАО «170 РЗ СОП» 79 автомобильных шин с истекшими гарантийными сроками службы с даты их изготовления, не представлявших материальной ценности, не имевших паспортов и сертификатов качества, не соответствовавших предъявляемым техническим требованиям, так как истек гарантийный срок службы с даты их изготовления. По указанным причинам шины были непригодны для выполнения мероприятий по капитальному ремонту военной техники, не представляли материальной ценности и подлежали возврату поставщику.

Далее, Д. и П. с целью придания подложным документам юридической силы и создания видимости реальности хозяйственной операции по приему-передаче товара подписали подложную товарную накладную, содержащую заведомо ложные сведения о фиктивной хозяйственной операции по передаче от ООО «А» в ОАО «170 РЗ СОП» новых автомобильных шин, согласно которой ООО «А» передало, а ОАО «170 РЗ СОП» приняло автомобильные шины на общую сумму 1 287 970 рублей.

После этого Д., вводя в заблуждение не осведомленную о его преступных намерениях заведующую складом запасных частей ОАО «170 РЗ СОП» Ж., заверил ее, что процедура входного контроля и оприходования запасных частей на склады ОАО «170 РЗ СОП» будет впоследствии организована им лично, чего в действительности сделано не было.

Ж., не подозревая о преступных намерениях Д., подписала товарную накладную и приняла товар, внося в карточку складского учета сведения о поставленной продукции от ООО «А».

В ходе проведения входного контроля комиссией ОАО «170 РЗ СОП» проведена приемка автомобильных шин, поступивших якобы от ООО «А» по подложной товарной накладной, в результате которой установлено, что указанный товар не соответствует требованиям ГОСТ 5513-97; документы, удостоверяющие его качество, отсутствуют, в связи с чем товар подлежит возврату поставщику.

Таким образом, Д. в составе группы лиц по предварительному сговору с П., используя свое служебное положение начальника отдела материально-технического снабжения ОАО «170 РЗ СОП», путем обмана похитил денежные средства, принадлежащие ОАО «170 РЗ СОП», в особо крупном размере на общую сумму 1 287 970 рублей.

Таким образом, Д. и П. совершили мошенничество в составе группы лиц по предварительному сговору с использованием служебного положения и в особо крупном размере.

Кроме того, по инициативе Д., в ходе исполнения его должностных обязанностей, между ОАО «170 РЗ СОП» (покупателем) и ООО «ТДА» (поставщиком) в лице генерального директора А. заключен договор, в соответствии с которым ООО «ТДА» обязано осуществить поставку заводу необходимых агрегатов в количестве и по оговоренной цене, а покупатель — принять и оплатить их стоимость.

На территорию завода доставлены три унифицированных моторных подогревателя «УМП-350-131» со спецоборудованием для подогрева авиадвигателей и обогрева кабин летной техники в целях их капитального ремонта по заявке Министерства обороны РФ.

Д. обратился к А. с предложением совершить совместно с ним хищение денежных средств ОАО «170 РЗ СОП» путем составления подложных документов, отражавших поставку запасных частей и комплектующих для «УМП-350-131» от имени ООО «ТДА» в ОАО «170 РЗ СОП» по договору поставки, и дальнейшего перечисления денежных средств ОАО «170 РЗ СОП» на расчетный счет ООО «ТДА» под видом оплаты за якобы поставленный товар.

Д. приобрел в свое распоряжение одну единицу бывшего в употреблении унифицированного моторного подогревателя «УМП-350-13», оснащенного запасными частями и комплектующими с критическими дефектами эксплуатационного характера, исключавшими их использование для ремонта техники, с целью последующей разборки указанного «УМП-350-131» и использования бывших в употреблении запасных частей и комплектующих для ремонта техники под видом новых.

Д. организовал ввоз приобретенного им бывшего в употреблении «УМП-350-131» на территорию ОАО «170 РЗ СОП», дав сотрудникам охраны, не осведомленным о его и А. преступных намерениях, устное указание о беспрепятственном пропуске транспортного средства, перевозившего «УМП-350-131», через контрольно-пропускной пункт ОАО «170 РЗ СОП» без занесения соответствующей записи в журнал учета въезда и выезда автотранспорта.

Д., вводя в заблуждение сотрудников ОАО «170 РЗ СОП» Р. и Л., используя свое служебное положение, дал им указание о разборке «УМП-350-131» на запасные части, намереваясь в дальнейшем выдать их за новые запасные ча-

сти, якобы поставленные ООО «ТДА». Р. и Л., исполняя его указание, осуществили разборку «УМП-350-131» и предоставили Д. сведения о наименованиях и количестве имевшихся в наличии запасных частей, агрегатов и узлов. Далее, вводя в заблуждение Р. и Л., не осведомленных о преступных намерениях последнего, Д. заверил их, что процедура входного контроля и приходования запасных частей на склады ОАО «170 РЗ СОП» будет впоследствии организована им лично, что в действительности им сделано не было.

Д. было достоверно известно, что полученные после разборки бывшего в употреблении «УМП-350-131» запасные части, агрегаты и узлы не имели паспортов и сертификатов качества, в связи с чем были непригодны для выполнения мероприятий по капитальному ремонту техники и подлежали возврату поставщику.

А. и Д. составили и подписали подложные документы, отражающие сведения о фиктивной хозяйственной операции по передаче в адрес ОАО «170 РЗ СОП» товара на общую сумму 1 218 351 рубль. При этом Д. и А. достоверно знали, что ООО «ТДА» указанный товар не поставляло и поставлять не намерено, а ОАО «170 РЗ СОП» указанный товар не приобретало.

А., располагая подписанными им и Д. подложными товарными накладными, подготовил претензии в ОАО «170 РЗ СОП» с требованием об уплате денежных средств в сумме 1 288 042 рубля, из которых 1 218 351 рубль — в связи с якобы осуществленной поставкой запасных частей по указанным товарным накладным, и предоставил их на подпись генеральному директору ООО «ТДА» У., не посвящая его в преступный план.

Совместные и согласованные преступные действия Д. и А. руководителями ОАО «170 РЗ СОП» были выявлены, в связи с чем претензии ООО «ТДА» оставлены без рассмотрения.

Однако Д. и А. предоставили подложные документы адвокату К., действовавшему в интересах ООО «ТДА», заверив, что указанные хозяйственные операции имели место в действительности.

К., не подозревая о преступных намерениях Д. и А., обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением о взыскании с ОАО «170 РЗ СОП» денежных средств в сумме 1 218 351 рубль в виде оплаты за товар, который в действительности не поставлялся.

Арбитражным судом Нижегородской области вынесено решение, в соответствии с которым подложные товарные накладные, составленные

Д. и А., признаны доказательством исполнения ООО «ТДА» своих обязательств по договору поставки, в связи с чем решено взыскать с ОАО «170 РЗ СОП» в пользу ООО «ТДА» денежные средства в сумме 1 218 351 рубль. Данное решение вступило в законную силу, однако фактического взыскания денежных средств в пользу ООО «ТДА» не произведено, в связи с чем денежные средства в особо крупном размере, принадлежащие ОАО «170 РЗ СОП», в распоряжение А. и Д. не поступили.

Исходя из материалов уголовного дела, Д. и А. предъявлено обвинение в покушении на совершение мошенничества в особо крупном размере (уголовное дело № 550317 направлено в Советский районный суд г. Н. Новгорода для рассмотрения по существу 4 июля 2018 г.).

Во внесенном представлении о принятии мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступлений, направленном в порядке статьи 158 УПК РФ, руководству ОАО «170 РЗ СОП» предложено усилить контроль за исполнением обязанностей сотрудниками, осуществляющими приемку и контроль качества поступающих комплектующих. В этой связи на предприятии проведены корректирующие процедуры: внесены изменения в должностные регламенты лиц, полномочия которых связаны с перемещением материальных ценностей; внесены изменения в Стандарт предприятия «Закупки» СТО 20-2016; разработан и введен в действие Стандарт «Организация внутриобъектового и пропускного режима на предприятии» СТО 22-2016.

Возвращаясь к Стратегии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции, подчеркнем, что одной из основных задач по достижению сокращения объемов НОПП и его влияния на развитие экономики и социальной сферы страны является создание и реализация комплекса мер по предупреждению и пресечению незаконного оборота промышленной продукции на территории Российской Федерации.

При этом к числу принципов формирования и реализации мер в сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции в Российской Федерации относится неотвратимость наказания за правонарушения, связанные с незаконным оборотом промышленной продукции [4].

Краткие выводы:

1) в государственно-правовых актах Российской Федерации актуализирована проблема масштабного распространения и общественной опасности незаконного оборота промышленной

продукции, в том числе в оборонно-промышленном комплексе;

2) в перечне основных детерминант, способствующих НОПП, обозначены факторы правового характера в их совокупности с ослаблением организации деятельности ОВД, прокуратуры и суда;

3) в качестве одного из приоритетных направлений определены правовые меры пресечения и предупреждения незаконного оборота промышленной продукции.

Примечания

1. Арефьев С.А. К вопросу о противодействии распространению контрафактной продукции // Юридическая наука и практика (трибуна молодых ученых): сборник статей / под ред. М.П. Полякова, В.А. Ионова. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2008. Вып. 7. С. 48—54.

2. Ильин И.В., Карпычев М.В. Контрафакция, фальсификация и экономическое мошенничество // Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2006. № 6. С. 118—124.

3. Вельш П.Г. Проблема разграничения терминов «контрафактная продукция» и «альтернативные производители» при раскрытии и расследовании преступлений // Вестник Владимирского юридического института ФСИН России. 2011. № 3 (20). С. 74—77.

4. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности»: постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 345 (в ред. от 30.03.2018 № 366-13) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 18, ч. IV, ст. 2188.

References

1. Arefev S.A. To the question of countering the spread of counterfeit products. *Legal science and practice (tribune of young scientists): digest of articles / ed. by M.V. Polyakov, V.A. Ionov*. Nizhny Novgorod: Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2008. Vol. 7. Pp. 48—54. (In Russ.)

2. Ilyin I.V., Karpychev M.V. Counterfeiting, falsification and economic fraud. *Economic security of Russia: political goals, legislative priorities and practice of implementation: Journal of Nizhny Novgorod academy of Ministry of internal affairs of Russia*, 2006, no. 6, pp. 118—124. (In Russ.)

3. Welsh P.G. The problem of delineation of terms “counterfeit products” and “alternative producers” in the disclosure and investigation of crimes. *Bulletin of the Vladimir Law Institute of Federal Penitentiary Service of Russia*, 2011, no. 3 (20), pp. 74—77. (In Russ.)

4. On approval of the state program of the Russian Federation «Ensuring public order and counteraction crime»: a decree of the Government of the Russian Federation 15.04.2014 no. 345 (as amended on 30.03.2018 no. 366-13). (In Russ.)