

УДК 343

DOI 10.36511/2078-5356-2019-3-125-129

Изосимов Вадим Сергеевич
Vadim S. Izosimov

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии
Нижегородский филиал Санкт-Петербургской Академии Следственного комитета Российской Федерации (603104, Нижний Новгород, ул. Красноезвездная, 5)

candidate of sciences (law), associate professor of the department of criminal law and criminology
Nizhny Novgorod branch of the St. Petersburg Academy of Investigative Committee of the Russian Federation (5 Krasnozvezdnaya st., Nizhny Novgorod, Russian Federation, 603104)

E-mail: VEKiz@yandex.ru

Богомолов Станислав Юрьевич
Stanislav Yu. Bogomolov

кандидат юридических наук, начальник
Казанское линейное управление МВД России на транспорте (420202, Казань, ул. Саид-Галеева, корпус «ПС»)

candidate of sciences (law), the chief
Kazan linear management Ministry of internal Affairs of Russia on transport (the case of «PS» Said-Galeev st., Kazan, Russian Federation, 420202)

E-mail: shadow37@mail.ru

**Уголовно-правовое противодействие изготовлению, хранению, перевозке
или сбыту поддельных денег или ценных бумаг:
особенности законотворческой и правоприменительной реализации**

**Criminal-legal counteraction to production, storage, transportation or sale
of counterfeit money or securities: features of legislative
and law enforcement implementation**

Представленная публикация нацелена на постановку и разрешение очень важной проблемы в области противодействия экономической преступности, имеющейся в области борьбы с изготовлением, хранением, перевозкой и сбытом поддельных денег или ценных бумаг. В статье раскрыто современное состояние данного вида криминальной деятельности. Продемонстрированы коллизии и пробелы, затрудняющие деятельность правоохранительных органов при выявлении, документировании и доказывании фальшивомонетничества. Предложены первостепенные меры юридико-технического содержания снижения уровня криминальной привлекательности изготовления, хранения, перевозки и сбыта поддельных денег или ценных бумаг.

Ключевые слова: уголовная политика, противодействие, деньги, ценные бумаги, подделка, изготовление, хранение, перевозка, сбыт, экономическая безопасность, законотворчество, правоприменение, толкование.

The presented publication is aimed at the formulation and resolution of a very important problem in the field of combating economic crime in the field of combating production, storage, transportation and sale of counterfeit money or securities. The article reveals the current state of this type of criminal activity. Conflicts and gaps that hinder the activities of law enforcement agencies in identifying, documenting and proving counterfeiting are demonstrated. The primary measures of legal and technical content for reducing the level of criminal attractiveness of the production, storage, transportation and sale of counterfeit money or securities are proposed.

Keywords: criminal policy, counteraction, money, securities, forgery, production, storage, transportation, sales, economic security, lawmaking, law enforcement, interpretation.

© Изосимов В.С., Богомолов С.Ю., 2019

Начать рассмотрение заявленной для исследования темы необходимо с аргументации ее актуальности. Полагаем, что в качестве первого аргумента выступает уголовно-правовая статистка, свидетельствующая о масштабах преступной деятельности, сопряженной с подделкой, хранением, перевозкой или сбытом поддельных денег или ценных бумаг.

Взяв для изучения пятилетний период, мы видим следующую картину:

Год	Количество выявленных преступлений по статье 186 УК РФ
2014	20 525
2015	21 136
2016	18 778
2017	16 290
январь — ноябрь 2018	17 917

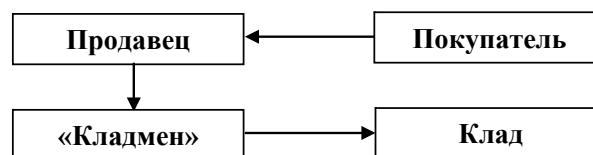
Пик рассматриваемого деяния, собирательно обозначаемого как фальшивомонетничество, приходится на 2015 год. Обусловлено это тем, что уровень, а также динамика изготовления или сбыта рассматриваемых платежных инструментов напрямую зависят от экономической ситуации в стране и мире. Валютный кризис в Российской Федерации 2014—2015 годов, подорвавший и ослабивший национальную валюту, причиной которого стали резкое падение мировых цен на нефть, а также введение экономических санкций со стороны зарубежных, недружественных экономических партнеров, повлек за собой существенное снижение реальных доходов населения и рост бедности [1]. Это и повлияло на рост экономической преступности, в том числе повысилась криминальная привлекательность фальшивомонетничества. Связано это с тем, что в условиях активного развития цифровых технологий и копировальной техники подделка денежных знаков сегодня является одним из самых малозатратных, простых и быстрых способов противоправного обогащения.

Снижение статистических данных в 2016—2017 годах, с нашей точки зрения, объективно не может свидетельствовать о спаде уровня угроз для экономики страны, исходящей от фальшивомонетчиков. А причиной всему этому становятся новые способы, используемые преступниками при совершении таких деяний, что делает их более латентными. В первую очередь, это касается использования в криминальных схемах дистанционных алгоритмов взаимодействия между изготовителем подделок и сбытчиком, а также анонимных сетевых соеди-

нений, таких как TOR, HYDRA, DARKWEB и др. Рост выявленных преступлений по статье 186 УК РФ в 2018 году полностью подтверждает выдвигаемую нами гипотезу.

На страницах данной статьи мы остановимся на демонстрации наиболее распространенной схемы бесконтактной реализации поддельных денежных знаков для последующего их сбыта на примере сайта Hidra.center. Данный ресурс сосредоточен на предоставлении приватной возможности для реализации предметов, запрещенных в обороте, бесконтактным способом. В настоящее время одним из главных направлений, реализуемых на его базе, является продажа фальшивок. Криминальная схема включает в себя участие трех субъектов: продавец, покупатель и посредник — «кладмен». При этом участники взаимодействуют между собой исключительно дистанционно, не имея реального представления друг о друге. Взаимодействие начинается с заявки покупателя на приобретение поддельных денег, оставляемой на сайте. После оплаты товара в преступную деятельность вступает «кладмен», который, оставляя в условленном месте купюры, отправляет продавцу координаты нахождения товара, а также фотографии места размещенияклада.

Схема бесконтактной сделки по реализации поддельных денег



Цена продаваемых подделок напрямую зависит от их качества. Например, магазин «Elite001» купюры номиналом 5000 рублей реализует по цене 10 000 рублей за пять поддельных купюр. Приобретение большого количества подделок предусматривает скидки. Так, партия из 20 купюр будет стоить 38 000 рублей.

Другой магазин «Lagrange», позиционирующий продажу высококачественных подделок, предлагает пятитысячные купюры банка России по цене 5000 рублей за две подделки.

Магазин «ROCKSTARDrugShop» также предлагает для продажи купюры номиналом 5000 рублей за 3000 рублей.

Каждый из магазинов, в зависимости от объема приобретаемых подделок, предлагает предзаказ либо моментальную сделку, то есть предмет покупки в нужном объеме уже находится в месте хранения. После оплаты товара

покупатель незамедлительно получает координаты и фото закладки.

Столь активное распространение значительного количества поддельных денег на территории России повлияло и на модификацию способов их последующего сбыта. Учитывая, что основная масса торговых точек сегодня оборудована специальными аппаратами, позволяющими распознавать подделки реализация фальшивых банковских билетов в таких местах становится не только опасной, но и малоэффективной.

В этой связи основная схема последующей реализации поддельных денег, приобретенных на просторах нелегального «Интернета», выглядит следующим образом.

Сбыт происходит путем покупки дорогостоящих товаров по объявлениям у частных лиц, размещенных на сайтах различных интернет-сервисов, например, «Avito», «Юла», «ВКонтакте» и т. д. Так, жители Нижегородской области, продав мобильные телефоны с помощью вышеназванных ресурсов, получили от покупателя поддельные купюры. Позже сбытчики были задержаны. При них обнаружено более 100 купюр с признаками подделки номиналом 5000 рублей [2].

Объемы криминальной прибыли, получаемой от изготовления и сбыта поддельных денег, измеряются в десятках миллионов рублей. Так, например, в Санкт-Петербурге была задержана организованная группа, получившая доход от рассматриваемого вида криминального бизнеса в размере более 7 млн рублей [3].

Вышеизложенное указывает на высочайший уровень опасности фальшивомонетничества. И возникает следующий вопрос: может ли современное уголовное законодательство симметрично противодействовать эволюционирующей преступной деятельности, сопряженной с изготовлением, хранением, перевозкой или сбытом поддельных денег или ценных бумаг? По нашему мнению, нет. Состояние законотворческой, правоприменительной и интерпретационной деятельности в рассматриваемой области требует существенной корректировки с учетом активно происходящей модернизации криминальной деятельности в исследуемой области как в части изготовления подделок, так и их сбыта.

В первую очередь необходимо затронуть вопросы юридико-технического конструирования статьи 186 УК РФ. Анализ диспозиции данной статьи, а также квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков свидетельствует о том, что за рамками уголовно-правового противодействия остается противоправная деятельность, сопряженная со сбытом банковских би-

летов с признаками подделки с использованием телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также нарастающим объемам как изготовления, так и дальнейшей их реализации. Считаем, что сегодня назрел вопрос совершенствования уголовного законодательства в рассматриваемой области. Обусловливается это взятым курсом современной уголовной политики, нацеленной на точечную криминализацию использования сетей телекоммуникации в преступной деятельности. Деяния, совершаемые с их использованием, по причине причинения дополнительного вреда порядку правомерного использования сетевого пространства, могут привести к катастрофическим последствиям, в том числе и в области обеспечения экономической безопасности [4, С. 5], непосредственно страдающей от фальшивомонетничества. Популярность телекоммуникационных технологий повышает уровень их вовлеченности в противоправную деятельность, что должно учитываться при модернизации качества превентивного воздействия на преступность и особенно в сфере экономики. С 2017 года ГИАЦ МВД России в качестве отдельного направления ведения статистической отчетности выделил деяния, совершаемые с использованием телекоммуникационных и компьютерных технологий. За первый год наблюдения уже было зафиксировано более 90 тысяч таких фактов. При этом сбыт поддельных денег с использованием таких технологий остался за рамками учета по причине отсутствия этого признака в структуре статьи 186 УК РФ.

В настоящее время Уголовный кодекс РФ содержит 17 составов преступлений, включающих в себя криминальное использование сетей телекоммуникации, часть из которых находится в главе 22 УК РФ. Обоснование о целесообразности дополнения статьи 186 УК РФ отягчающим признаком: «Те же деяния, совершенные с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»» лежит в плоскости определения характера общественной опасности преступления, совершаемого таким образом, то есть видоизменение его качества. С нашей точки зрения он существенно вырастает по причине причинения вреда не одному, а двум объектам уголовно-правовой охраны в случае сбыта денежных знаков с признаками подделки, используя при этом сети телекоммуникации. Усложнение объекта уголовно-правовой охраны, то есть выделение в нашем случае факультативного его вида, требует пере-

осмысления содержательной части преступного посягательства. Продолжая размышление в части определения содержания качественной характеристики сбыта фальшивых денег с использованием телекоммуникационных сетей, мы соглашаемся с мнением Н.В. Летелкина о том, что как легитимное, так и противоправное их использование трансформирует содержание противоправности, увеличивая объем вредных последствий [4, С. 31]. Учитывая, что рассматриваемый способ видоизменяет объективную сторону деяния, необходимо отметить, что он тем самым видоизменяет содержание самого преступления. Именно поэтому правильное установление характера общественной опасности имеет высокое теоретико-прикладное значение в триаде элементов юридической техники (законотворчество, толкование, правоприменение). Рассматриваемый элемент не только выступает в качестве одной из основ конструирования Особенной части Уголовного кодекса РФ, но и выделения квалифицирующих признаков. Выдвигаемая нами позиция подтверждается мнением Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в постановлении Пленума от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [5]. В нем отмечено, что характер общественной опасности напрямую зависит от содержания социальных ценностей, которым причиняется вред при совершении деяния. Эта точка зрения поддерживается и в доктрине [6, С. 54]. На основании вышеизложенного мы приходим к выводу о том, что сбыт поддельных денег с использованием сетей телекоммуникации существенно повышает и видоизменяет уровень (характер) общественной опасности и незаслуженно игнорируется в части совершенствования уголовно-правового противодействия фальшивомонетничеству.

Еще одной проблемой в области дифференциации ответственности за преступную деятельность, сопряженную с подделкой, хранением, перевозкой или сбытом поддельных денег или ценных бумаг, является частичное отсутствие возможности ее дифференциации в зависимости от размеров, изготавливаемых или сбываемых фальшивок. Полагаем, что законодатель незаслуженно уходит от выделения особо крупного размера ущерба. Учитывая место расположения статьи 186 УК РФ в структуре УК РФ, считаем выделенное направление обоснованным. Подтверждается это и направлениями уголовной политики, сосредоточенной на использовании стоимостных критериев в части диффе-

ренциации ответственности при совершении экономических деяний. Раздел VIII УК РФ «Преступления в сфере экономики» включает в себя ряд унифицированных и самостоятельных стоимостных критериев, позволяющих более четко определить тяжесть совершенного деяния (стоимостные критерии закреплены в ст. 158, 159, 159¹, 169, 170², 171¹, 174, 178, 180, 184, 185, 185³, 185⁶, 191¹, 193, 193¹, 194, 198, 199, 200¹, 200², 200³ УК РФ). Такой прием подтверждает, что экономическая безопасность выступает в качестве дополнительного или факультативного объектов, раскрывая тем самым более полно как характер, так и степень общественной опасности таких деяний, что имеет особое значение в рамках противодействия фальшивомонетничеству. В этой связи видится целесообразным включение в статью 186 УК РФ такого квалифицирующего признака, как особо крупный размер, с закреплением в части 3.

Проведенное нами исследование показало, что имеющаяся сегодня юридико-техническая конструкция статьи 186 УК РФ не отражает современных направлений уголовной политики в области противодействия экономической преступности, не учитывает эволюционирование криминальной деятельности в данной области, то есть не отвечает в полном объеме задачам, перед ней стоящим. Полагаем, что в качестве незамедлительных мер в области противодействия изготовлению, хранению, перевозке или сбыту поддельных денег или ценных бумаг должно стать включение в часть 2 статьи 186 УК РФ отягчающего признака следующего содержания: «Те же деяния, совершенные с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а часть 3 статьи 186 УК РФ дополнить таким стоимостным критерием, как «те же деяния, совершенные в особо крупном размере».

Примечания

1. Голодец увидела устойчивый рост бедности в России. URL: <https://lenta.ru/news/2016/10/01/poor> (дата обращения: 15.01.2019).
2. Сбыт поддельных денежных купюр пресекли сотрудники полиции в Нижегородской области. URL: <https://мвд.рф/news/item/14977842> (дата обращения: 15.01.2019).
3. Двое жителей Санкт-Петербурга обвиняются в сбыте поддельных денег. URL: <https://мвд.рф/news/item/15720334> (дата обращения: 15.01.2019).
4. Летелкин Н.В. Уголовно-правовое противодействие преступлениям, совершаемым с использова-

нием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет»: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2018.

5. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2. С. 17—29.

6. Энциклопедия уголовного права. Т. 3. Понятие преступления. Изд. профессора Малинина. СПб., 2005.

Reference

1. Golodets saw a steady increase in poverty in Russia. URL: <https://lenta.EN/news/2016/10/01/poor> (accessed 15.01.2019). (In Russ.)

2. Sale of counterfeit banknotes was stopped by police officers in the Nizhny Novgorod region. URL:

<https://MVD.Russia/news/item/14977842> (accessed 15.01.2019). (In Russ.)

3. Two residents of St. Petersburg are accused of selling counterfeit money. URL: <https://MVD.Russia/news/item/15720334> (accessed 15.01.2019). (In Russ.)

4. Letelkin N.V. Criminally-legal prevention of crimes committed through the use of information-telecommunication networks, including network "Internet". Dissertation of candidate of legal sciences. Nizhny Novgorod. 2018. (In Russ.)

5. About the practice of appointment of criminal punishment by courts of the Russian Federation: the resolution of Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 22, 2015. № 58. *Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation*, 2016, no. 2, pp. 17—29. (In Russ.)

6. Encyclopedia of criminal law. Vol. 3. The concept of crime. Ed. Professor Malinin. St. Petersburg, 2005. (In Russ.)