

Научная статья
УДК 343.14
<https://doi.org/10.36511/2078-5356-2024-4-166-170>



Оценка достоверности заключения эксперта

Телевицкая Юлия Андреевна

Нижегородская академия МВД России, Нижний Новгород, Россия, miss.umniagina@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматривается один из элементов оценки доказательств в уголовном судопроизводстве — достоверность. Достоверность раскрывается на примере заключения эксперта как самостоятельного доказательства в уголовном процессе. Автором статьи были разработаны критерии оценки достоверности заключения эксперта, изучены основные подходы к понятию достоверности в теории уголовного процесса. Объектом проведенного исследования выступают общественные отношения, связанные с оценкой заключения эксперта на предмет его достоверности. Целью исследования является анализ подходов к понятию достоверности в уголовном процессе, а также разработка критериев достоверности заключения эксперта. Из методов, применяемых в исследовании, следует отдельно выделить диалектический метод, основанный на познании социальной и правовой действительности. Из числа общенаучных методов использовались следующие: анализ, синтез, индукция, дедукция. Из числа частнонаучных: социологический (при проведении анкетирования), математический (при обработке данных, полученных по результатам анкетирования), системный (при исследовании места и роли достоверности в системе элементов оценки доказательств), а также аксиологический метод научного исследования.

Ключевые слова: доказательства, процесс доказывания, оценка доказательств, достоверность, заключение эксперта

Для цитирования: Телевицкая Ю. А. Оценка достоверности заключения эксперта // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2024. № 4 (68). С. 166–170. <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2024-4-166-170>.

Origin al article

Assessment of the reliability of the expert's opinion

Julia A. Televitskaya

Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Nizhny Novgorod, Russian Federation, miss.umniagina@yandex.ru

Abstract. The article considers one of the elements of evaluating evidence in criminal proceedings — reliability. The reliability is revealed by the example of an expert opinion as an independent evidence in a criminal trial. The author of the article has developed criteria for assessing the reliability of the expert's opinion, studied the main approaches to the concept of reliability in the theory of criminal procedure. The object of the conducted research is public

© Телевицкая Ю. А., 2024

relations related to the assessment of the expert's opinion for its reliability. The purpose of the study is to analyze approaches to the concept of reliability in criminal proceedings, as well as to develop criteria for the reliability of an expert's opinion. Of the methods used in the study, a dialectical method based on the knowledge of social and legal reality should be singled out separately. The following general scientific methods were used: analysis, synthesis, induction, deduction. Among the private scientific ones: sociological (when conducting a survey), mathematical (when processing data obtained from the results of the survey), systemic (when studying the place and role of reliability in the system of elements of evidence assessment), as well as the axiological method of scientific research.

Keywords: evidence, the process of proof, evaluation of evidence, reliability, expert opinion

For citation: Televitskaya J. A. Assessment of the reliability of the expert's opinion. *Legal Science and Practice: Journal of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2024, no. 4 (68), pp.166–170. (In Russ.). <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2024-4-166-170>.

Проблематика теории доказательств в уголовном процессе была и остается краеугольным камнем доктрины. Развитие современного общества и технического прогресса не обходит стороной уголовное судопроизводство. Наука и современные технологии пронизывают все сферы производства по уголовному делу, не исключая источники доказательств.

Заключение эксперта является одним из видов доказательств, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством. Технический прогресс влияет на развитие экспертной деятельности, появляются все новые методики и средства производства судебной экспертизы. Экспертное заключение представляет собой наиболее распространенную форму применения специальных познаний, получаемых специальным субъектом — экспертом, без навыков которого не было бы возможности установить то или иное обстоятельство по уголовному делу.

Необходимость в наличии специального познания и компетенция в той или иной области обуславливает специфику экспертного заключения как доказательства. Специфика заключения эксперта распространяется и на процесс доказывания. Оценка заключения эксперта представляет собой довольно сложный процесс, вызывающий многочисленные дискуссии. Прежде всего, это связано с тем, что субъектам процесса доказывания сложно оценить данный вид доказательств ввиду отсутствия у них определенных знаний в той или иной области, что существенно затрудняет процесс оценки заключения эксперта. При оценке экспертного заключения очень важно помнить о двух правилах, одно из которых исключает другое: «Не стоит слепо верить заключению эксперта, но и недооценивать его тоже не стоит» [1, с. 23].

Заключение эксперта является одним из видов доказательств, следовательно, на него распространяются все правила, которые

регламентируют работу с ним, оно должно пройти через все элементы процесса доказывания, в том числе через завершающий этап — оценку. В уголовном судопроизводстве доказательства оцениваются на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В отличие от относимости, допустимости и достаточности доказательств, такому элементу оценки, как достоверность доказательств, отечественными учеными уделяется меньше внимания. Уголовно-процессуальное законодательство также не отражает в своих нормах, что же понимается под данной правовой категорией.

Обратимся к этимологии слова «достоверный». Слово достоверный образовано путем соединения двух греческих слов: достойный и верный [2]. Толковые словари дают следующее определение понятия достоверный: «соответствующий действительности», «точный», «подлинный» [3].

Представители доктрины трактуют понятие достоверности через определение истины. Одни авторы приравнивают понятие истины и достоверности, утверждая, что достоверность и есть истина [4, с. 78]. Другие считают, что достоверность — это, прежде всего знание, которое соответствует действительности, то есть реально существующим обстоятельствам дела [5, с. 235].

Существует мнение, что достоверность — это выражение качества доказательств, которое связано с точным соответствием сведений с объективной реальностью [6, с. 147]. Процесс доказывания должен быть основан только на тех данных, которые полностью соответствуют фактическим обстоятельствам, то есть тем фактам, которые реально имели место быть и непосредственно связаны с уголовным делом.

Ближе всех нам определение Е. П. Гришиной, которая включает в понятие достоверности не только объективные, но и субъективные признаки, говоря о том, что под достоверностью

следует понимать истинное знание, которое подлежит проверке соответствующим субъектом процесса доказывания [1, с 175].

Следует отметить, что достоверность доказательств оценивается отдельно от других свойств оценки и производится в конце процесса доказывания. Доказательства могут быть относимыми, допустимыми, но по итогу признаны недостоверными, и наоборот.

Предлагаем рассмотреть сущность достоверности заключения эксперта через призму необходимых критериев.

1. Достаточность материалов, предоставляемых на исследование.

Для проведения полноценного исследования эксперту необходимо достаточное количество материалов, то есть объектов исследования. В том случае, если объектов недостаточно для ответа на поставленные перед экспертом вопросы, последнему необходимо поставить в известность следователя для того, чтобы он принял все необходимые меры для обнаружения дополнительных объектов.

Для признания результатов экспертизы достоверными необходимо не только определенное количество материалов, но и отсутствие сомнений в их качестве и происхождении. В случае сомнения в достоверности заключения эксперта, основанном на несоответствии предоставленных материалов, назначается повторная судебная экспертиза.

Приведем пример.

Суд пришел к выводу о необходимости назначения повторной судебно-психиатрической экспертизы по причине того, что на исследование были предоставлены не все медицинские документы подозреваемого, вследствие чего имеются сомнения в полноте и достоверности экспертного заключения [7].

2. Отсутствие сомнений в исходных данных, предоставляемых следователем, дознавателем и судом.

Предоставленные исходные данные воспринимаются экспертом как фактические обстоятельства, не подлежат его оценке и не входят в сферу исследования. Именно поэтому в том случае, если первоначальные данные о событии совершения противоправного деяния неверны, то заключение эксперта, основанное на ложной информации, будет признано недостоверным.

3. Применение методики, соответствующей компетентности эксперта и виду экспертизы.

В соответствии с федеральным законодательством эксперты имеют право производить

исследование исключительно по методикам, которые официально утверждены и разработаны для определенного вида производимой экспертизы. В исследовательской части заключения эксперта должны быть указаны методы, которые применялись в рамках производства экспертизы. Кроме этого, исследовательская часть экспертного заключения также должна содержать ссылки на справочную и научную литературу, которой пользовался эксперт. В противном случае достоверность заключения эксперта ставится под сомнение.

Приведем пример. По уголовному делу, возбужденному по факту убийства двух и более лиц, возникла необходимость в производстве судебной психолого-психиатрической экспертизы. По результатам проведенного исследования гражданина М*** признали невменяемым. Однако на стадии судебного разбирательства один из экспертов при допросе высказал свои сомнения относительно выводов эксперта-психолога, участвовавшего наряду с ним в исследовании. Сомнения выражались в том, что эксперт-психолог не использовал специальные методики, а в заключении не прописал, какие именно методы были им использованы для определения состояния подсудимого. Суд согласился с представленным мнением и принял решение о назначении повторной экспертизы ввиду сомнения в достоверности первой [8].

На основании проведенного нами анкетирования стало известно, что почти все эксперты из числа опрошенных (97 %) прописывают в исследовательской части заключения методы, применяемые при исследовании, 63 % указывают информацию о справочной и научной литературе, которую использовали при производстве экспертизы.

4. Полнота проведенного экспертом исследования.

Рассматриваемое положение само по себе требует уточнения по причине своего расширительного толкования.

Полнота достоверности экспертного заключения связана с применением всех необходимых для конкретного исследования методик, охватом предоставленных материалов и выявлением соответствующих признаков, на основе которых будут сделаны итоговые выводы. Также для определения полноты обращается внимание на то, насколько точно отражен ход и результаты исследования в заключении, присутствует ли иллюстрационный материал.

В том случае, если эксперт не имеет возможности дать ответ на один или несколько вопросов,

то ему необходимо аргументировать такой отказ, данный ответ будет также входить в категорию полноты достоверности заключения эксперта.

Приведем пример. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации признала заключение судебно-медицинского эксперта недостоверным по причине того, что эксперт ответил только на 3 из 5 поставленных вопросов. Эксперт дал ответ на вопросы: «Какие повреждения были обнаружены?» «Когда они образовались?» «Какой вред здоровью причинен?» Ответов же на вопросы про механизм образования и количество ударов получено не было. Аргументированного отказа приведено не было [9].

5. Отсутствие противоречия заключения эксперта с уже имеющимися доказательствами по уголовному делу.

Согласованность экспертного заключения является одним из основных критериев оценки его достоверности. К примеру, в случае противоречия одного экспертного заключения другому может быть назначена повторная экспертиза, о чем прямо указывает статья 87 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Приведем пример. В рамках уголовного дела, возбужденного по части 2 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, было произведено 2 судебные экспертизы. Выводы экспертиз в части того, каким именно автомобилем был оставлен след на проезжей части, противоречат друг другу. В соответствии с результатами первой экспертизы отметина на дороге оставлена грузовиком, а по результатам второй — автобусом. Вызванные на допрос эксперты также дали противоречивые показания. В данном случае единственным выходом из сложившейся ситуации будет назначение повторной экспертизы [10].

Таким образом, нами были проанализированы основные критерии оценки достоверности заключения эксперта как доказательства по уголовному делу, изучены основные подходы к понятию достоверности в теории уголовного процесса.

В результате анализа критериев достоверности заключения эксперта мы пришли к следующим выводам:

1) для признания результатов экспертизы достоверными необходимо не только определенное количество материалов, но и отсутствие сомнений в их качестве и происхождении. В случае сомнения в достоверности заключения эксперта, основанном на несоответствии предоставленных материалов, назначается повторная судебная экспертиза;

2) исходные данные, предоставленные следователем, могут существенно повлиять на результаты проведенной экспертизы как в негативном, так и в позитивном ключе. Неверные исходные данные могут послужить поводом для признания заключения эксперта недостоверным доказательством;

3) в исследовательской части заключения эксперта должны быть указаны методы, которые применялись в рамках производства экспертизы. Кроме указания методов, исследовательская часть экспертного заключения также должна содержать ссылки на справочную и научную литературу, которой пользовался эксперт. В противном случае достоверность заключения эксперта ставится под сомнение;

4) полнота достоверности экспертного заключения связана с применением всех необходимых для конкретного исследования методик, охватом предоставленных материалов и выявлением соответствующих признаков, на основе которых будут сделаны итоговые выводы;

5) наличие противоречий в сведениях, содержащихся в экспертном заключении с другими доказательствами, служит поводом к дополнительной проверке достоверности экспертного заключения.

Список источников

- Гришина Е. П. Достоверность доказательств и способы ее обеспечения в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 1995. 211 с.
- Этимологический словарь русского языка. URL: <https://lexicography.online/etymology/д/достоверный> (дата обращения: 15.09.2024).
- Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. URL: <https://ozhegov.slovaronline.com/> (дата обращения: 15.09.2024).
- Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. Москва: Наука, 1970. 254 с.
- Егорова А. М. К вопросу о понятии достоверности доказательств // Актуальные проблемы российского права. 2022. № 4. С. 234–237.
- Лебедев Н. Ю. Достоверность доказательств: понятие, значение и проблемы установления // Закон и право. 2022. № 4. С. 146–149.
- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2003 года № 50-о02-33 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.09.2024).
- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2002 года № 53-о02-29 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.09.2024).
- Обзор надзорной практики Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации за

2019 год // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2020. URL: <https://vsrf.ru/documents/practice/?year=2019> (дата обращения: 17.09.2024).

10. Обзор надзорной практики Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации за 2022 год. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2023. URL: <https://vsrf.ru/documents/practice/?year=2022> (дата обращения: 17.09.2024).

References

1. Grishina E.P. Reliability of evidence and ways to ensure it in criminal proceedings. Dissertation... candidate of legal sciences. Moscow, 1995. 211 p. (In Russ.)

2. Etymological dictionary of the Russian language. URL: <https://lexicography.online/etymology/д/достоверный> (accessed 15.09.2024). (In Russ.)

3. Ozhegov S. I., Shvedova N. Yu. Explanatory dictionary of the Russian language. URL: <https://ozhegov.slovaronline.com/> (accessed 15.09.2024). (In Russ.)

4. Strogovich M. S. The course of the Soviet criminal process. Moscow: Nauka Publ., 1970. 254 p. (In Russ.)

5. Egorova A. M. On the question of the concept of reliability of evidence. *Actual problems of Russian law*, 2022, no. 4, 327 p. (In Russ.)

6. Lebedev N. Yu. Reliability of evidence: the concept, meaning and problems of establishment. *Law and law*, 2022, to. 4, pp. 146–149. (In Russ.)

7. Definition of the Supreme Court of the Russian Federation no. 50-o02-33 of February 5, 2003. Access from the reference legal system “ConsultantPlus” (accessed 15.09.2024). (In Russ.)

8. Definition of the Supreme Court of the Russian Federation no. 53-o02-29 of September 25, 2002. Access from the reference legal system “ConsultantPlus” (accessed 15.09.2024). (In Russ.)

9. Review of the supervisory practice of the Judicial Board of the Supreme Court of the Russian Federation for 2019. *Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation*, 2020. URL: <https://vsrf.ru/documents/practice/?year=2019> (accessed 15.09.2024). (In Russ.)

10. Review of the supervisory practice of the Judicial Board of the Supreme Court of the Russian Federation for 2022. *Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation*, 2023. URL: <https://vsrf.ru/documents/practice/?year=2022> (accessed 15.09.2024). (In Russ.)

Информация об авторе

Ю. А. Телевицкая — кандидат юридических наук, преподаватель кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России.

Information about the author

J. A. Televitskaya — Candidate of Sciences (Law), lecturer at the Department Criminal Procedure of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia.