

Научная статья  
УДК 34  
<https://doi.org/10.36511/2078-5356-2024-4-19-28>



## Методологические предпосылки общетеоретического исследования феномена «нетипичные нормативные правовые акты»

**Лазорин Кирилл Борисович**

Нижегородская областная нотариальная палата, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н. И. Лобачевского, Нижний Новгород, Россия, kirill.lazorin@gmail.com

**Аннотация.** В данной статье автором анализируются методологические предпосылки исследования нетипичных нормативных правовых актов. Отмечается, что в настоящее время в российской научной литературе отсутствуют самостоятельные монографические исследования, посвященные обозначенному феномену. В качестве ключевых методологических предпосылок для осуществления качественного общеправового анализа феномена «нетипичные нормативные правовые акты» обозначаются несколько тезисов.

Во-первых, появляется необходимость дать обоснование оправданности наименования, находящегося в поле исследовательского внимания, явления. Во-вторых, устанавливается задача решить проблемный вопрос: «К какому разряду понятий или же категорий в существующей системе общетеоретического знания относятся «нетипичные нормативные правовые акты»?». В-третьих, указывается, что нетипичность — это не случайность, а закономерное следствие развития правовой системы общества. В связи с этим весьма актуальным становится исследование правовой реальности, выходящей за пределы традиционного, типичного и стандартного, с использованием теоретического мышления.

Автор приходит к выводу о том, что «нетипичность» не означает некую «аномальность» и не должна приравниваться к каким-либо крайним случаям, — здесь не должно возникать никакой ассоциативной связи. Нетипичность тех или иных элементов представляет собой, в сущности, закономерность, следствие сложных и противоречивых процессов, протекающих в современном обществе.

**Ключевые слова:** нетипичные формы права, нетипичные правовые явления, нетипичные правовые ситуации, нетипичные нормативные правовые акты, феномен «нетипичности», нетипичная регламентация, атипичные формы права

**Для цитирования:** Лазорин К. Б. Методологические предпосылки общетеоретического исследования феномена «нетипичные нормативные правовые акты» // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2024. № 4 (68). С. 19–28. <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2024-4-19-28>.

Original article

© Лазорин К. Б., 2024

## Methodological prerequisites for a general theoretical study of the phenomenon of “atypical normative legal acts”

**Kirill B. Lazorin**

Nizhny Novgorod Regional Notary Chamber, Lobachevsky Nizhny Novgorod State University, Nizhny Novgorod, Russian Federation, kirill.lazorin@gmail.com

**Abstract.** In this article, the author analyzes the methodological prerequisites for the study of atypical normative legal acts. It is noted that currently there are no independent monographic studies devoted to this phenomenon in the Russian scientific literature. Several theses are outlined as key methodological prerequisites for the implementation of a qualitative general legal analysis of the phenomenon of “atypical normative legal acts”.

First, the need to provide justification for the justification of the name of the phenomenon in the field of research attention is revealed. Secondly, the task is set to solve the problematic question: to which category of concepts or categories in the existing system of general theoretical knowledge do “atypical normative legal acts” belong. Thirdly, it is pointed out that atypicality is not an accident, but a natural consequence of the development of the legal system of society. As a result, the study of legal reality, which goes beyond the traditional, typical and standard, using theoretical thinking, becomes very relevant.

The author comes to the conclusion that “atypical” does not mean some kind of “anomaly” and should not be equated with any extreme cases — no associative connection should arise here. The atypical nature of certain elements is, in fact, a pattern, a consequence of complex and contradictory processes taking place in modern society.

**Keywords:** atypical forms of law, atypical legal phenomena, atypical legal situations, atypical normative legal acts, the phenomenon of “atypical”, atypical regulation, atypical forms of law

**For citation:** Lazorin K. B. Methodological prerequisites for a general theoretical study of the phenomenon of “atypical normative legal acts”. *Legal Science and Practice: Journal of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2024, no. 4 (68), pp. 19–28. (In Russ.). <https://doi.org/10.36511/2078-5356-2024-4-19-28>.

Парадоксально, но факт: в отечественной научной литературе до сих пор отсутствует самостоятельное общетеоретическое монографическое исследование, посвященное такому феномену, как «нетипичный нормативный правовой акт». По данной тематике в рамках специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки» не было защищено не только ни одной работы на соискание ученой степени доктора юридических наук, но и ни одной кандидатской диссертации. В настоящее время в теории государства и права имеются лишь отдельные статьи, а также заметки и суждения фрагментарного характера, выраженные «попутно» в процессе анализа различных форм права [1–5].

При этом в рассматриваемой области были проведены отдельные исследования феномена «нетипичности». Это диссертации, в рамках которых изучались нетипичные правовые явления, ситуации, системы права некоторых государств. Объектом научного исследования становились общественные отношения, возникающие в результате функционирования отдельных нетипичных элементов формы государственного правления [6–7]; нетипичные ситуации в правоприменительном процессе [8]; нетипичные правовые средства законодательной техники [9];

нетипичные предписания [10]; нетрадиционные источники российского частного права [11]; нетипичные явления в советском праве [12].

В обозначенных работах, естественно, содержатся тезисы, раскрывающие специфику отдельных видов правовых актов. Есть общеправовая разработка «нетипичности» в юридическом регулировании личных отношений [13]. Кроме того, нельзя не упомянуть и о глубоких наработках в качестве нетипичных форм права актов судебной практики [14–16]. Тем не менее в силу иной направленности указанных исследований цельного общетеоретического выяснения и описания сущностной природы нетипичных нормативных правовых актов не проводилось.

Иная логико-гносеологическая картина складывается в отраслевых юридических науках. Проведена обширная и оригинальная научно-исследовательская работа. Нетипичные правовые акты подвергались анализу в ряде отраслевых юридических наук.

В трудовом праве проводились комплексные исследования нетипичных правовых предписаний, обозначаемых как правовые явления «нестандартного характера» [17]. В научное поле зрения также попадали нетипичные трудовые договоры как «продукт» протекающего

в современных условиях неизбежного процесса, связанного с усилением гибкости правового регулирования в сфере труда [18]; нетипичные работодатели как особые субъекты трудового права, обладающие совокупностью «нехарактерных признаков» [19]; нетипичная (атипичная, нетрадиционная) трудовая занятость как результат оказываемого обществом информационного типа на трудовые правоотношения воздействия [20–21]; формы нетипичных трудовых отношений, возникающих в Российской Федерации и в зарубежных странах [22].

В гражданском праве можно рассмотреть в интересном ракурсе труды ученых, посвященные смешанным и нетипичным договорам, представляющим из себя специфическое сочетание нескольких типичных договоров [23]; конкретным разновидностям нетипичных договоров (с участием органов внутренних дел) [24]; нетипичным формам завещания как особому способу фиксации волеизъявления завещателя [25].

В уголовном праве также затрагивались некоторые элементы нетипичности. В частности, выделялись и изучались объекты нетипичных уголовно-правовых отношений [26], рассматривались нетипичные источники уголовно-исполнительного права [27].

Нельзя не упомянуть фундаментальное исследование по специальности 12.00.04 «Финансовое право, налоговое право, бюджетное право», в котором в том числе анализировался процесс плюрализации источников налогового права, активно протекающий в современных реалиях за счет отдельных актов, документов (например обыкновений правоприменительной практики, документов «мягкого права» и т. д.), обозначаемых автором в качестве «нетипичных» источников налогового права [28].

Примечательно и то, что отечественная процессуальная правовая наука также обратилась к нетипичной регламентации. В данном ракурсе заслуживает внимания содержательная монография Н. В. Самсонова о нетипичных источниках российского гражданского процессуального права [29].

Для осуществления качественного общеправового анализа феномена «нетипичные нормативные правовые акты», по нашему мнению, следует придерживаться нескольких ключевых методологических предпосылок.

Во-первых, необходимо дать обоснование оправданности наименования, находящегося в поле исследовательского внимания, явления. В юридической литературе, как правило, используется без каких-либо дополнительных

пояснений весьма разнообразная терминология: «нетрадиционные формы права», «нестандартные правовые предписания», «атипичные формы», «квазиправотворческие акты». Подобный филологический «плюрализм» вряд ли способствует прояснению истинной природы феномена «нетипичные нормативные правовые акты».

Считаем одной из важнейших задач теории государства и права — сформулировать авторское понятие «нетипичные нормативные правовые акты», максимально точно раскрыть сущность и формы проявления данных самобытных регуляторов с учетом своеобразия их толкования и реализации.

Во-вторых, методологически непросто решить острый проблемный вопрос: «Нетипичные нормативные правовые акты относятся к ряду понятий или же категорий в существующей системе общетеоретического знания». Мы склоняемся к доктринальной позиции, что это особая категория, которая носит междисциплинарный характер и находится на «стыке» целого ряда научных дисциплин. Исходя из вышеизложенных суждений (с учетом масштабности и самобытности нетипичных правовых актов), по всей видимости, можно вести речь о формировании в структуре общей теории государства и права относительно самостоятельной теории среднего уровня, посвященной комплексному раскрытию данного феномена.

В-третьих, нетипичность — это не случайность, а закономерное следствие развития правовой системы общества. В этой связи справедливо утверждение о том, что весьма актуальным становится исследование правовой реальности, выходящей за пределы традиционного, типичного и стандартного, с использованием теоретического мышления [8, с. 12].

Стоит обратить внимание на тот факт, что современный этап развития общества, характеризующийся динамизмом, происходящий в условиях таких масштабных процессов, как глобализация, цифровизация, влекущих в том числе сближение национальных правовых систем, их взаимопроникновение, что неизбежно затрагивает формы права, включая нормативные правовые акты. Имеют место заимствования, возникновение новых видов форм права, являющихся, по своей сути, нетипичными для функционирующей правовой системы.

Отношения, возникающие в социуме, их развитие — это циклический процесс: одни отношения зарождаются, другие отмирают и исчезают. Кроме того, они постоянно изменяются,

трансформируются. Это приводит к тому, что со временем происходят преобразования и в сфере правового регулирования.

Как отмечает А. Л. Логинов, правовое регулирование «направлено на разрешение типичных ситуаций, имеющих юридическую значимость (уголовно-правовых, гражданско-правовых, семейных, трудовых и пр.), оно охватывает только типичное многообразие общественных отношений. Нормы права в большинстве своем рассчитаны на типичные поведенческие модели. В этой связи приобретает актуальность разрешение не только типичных, но и нетипичных ситуаций при помощи «ситуационного подхода», который ориентирован на конкретные потребности не только правотворческой, но, что более важно, правоприменительной практики» [8, с. 12].

Следует согласиться с мнением Д. В. Храмова, указывающего на то, что появление нетипичных источников права — это объективная данность в ответ на вновь образующиеся потребности социума. Отмечается, что в настоящее время такие источники эффективно функционируют, существенно обогащают и дополняют имеющийся набор способов воздействия на многообразные общественные отношения. Сам факт их существования может выступать в качестве доказательства развития самого права [11, с. 12–13].

Нетипичные формы права, включая нормативные правовые акты, обладают собственной уникальной и неповторимой природой. Они наделены спецификой юридической силы и сферы действия и занимают определенную нишу в существующей правовой системе. В условиях современной реальности их роль нельзя недооценивать, хотя и переоценивать нежелательно. Такие формы права в своей совокупности образуют стремительно развивающуюся область в действующей системе источников права [11, с. 4]. Необходимость углубленного теоретического анализа нетипичных нормативных правовых актов обусловлена отсутствием возможности во всех без исключения случаях регулирования бесконечно вариативных и сложных общественных отношений традиционными нормативными правовыми актами.

Важно отметить и тот факт, что вопрос, касающийся нетипичных форм права, как правило, анализируется с позиции специфичности конкретного источника для правовой системы того или иного государства либо правовой семьи. Так, например, указывается, что с практической точки зрения характеристика различных источников позитивного

права должна учитывать «проблему типичности или нетипичности по отношению к национальной системе того или иного государства» [30]. При этом вся совокупность таких источников для науки представляет собой вполне известный, устоявшийся, «типичный» перечень (например, правовой прецедент, правовой обычай, религиозные тексты и т. п.).

Более предпочтительным является подход, при котором «нетипичное» воспринимается не как нечто «чужеродное» для устоявшейся системы, но как формирование на уже имеющемся фундаменте «известного» и «привычного» чего-то нового посредством совмещения (гибридизации), а также возникновения иных, незнакомых ранее признаков и видов.

Обратимся к словарным трактовкам термина «нетипичный». Согласно Малому академическому словарю, нетипичный означает «лишенный типичности; не воплощающий в себе характерные особенности какого-либо типа» [31]. Аналогичную трактовку рассматриваемому термину дает современный толковый словарь русского языка Т. Ф. Ефремовой [32]. В словаре синонимов понятие «нетипичный» отождествляется с дефинициями «малохарактерный», «атипичный», «нешаблонный», «неклассический», «оригинальный» [33]. На наш взгляд, данный синонимичный ряд можно продолжить, добавив в него такие лексемы, как нестандартный, нетрадиционный, неординарный, нетривиальный, необычный.

Все перечисленные характеристики схожи по своему смысловому значению. Так, нетрадиционный есть нечто, не являющееся общепринятым [34]; нестандартный — это то, что не соответствует стандарту [35]; оригинальный в одном из своих многочисленных значений — своеобразный, необычный [36]; неклассический — не относящийся к типичному, характерному, отличающийся от классического [37]; нетривиальный — неочевидный, сложный, необычный [38].

Полагаем, можно утверждать, что в самом общем виде нетипичность нормативного правового акта означает его необычность. «Необычность» как производное от прилагательного «необычный» означает отличие от всех других, особенность, несхожесть, непривычность [39].

Для полноты картины видится необходимым также обратиться к антонимичному понятию исследуемой категории, а именно к термину «типичный».

Типичный в первом значении определяется как нечто, обладающее свойствами и чертами, характерными для конкретного типа. Во втором

значении типичный — это обычный, часто встречающийся, в третьем — настоящий, имеющий все признаки [40]. Здесь же следует обратиться к дефиниции «тип», раскрывающейся как носитель присущих определенному классу предметов и явлений характеристик [41].

Весьма интересна этимология слова «тип» («типичный»). Данная лексическая единица в переводе с греческого языка обозначает «удар» или «нажим». Затем произошли изменения: «нажим» преобразовался в «нажатие, которым создается отпечаток», далее — «печать», «штемпель» и в конце — «первообраз», «образец» [42]. Получается, что типичный — это образцовый, эталонный, идеальный.

Из этого следует, что нетипичный, в противоположность типичному, «выбивается» из некоей устоявшейся совокупности. При этом диалектический подход дает возможность утверждать, что нетипичный также имеет принадлежность к какому-либо типу, а если точнее, в сущности, нечто нетипичное со временем ведет к формированию отдельного, особого типа, выделенного по какому-либо «новому», отличающемуся от существовавших ранее признаку.

Обратимся также к имеющимся доктринальным трактовкам, связанным с «нетипичностью».

Нетипичные правовые акты определяются Р. А. Ижокиным в качестве правовых актов, обладающих нехарактерными признаками, чертами, свойствами или функциями. Это имеющая документальную форму, содержащую в себе волю субъектов права, нацеленную на комплексную регламентацию личных и общественных отношений, влекущую за собой наступление конкретно определенных правовых и социальных последствий, совокупность юридических и других социальных предписаний, для которых присуще наличие правовых характеристик и отдельных элементов юридических актов различных видов (типов) либо различных элементов юридических актов одного вида (типа) [13, с. 8]. Справедливо указывается на то, что перечень нетипичных правовых актов является открытым.

Нетипичное в государстве и праве, по мнению А. Л. Логинова, есть нечто, содержащее в себе существенные отклонения от установленных для конкретного типа явлений принципиально значимых черт или же не содержащее достаточного количества характеристик таковых в сформировавшейся системе связанных между собой элементов определенного множества [8, с. 12].

Нетипичные нормативные предписания трактуются как отличающиеся своеобразием

отдельные элементы системы права, чья специфика проявляется либо в особой структуре содержания наполнения предписаний (не соответствующей классической модели нормы права), либо в нестандартном порядке их установления (например в форме правовых позиций, выраженных высшим российским органом конституционного контроля) [17, с. 6].

Нетипичная трудовая занятость определяется в качестве осуществляемой гражданами деятельности, в основе которой лежит трудовое правоотношение, не обладающее значимыми (критериальными) признаками, характерными для традиционных трудовых правоотношений, либо имеющее какие-либо видоизмененные черты [20, с. 10].

«Нетипичность» не означает некую «аномальность», она не должна приравниваться к каким-либо крайним случаям, и здесь не должно возникать никакой ассоциативной связи. Скорее можно утверждать обратное: это нормальный, в определенной мере привычный случай. Иными словами, нетипичность тех или иных элементов есть, в сущности, закономерность, следствие сложных и противоречивых процессов, протекающих в современном обществе. Нетипичность не является дестабилизирующим фактором, поскольку, вероятнее всего, лишь демонстрирует возникшее несоответствие чему-то привычному, обыденному, устоявшемуся. Она означает необычность, отход от классической формы, отличие от сложившегося общего представления.

Значимыми методологическими предпосылками общетеоретического исследования феномена «нетипичные нормативные правовые акты» являются следующие авторские предположения, тезисы, гипотезы.

Формулирование авторской дефиниции «нетипичный нормативный правовой акт» может и должно выступать своеобразным итогом разнопланового дисциплинарного анализа рассматриваемого феномена. Без выявления существенных признаков этого явления, без формирования развернутой классификации по объективно нужным основаниям (критериям) видов актов, без установления внутренних и внешних связей между ними, без уяснения функциональных характеристик и целевого предназначения, без понимания механизмов результативной реализации адекватное определение предложить невозможно.

Особой методологической предпосылкой анализа рассматриваемого феномена является подготовка на определенном уровне разработки

проблемы Концепции нетипичных нормативных правовых актов (далее — Концепция). Такая Концепция представляет собой объемный, целостный, структурированный, утвержденный в официальном порядке документ, позволяющий оперативно его распространять и эффективно использовать.

Создание Концепции вызвано необходимостью обеспечения единства, согласованности и стабильности издаваемых многочисленных правовых актов. В условиях правового плюрализма, в том числе порождаемого динамичным развитием общественных отношений, на наш взгляд, имеется теоретическая и практическая потребность в принятии документа такого плана. Предполагаемый эффект, который может оказать Концепция, заключается в упорядочивании общественных отношений в сфере «нетипичного» правотворчества, модернизации действующих в настоящее время правореализационных механизмов, укреплении законности и правового порядка, достижении баланса (гармонии) между типичными и нетипичными нормативными правовыми актами.

В самом общем виде Концепция должна содержать научно обоснованные ответы на следующие вопросы:

- какова сущностная природа нетипичных нормативных правовых актов?
- как раскрывается содержание категории «нетипичные нормативные правовые акты»?
- какие признаки отличают нетипичные нормативные правовые акты от актов «типичных»?
- как соотносятся между собой нетипичные нормы, нетипичные предписания и нетипичные нормативные правовые акты?
- в чем заключается социальная значимость нетипичных нормативных правовых актов?
- присутствует ли специфика реализации нетипичных нормативных правовых актов?
- какое место занимают нетипичные нормативные правовые акты в системе форм права?
- оказывают ли нетипичные нормативные правовые акты какое-либо воздействие на структуру действующего законодательства?
- какова целевая направленность нетипичных нормативных правовых актов и, соответственно, «вытекающие» из этих целевых установок задачи?
- есть ли особенности толкования нетипичных нормативных правовых актов?
- каким образом выражается взаимосвязь «типичных» и нетипичных нормативных правовых актов и как осуществляется взаимодействие между ними?

— какие критерии должны использоваться для классификации (градации) нетипичных правовых актов?

— каковы перспективные направления совершенствования нетипичных нормативных правовых актов?

Этот документ может стать элементом более «высокого ранга» концептуального измерения действующих форм права и давно ожидаемого закона о правотворческой деятельности [43].

К методологическим предпосылкам общетеоретического исследования нетипичных нормативных правовых актов следует отнести и проблему их систематизации. Может ли этот своеобразный вид юридических актов в принципе образовать некую систему? Или же достаточно характеризовать их в качестве совокупности регуляторов? В зависимости от ответа на этот принципиальный практически и доктринально значимый вопрос придется ставить и решать проблему их систематизации. Если исключить кодификацию, то к каким видам инкорпорации можно прибегнуть при системном упорядочивании нетипичных нормативных правовых актов?

Методологически и методически ценно определить доктринальные подходы к «ранней диагностике» дефектов при выдвигании идей, концепции, проектов нетипичных нормативных правовых актов. После принятия такого ряда юридических актов, касающихся «чувствительных» сфер социальной жизни, важно своевременно проводить мониторинг реальных последствий их функционирования.

Масштаб модернизации отечественного законодательства, преобразований, затрагивающих его отрасли и институты, закономерно увеличивается в результате данного процесса нормативная правовая база объективно требуют формирования сбалансированной правовой системы. Необходима грамотная системная организация и нетипичных нормативных правовых актов, являющихся особым результатом правотворчества, неотъемлемым элементом правоприменения и формой закрепления социальных притязаний.

В первом приближении мы считаем целесообразным относить следующие нетипичные нормативные правовые акты:

- государственные реестры;
- экспериментальные;
- временные нормативные правовые акты;
- производные (специальные) нормативные правовые акты;
- национальные (федеральные) информационные регистры;

— рекомендательные нормативные правовые акты;

- рамочные конвенции (соглашения);
- инвестиционные проекты;
- федеральные (национальные) каталоги;
- меморандумы;
- стратегии, декларации, конвенции и иные нетипичные нормативные правовые акты федерального, регионального и муниципального уровней.

Нетипичность некоторых обозначенных видов нормативных правовых актов проявляется и в наименованиях, и в содержательном наполнении всего акта, и отдельных его частях (разделов, глав, норм права), и в самой форме этих документов, и в особенностях их применения и интерпретации. При этом следует подчеркнуть, что, несмотря на выполняемую ими вспомогательную функцию, их нельзя назвать малозначимыми, второстепенными.

В статье, естественно, названы и охарактеризованы далеко не все методологические предпосылки общетеоретического исследования явления и категории «нетипичные нормативные правовые акты». Взятые лишь приоритетные, фундаментальные предпосылочные факторы. После их развернутого и апробированного общеправового анализа возможно выявление и дальнейшее формулирование иных, более конкретных (что не означает малозначительности и второстепенности) предпосылок междисциплинарного и философско-правового освещения неординарного и малоисследованного феномена «нетипичные нормативные правовые акты».

#### Список источников

1. Бошно С. В. Доктринальные и другие нетрадиционные формы права // Журнал российского права. 2003. № 1 (73). С. 82–91.
2. Кузьмин А. В., Ушаков Н. А. Нетипичные источники в системе формально-юридических источников права // Социология и права. 2022. Т. 14. № 1. С. 78–83.
3. Горшенев В. М. Нетипичные нормативные предписания в праве // Советское государство и право. 1978. № 3. С. 113–118.
4. Ойгензихт В. А. Нетипичные договорные отношения в гражданском праве. Душанбе, 1984.
5. Чиркин В. Е. Нетипичные формы правления в современном государстве // Государство и право. 1994. № 1. С. 109–115.
6. Пушкарев С. В. Нетипичные элементы формы государственного правления: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2016. 26 с.

7. Овчинникова О. Д. Эволюция формы правления Российского государства: историко-теоретический аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2008. 24 с.

8. Логинов А. Л. Нетипичные ситуации в правоприменительном процессе и их разрешение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 1994. 22 с.

9. Ушакова Л. Н. Дефиниция как нетипичное правовое средство юридической техники: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тамбов, 2009. 22 с.

10. Блохин Ю. В. Критерии отграничения нормативно-правовых предписаний от ненормативных в советском законодательстве: (На примере нетипичных предписаний): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 1991. 25 с.

11. Храмов Д. В. Нетрадиционные источники российского частного права: общетеоретический аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов. 2010. 26 с.

12. Мирошниченко Т. Н. Нетипичные явления в советском праве: дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1985. 167 с.

13. Ижокин Р. А. Нетипичные правовые акты в регулировании личных отношений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2008.

14. Судебные доктрины в российском праве: теория и практика / отв. ред. В. В. Лазарев, Х. И. Гаджиев. Москва, 2021.

15. Момотов В. В. Судебное правоприменение и правотворчество в современном российском правовом порядке // Российская юстиция. 2022. № 12. С. 11–16.

16. Бондарь Н. С. Нетипичные источники судебного правоприменения: конституционные механизмы формирования и реализации // Журнал российского права. 2024. Т. 28. № 2. С. 5–27.

17. Чуфаров В. Ю. Нетипичные нормативные предписания в трудовом праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2010. 26 с.

18. Шабанова М. А. Особенности правового регулирования нетипичных трудовых договоров: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ярославль, 2008. 28 с.

19. Тулупова Ю. Г. Нетипичные работодатели по трудовому праву Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2014.

20. Моцная О. В. Нетипичная трудовая занятость: некоторые проблемы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2009. 26 с.

21. Потапов А. В. Юридическое лицо как субъект трудовых и непосредственно связанных с ними отношений: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2022. 231 с.

22. Заклюжная Н. В. Основные формы нетипичных трудовых отношений в России и за рубежом в условиях модернизации экономики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 2021. 54 с.

23. Писчиков В. А. Смешанные и нетипичные договоры в гражданском праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2004. 24 с.

24. Хужин С. М. Нетипичные договоры с участием органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 1994. 193 с.

25. Андропова Т. В. Нетипичные формы за вещания: сравнительно-правовое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ульяновск, 2019.

26. Хун А. З. Объект уголовно-правовых отношений: теоретический и правоприменительный аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2004. 25 с.

27. Головастова Ю. А. Уголовно-исполнительное право как отрасль российского права: предмет, метод, источники, система: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 2019. 56 с.

28. Демин А. В. Неопределенность в налоговом праве и правовые средства ее преодоления: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 2014. 48 с.

29. Самсонов Н. В. Нетипичные источники российского гражданского процессуального права: монография. Москва: ИНФРА-М, 2024. 227 с.

30. Петров К. В., Сапун В. А., Смирнова М. Г. Нетипичные источники российского права // Российский юридический журнал. 2009. № 1 (64). С. 7–16.

31. Значение слова НЕТИПИЧНЫЙ. Что такое НЕТИПИЧНЫЙ? URL: <https://kartaslov.ru/значение-слова/нетипичный> (дата обращения: 15.10.2024).

32. Нетипичный | это... Что такое нетипичный? URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/277816/нетипичный> (дата обращения: 15.10.2024).

33. Нетипичный | это... Что такое нетипичный? URL: [https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic\\_synonims/94466/нетипичный](https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_synonims/94466/нетипичный) (дата обращения: 15.10.2024).

34. Значение слова НЕТРАДИЦИОННЫЙ. Что такое НЕТРАДИЦИОННЫЙ? URL: <https://kartaslov.ru/значение-слова/нетрадиционный> (дата обращения: 15.10.2024).

35. СЛОВАРИ.РУ | Поиск по словарям. URL: <https://www.slovari.ru/search.aspx?s=0&p=3068&di=vmas&wi=36302> (дата обращения: 15.10.2024).

36. СЛОВАРИ.РУ | Поиск по словарям. URL: <https://www.slovari.ru/search.aspx?s=0&p=3068&di=voj&wi=18533> (дата обращения: 15.10.2024).

37. Значение слова НЕКЛАССИЧЕСКИЙ. Что такое НЕКЛАССИЧЕСКИЙ? URL: <https://kartaslov.ru/значение-слова/неклассический> (дата обращения: 15.10.2024).

38. Значение слова НЕТРИВИАЛЬНЫЙ. Что такое НЕТРИВИАЛЬНЫЙ? URL: <https://kartaslov.ru/значение-слова/нетривиальный> (дата обращения: 15.10.2024).

39. СЛОВАРИ.РУ | Поиск по словарям. URL: <https://www.slovari.ru/search.aspx?s=0&p=3068&di=vorfo&wi=105394> (дата обращения: 15.10.2024).

40. СЛОВАРИ.РУ | Поиск по словарям. URL: <https://www.slovari.ru/search.aspx?s=0&p=3068&di=vkem3&wi=3838> (дата обращения: 15.10.2024).

41. СЛОВАРИ.РУ | Поиск по словарям. URL: <https://www.slovari.ru/search.aspx?s=0&p=3068&di=vet3&wi=3838> (дата обращения: 15.10.2024).

42. Происхождение слова тип. Этимология слова тип. URL: <https://lexicography.online/etymology/т/тип> (дата обращения: 15.10.2024).

43. О нормативных правовых актах в Российской Федерации (проект федерального закона). 6-е изд., перераб. и доп. / рук. авт. коллектива Т. Я. Хабриева, Ю. А. Тихомиров. Москва: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2021. 96 с.

### References

1. Boshno S. V. Doctrinal and other non-traditional forms of law. *Journal of Russian Law*, 2003, no. 1 (73), pp. 82–91. (In Russ.)

2. Kuzmin A. V., Ushakov N. A. Atypical sources in the system of formal legal sources of law. *Sociology and Law*, 2022, vol. 14, no. 1, pp. 78–83. (In Russ.)

3. Gorshenev V. M. Atypical normative prescriptions in law. *The Soviet state and law*, 1978, no. 3, pp. 113–118. (In Russ.)

4. Eugenzicht V. A. Atypical contractual relations in civil law. Dushanbe. 1984. (In Russ.)

5. Chirkin V. E. Atypical forms of government in a modern state. *State and law*, 1994, no. 1, pp. 109–115. (In Russ.)

6. Pushkarev S. V. Atypical elements of the form of state government. Author's abstract... candidate of legal sciences. Kazan, 2016. 26 p. (In Russ.)

7. Ovchinnikova O. D. Evolution of the form of government of the Russian state: historical and theoretical aspect. Author's abstract... candidate of legal sciences. Moscow, 2008. 24 p. (In Russ.)

8. Loginov A. L. Atypical situations in the law enforcement process and their resolution. Author's abstract... candidate of legal sciences. Moscow, 1994. 22 p. (In Russ.)

9. Ushakova L. N. Definition as an atypical legal means of legal technique. Author's abstract... candidate of legal sciences. Tambov, 2009. 22 p. (In Russ.)

10. Blokhin Yu. V. Criteria for distinguishing normative legal prescriptions from non-normative ones in Soviet legislation: (On the example of atypical prescriptions). Author's abstract... candidate of legal sciences. Moscow, 1991. 25 p. (In Russ.)

11. Khramov D. V. Non-traditional sources of Russian private law: general theoretical aspect. Author's ab-

stract... candidate of legal sciences. Saratov. 2010. 26 p. (In Russ.)

12. Miroshnichenko T. N. Atypical phenomena in Soviet law. Dissertation... doctor of legal sciences. Kharkov, 1985. 167 p. (In Russ.)

13. Izhokin R. A. Atypical legal acts in the regulation of personal relationships. Author's abstract... candidate of legal sciences. Vladimir, 2008. (In Russ.)

14. Judicial doctrines in Russian law: theory and practice / ed. by V. V. Lazarev, H. I. Gadzhiev, Moscow, 2021. (In Russ.)

15. Momotov V. V. Judicial law enforcement and law-making in the modern Russian legal order. *Russian Justice*, 2022, no. 12, pp. 11–16. (In Russ.)

16. Bondar N. S. Atypical sources of judicial law enforcement: constitutional mechanisms of formation and implementation. *Journal of Russian Law*, 2024, vol. 28, no. 2, pp. 5–27. (In Russ.)

17. Chufarov V. Yu. Atypical normative prescriptions in labor law. Author's abstract... candidate of legal sciences. Yekaterinburg, 2010. 26 p. (In Russ.)

18. Shabanova M. A. Features of the legal regulation of atypical labor contracts. Author's abstract... candidate of legal sciences. Yaroslavl, 2008. 28 p. (In Russ.)

19. Tulupova Yu. G. Atypical employers in the labor law of the Russian Federation. Author's abstract... candidate of legal sciences. Yekaterinburg, 2014. (In Russ.)

20. Motsnaya O. V. Atypical employment: some problems of theory and practice. Author's abstract... candidate of legal sciences. Moscow, 2009. 26 p. (In Russ.)

21. Potapov A. V. A legal entity as a subject of labor and directly related relations. Dissertation... candidate of legal sciences. Moscow, 2022. 231 p. (In Russ.)

22. Zaklyuzhnaya N. V. The main forms of atypical labor relations in Russia and abroad in the context of economic modernization. Author's abstract... doctor of legal sciences. Moscow, 2021. 54 p. (In Russ.)

23. Pischikov V. A. Mixed and atypical contracts in the civil law of Russia. Author's abstract... candidate of legal sciences. Moscow, 2004. 24 p. (In Russ.)

24. Khuzhin S. M. Atypical contracts with the participation of internal affairs bodies. Dissertation... candidate of legal sciences. Moscow, 1994. 193 p. (In Russ.)

25. Andropova T. V. Atypical forms of a will: comparative legal research. Author's abstract... candidate of legal sciences. Ulyanovsk, 2019. (In Russ.)

26. Khun A. Z. The object of criminal law relations: theoretical and law enforcement aspects. Author's ab-

stract... doctor of legal sciences. Rostov-on-Don, 2004. 25 p. (In Russ.)

27. Golovastova Yu. A. Penal enforcement law as a branch of Russian law: subject, method, sources, system. Author's abstract... doctor of legal sciences. Moscow, 2019. 56 p. (In Russ.)

28. Demin A. V. Uncertainty in tax law and legal means of overcoming it. Author's abstract... doctor of legal sciences. Moscow, 2014. 48 p. (In Russ.)

29. Samsonov N. V. Atypical sources of Russian civil procedural law: monograph. Moscow: INFRA-M Publ., 2024. 227 p. (In Russ.)

30. Petrov K. V., Sapun V. A., Smirnova M. G. Atypical sources of Russian law. *Russian Law Journal*, 2009, no. 1 (64), pp. 7–16. (In Russ.)

31. The meaning of the word ATYPICAL. What is ATYPICAL? URL: <https://kartaslov.ru/значение-слова/нетипичный> (accessed 15.10.2024).

32. Atypical | this... What is atypical? URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/277816/нетипичный> (accessed 15.10.2024).

33. Atypical | this... What is atypical? URL: [https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic\\_synonims/94466/нетипичный](https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_synonims/94466/нетипичный) (accessed 15.10.2024).

34. The meaning of the word UNCONVENTIONAL. What is UNCONVENTIONAL? URL: <https://kartaslov.ru/значение-слова/нетрадиционный> (accessed 15.10.2024).

35. DICTIONARIES.<url> | Dictionary search. URL: <https://www.slovari.ru/search.aspx?s=0&p=3068&di=vmas&wi=36302> (accessed 15.10.2024).

36. DICTIONARIES.<url> | Dictionary search. URL: <https://www.slovari.ru/search.aspx?s=0&p=3068&di=voj&wi=18533> (accessed 15.10.2024).

37. The meaning of the word NON-CLASSICAL. What is NON-CLASSICAL? URL: <https://kartaslov.ru/значение-слова/неклассический> (accessed 15.10.2024).

38. The meaning of the word NON-TRIVIAL. What is NONTRIVIAL? URL: <https://kartaslov.ru/значение-слова/нетривиальный> (accessed 15.10.2024).

39. DICTIONARIES.<url> | Dictionary search. URL: <https://www.slovari.ru/search.aspx?s=0&p=3068&di=vorfo&wi=105394> (accessed 15.10.2024).

40. DICTIONARIES.<url> | Dictionary search. URL: <https://www.slovari.ru/search.aspx?s=0&p=3068&di=vkem3&wi=3838> (accessed 15.10.2024).

41. DICTIONARIES.<url> | Dictionary search. URL: <https://www.slovari.ru/search.aspx?s=0&p=3068&di=vet3&wi=3838> (accessed 15.10.2024).

42. The origin of the word type. Etymology of the word type. URL: <https://lexicography.online/etymology/т/тип> (accessed 15.10.2024).

43. On regulatory legal acts in the Russian Federation (draft federal law). 6th ed., reprint. and add. / author of the collective T. Ya. Khabrieva, Yu. A. Tikhomirov. Moscow: Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, 2021. 96 p. (In Russ.)

#### **Информация об авторе**

**К. Б. Лазорин** — член правления Федеральной нотариальной палаты, Президент Нижегородской областной нотариальной палаты, нотариус г. Нижнего Новгорода, депутат городской Думы Нижнего Новгорода, Председатель комиссии по имущественным и земельным отношениям городской Думы г. Нижнего Новгорода, соискатель кафедры теории и истории государства и права юридического факультета Национального исследовательского Нижегородского государственного университета имени Н. И. Лобачевского.

#### **Information about the author**

**K. B. Lazorin** — member of the Board of the Federal Notary Chamber, President of the Nizhny Novgorod Regional Notary Chamber, notary of Nizhny Novgorod, Deputy of the Nizhny Novgorod City Duma, Chairman of the Commission on Property and Land Relations of the Nizhny Novgorod City Duma, candidate of the Department of Theory and History of State and Law of the Faculty of Law of the National Research Nizhny Novgorod State University named after N. I. Lobachevsky.