

Научная статья

УДК 338.2

<https://doi.org/10.36511/2078-5356-2024-3-41-52>

## Оценка экономической безопасности крупной строительной компании на примере ООО «ЛСР. Строительство–Урал»

*Криворотов Вадим Васильевич<sup>1</sup>, Калина Алексей Владимирович<sup>2, 3</sup>,  
Кондрашкин Георгий Леонидович<sup>4</sup>*

<sup>1, 2, 4</sup>Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, Екатеринбург, Россия

<sup>3</sup>Институт экономики Уральского отделения РАН, Екатеринбург, Россия

<sup>1</sup>[v\\_krivorotov@mail.ru](mailto:v_krivorotov@mail.ru)

<sup>2</sup>[alexkalina74@mail.ru](mailto:alexkalina74@mail.ru)

<sup>3</sup>[georgekondrashkin@yandex.ru](mailto:georgekondrashkin@yandex.ru)

### Аннотация

Статья посвящена разработке методического инструментария, позволяющего комплексно оценивать экономическую безопасность отечественных предприятий и компаний. Сделан аналитический обзор современных методов оценки экономической безопасности предприятий. На основе проведенного анализа предложен авторский подход к оценке экономической безопасности предприятий и компаний, комплексно охватывающий различные стороны и аспекты их деятельности. На примере выбранного объекта исследования (строительная компания ООО «ЛСР. Строительство–Урал») проведена оценка его экономической безопасности.

**Ключевые слова:** экономическая безопасность предприятия, методика оценки экономической безопасности, строительная компания, оценка экономической безопасности

### Для цитирования

Криворотов В. В., Калина А. В., Кондрашкин Г. Л. Оценка экономической безопасности крупной строительной компании на примере ООО «ЛСР. Строительство–Урал» // На страже экономики. 2024. № 3 (30). С. 41–52. <https://doi.org/10.36511/2588-0071-2024-3-41-52>.

Original article

## Assessment of the Economic Security of a Large Construction Company on the Example of LLC “LSR. Construction–Ural”

*Vadim V Krivorotov<sup>1</sup>, Alexei V. Kalina<sup>2, 3</sup>, Georgy L. Kondrashkin<sup>4</sup>*

<sup>1, 2, 4</sup>Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin, Yekaterinburg, Russian Federation

<sup>3</sup>Institute of Economics, The Ural Branch of RAS, Yekaterinburg, Russian Federation

<sup>1</sup>[v\\_krivorotov@mail.ru](mailto:v_krivorotov@mail.ru)

<sup>2</sup>[alexkalina74@mail.ru](mailto:alexkalina74@mail.ru)

© Криворотов В. В., Калина А. В., Кондрашкин Г. Л., 2024

<sup>3</sup>georgekondrashkin@yandex.ru

### Abstract

The article is devoted to the development of methodological tools that allow a comprehensive assessment of the economic security of domestic enterprises and companies. An analytical review of modern methods of assessing the economic security of enterprises is made. Based on the analysis, the author's approach to assessing the economic security of enterprises and companies is proposed, comprehensively covering various aspects and aspects of their activities. Using the example of the selected research object, the construction company LLC "LSR. Construction-Ural", an assessment of its economic security was carried out.

**Keywords:** economic security of the enterprise, methods of assessing economic security, construction company, assessment of economic security

### For citation

Krivorot V. V., Kalina A. V., Kondrashkin G. L. Assessment of economic security of a large construction company on the example of LLC "LSR. Construction-Ural". *The Economy under Guard*, 2024, no. 3 (30), pp. 41–52. (In Russ.). <https://doi.org/10.36511/2588-0071-2024-3-41-52>.

Текущее положение организаций в Российской Федерации характеризуется необходимостью работы в условиях внешних и внутренних рисков. Такие условия требуют от хозяйствующих субъектов построения комплексной системы управления, которая будет направлена на поддержание и повышение уровня экономической безопасности. Экономическая обстановка, сложившаяся в стране изначально в результате COVID-19 и обострившаяся в результате введения антироссийских санкций, требует сегодня все больше внимания уделять вопросам обеспечения экономической безопасности национальной экономики, стабильность которой во многом зависит от уровня безопасности предприятий и территорий.

Оценка экономической безопасности (далее — ЭБ) является неотъемлемой частью стратегического планирования и развития организации. С помощью такой оценки возможно определить эффективность формирования и использования финансовых ресурсов, а также выбрать оптимальное направление использования капитала предприятия.

В этой связи возникает необходимость разработки методического инструментария, который позволял бы осуществлять оценку уровня экономической безопасности предприятия, характеризующего финансовую независимость и стабильность, возможности вести инвестиционную и инновационную деятельность.

На сегодняшний день в литературе есть немало разработок ученых-экономистов, предлагающих различные методики оценки экономической безопасности хозяйствующих субъектов, которые опираются на известные подходы к такой оценке. Вместе с тем эти методики либо страдают определенной однобокостью (финансовая или кадровая составляющая безопасности), либо показатели, предложенные авторами, сильно отличаются и характеризуются несопоставимостью

нормативов. Естественно, что эти недостатки негативно сказываются на практической применимости этих методик.

Ключевой гипотезой предлагаемого в настоящей статье исследования является утверждение, что для успешного и результативного практического применения необходим такой методический инструментарий оценки экономической безопасности предприятий, который всесторонне и комплексно охватывает их деятельность и доказательно указывает пути повышения безопасности при разработке соответствующих мероприятий.

Характеризуя современные подходы к оценке экономической безопасности предприятий и компаний, следует сказать, что сегодня наиболее распространены ресурсно-функциональный, индикативный, комплексный подходы и подход на основе теории экономических рисков.

**Индикативный подход** предоставляет возможность оценить уровень экономической безопасности при сравнении комплекса показателей, позволяющих оценить функциональность компании. Для оценки необходимо ориентироваться на пороговое значение для каждого показателя. Такой подход позволяет оценить общее состояние хозяйствующего субъекта, не учитывая отраслевые особенности и специфику субъекта [1]. При этом оценка ЭБ хозяйствующего субъекта в соответствии с данным подходом включает в себя несколько этапов [2].

Обычно выделяют четыре основные группы индикаторов ЭБ [3, с. 417]:

1. Финансовые индикаторы, позволяющие проанализировать показатели финансовой устойчивости, рентабельности, ликвидности, деловой активности, эффективности деятельности и т. д.

2. Индикаторы взаимоотношений с контрагентами, которые дают оценку доли рынка, качества продукции.

3. Индикаторы производства, отражающие уровень фондоотдачи производства, инвестиций в основные производственные фонды, динамику производства и т. п.

4. Социальные индикаторы, включающие в себя коэффициент текучести, квалифицированность персонала, соответствие выполняемой трудовой функции уровню квалификации, движение кадров.

При **ресурсно-функциональном подходе** к оценке ЭБ критерием выступает уровень эффективности использования ресурсов организации, способ оптимального использования ресурсов в каждом из составных элементов экономической безопасности. Данные при использовании такого подхода рассматриваются в динамике, применяется горизонтальный и коэффициентный анализ, индексный метод [4, с. 46].

Используя данный подход, можно получить полную картину о финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Итогом метода будет совокупный критерий экономической безопасности, рассчитанный с помощью функциональных критериев, распределенных по весу каждой составляющей [5].

**Комплексный подход** к оценке экономической безопасности состоит из показателей, использующихся как в индикативном, так и в ресурсно-функциональном подходах. Различные методики, как правило, включают в себя нахождение интегрального показателя, который рассчитывается на основе других промежуточных показателей оценки уровня экономической безопасности. Проме-

жуточными показателями могут стать критерии оценки каждой составляющей экономической безопасности (финансовой, технико-технологической и т. д.). Затем происходит формирование интегральной оценки в разрезе функциональных составляющих, всесторонне характеризующих уровень экономической безопасности [6, с. 82].

*Подход на основе теории экономических рисков* основан на выявлении факторов внутренней и внешней среды, которые являются угрозой для организации. При использовании данного подхода происходит количественная и качественная оценка обнаруженного риска, поэтому уровень безопасности организации оценивается с учетом возможности избежать, снизить или нейтрализовать выявленные риски. Использование этого подхода не предполагает мониторинг, отсутствуют критерии оценки уровня экономической безопасности. Вместе с тем он может уменьшить возможные риски. Такой подход используется ограниченно [7].

Одним из методов качественной оценки экономической безопасности может стать *SWOT-анализ*, позволяющий оценить сильные и слабые стороны, возможности и угрозы.

На основе анализа и учета сильных и слабых сторон к оценке ЭБ предприятий и компаний авторами настоящей статьи предлагается подход, в основу которого положен индикативный метод, комплексно учитывающий различные аспекты деятельности предприятия (компании). Формирование состава показателей ЭБ предприятия предлагается проводить в разрезе четырех составляющих (блоков): финансовой, производственно-сбытовой, технико-технологической и интеллектуально-кадровой. Состав показателей по каждой из составляющих (блоков), а также подходы к их расчету и оценке рассмотрены в таблице 1.

Таблица 1

Показатели для оценки экономической безопасности  
предприятий и компаний

Table 1

Indicators for assessing the economic security of enterprises and companies

Наименование показателя	Подход к расчету	Нормативное значение
1	2	3
<b>Финансовая составляющая</b>		
Коэффициент текущей ликвидности	Текущие активы / (Срочные обязательства + Краткосрочные пассивы)	От 1 до 2
Коэффициент абсолютной ликвидности	Ликвидные активы / (Срочные обязательства + Краткосрочные пассивы)	От 0,2 до 0,5
Коэффициент быстрой ликвидности	(Быстрореализуемые активы + Наиболее ликвидные активы) / (Наиболее срочные обязательства + Краткосрочные пассивы)	От 0,7 до 1,5
Коэффициент общей ликвидности	Ликвидные средства предприятия / Платежные обязательства	Больше или равно 1

Продолжение табл. 1

Наименование показателя	Подход к расчету	Нормативное значение
1	2	3
<b>Финансовый состав компании</b>		
Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами	$(\text{Собственный капитал} - \text{Внеоборотные активы}) / \text{Оборотные активы}$	Не менее 0,1
Коэффициент текущей платежеспособности	$\text{Денежные средства} + \text{Краткосрочные вексели} / \text{Задолженность сроча оплаты, которая уже наступил}$	Большее или равно 1
Коэффициент долгосрочной платежеспособности	$\text{Долгосрочный заемный капитал} / \text{Собственный капитал}$	Сравнивается полученное значение на начало и конец периода
Коэффициент автономии	$\text{Собственный капитал} / \text{Активы предприятия}$	Не менее 0,5
Коэффициент финансового риска	$\text{Заемные средства} / \text{Собственный капитал}$	Менее 1
Коэффициент финансовой устойчивости	$\text{Собственный капитал} + \text{Долгосрочный заемный капитал} / \text{ВБ}$	Критическое значение – 0,75; нормальное – 0,9
Коэффициент оборачиваемости собственного капитала	$\text{Выручка от продаж} / \text{Среднее значение собственного капитала}$	Сравнивается полученное значение на начало и конец периода
Коэффициент оборачиваемости активов	$\text{Выручка от продаж} / \text{Активы предприятия}$	Сравнение со среднотраслевым показателем
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	$\text{Выручка от продаж} / \text{Средняя кредиторская задолженность}$	Сравнение со среднотраслевым показателем
Коэффициент оборачиваемости заемного капитала	$\text{Выручка от продаж} / \text{Среднее значение заемного капитала}$	Сравнение со среднотраслевым показателем
Пятифакторная модель Альтмана	$1,2 * X1 + 1,4 * X2 + 3,3 * X3 + 0,6 * X4 + 0,999 * X5$ . Подробнее см. [6, 8]	От 1,23 до 2,89
<b>Производственно-сбытовой состав компании</b>		
Рентабельность продаж	$\text{Прибыль от продаж} / \text{Выручка от продаж}$	От 0,1
Рентабельность активов	$\text{Чистая прибыль} / \text{Средняя величина активов}$	От 0
Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности	$\text{Дебиторская задолженность} / \text{Кредиторская задолженность}$	От 0,5
Коэффициент оборачиваемости собственного капитала	$\text{Выручка от продаж} / \text{Среднее значение собственного капитала}$	Сравнивается полученное значение на начало и конец периода

Продолжение табл. 1

Наименование индикатора	Подход к расчету	Нормативное значение
1	2	3
Рентабельность совокупного капитала	Чистая прибыль / Среднее значение собственного и заемного капитала	Сравнение со среднотраслевым показателем
Рентабельность собственного капитала	Чистая прибыль / Собственный капитал	Сравнение со среднотраслевым показателем
<b>Технико-технологический состав индикаторов</b>		
Финдоотдача	Выручка от продаж / СРГ <sup>1</sup> стоимость основных фондов на начало года	Сравнение со среднотраслевым показателем
Коэффициент обновления основных средств	Стоимость ОС, введенных в работу / Стоимость ОС на конец периода	Больше 0
Финдоёмкость	СРГ <sup>1</sup> стоимость основных фондов / Выручка от продаж	Сравнение со среднотраслевым показателем
Коэффициент выбытия основных средств	Стоимость ОС, выбывших за отчетный период / Стоимость объектов ОС на начало отчетного периода	Сравнение со среднотраслевым показателем
Коэффициент годности основных средств	(Первоначальная стоимость ОС – накопленная амортизация) / Первоначальная стоимость ОС	От 0,3 до 0,5
Коэффициент износа основных средств	Накопленная амортизация / Первоначальная стоимость ОС	Сравнивается полученное значение на начало и конец периода
Материалоотдача	Объем выпущенной продукции / Сумма материальных затрат	Сравнивается полученное значение на начало и конец периода
<b>Интеллектуально-кадровый состав индикаторов</b>		
Средний уровень заработной платы по организации	Фонд оплаты труда / ССЧ <sup>2</sup> * 12	Сравнивается со средним значением по региону
Производительность труда одного работающего	Объем реализации продукции в фиксированных ценах / ССЧ	Сравнивается полученное значение на начало и конец периода
Коэффициент текучести кадров	Количество уволившихся из компании / ССЧ * 100	Менее 0,12
Коэффициент стабильности кадров	Количество сотрудников, работающих на протяжении отчетного периода / ССЧ * 100	Менее 0,5

Примечание: <sup>1</sup>СРГ — среднегодовая; <sup>2</sup>ССЧ — среднесписочная численность.  
Составлено авторами

Показатели, предлагаемые в таблице 1, отличаются и имеют несопоставимость нормативных значений. Агрегирование показателей осуществляется на основе принципа аддитивности. После расчета предложенных показателей им будет выставляться оценка в зависимости от уровня соответствия нормативному значению. Один балл будет выставляться, если показатель полностью соответствует нормативу или превышает его; 0,5 балла, если показатель имеет среднее значение, и 0 баллов, если показатель полностью не соответствует нормативу. В дальнейшем будет определен сводный уровень ЭБ субъекта, который рассчитывается как средняя арифметическая для всех полученных показателей, то есть будет рассчитан балл для каждой из выбранных составляющих ЭБ, получена их сумма, после чего сумма будет разделена на количество составляющих. Полученный балл будет трактоваться следующим образом:

- от 0 до 0,3 — критический;
- от 0,31 до 0,5 — низкий;
- от 0,51 до 0,75 — средний;
- от 0,76 до 1 — высокий.

Интегральный показатель экономической безопасности рассчитывается по формуле:

$$\hat{KЭБ} = \frac{\hat{D} + \hat{ИФ} + \hat{ИП} + \hat{ИТ} + \hat{ИК}}{4}, \quad (1)$$

где  $KЭБ$  — интегральный показатель экономической безопасности;

$ОФ$  — оценка финансовой составляющей экономической безопасности;

$ОПС$  — оценка производственно-сбытовой составляющей экономической безопасности;

$ОТТ$  — оценка технико-технологической составляющей экономической безопасности;

$ОК$  — оценка кадровой составляющей экономической безопасности.

Использование предлагаемого метода оценки уровня ЭБ позволит определить реальный уровень безопасности предприятия, обладающий высокой степенью надежности.

В качестве объекта исследования и апробации предлагаемого методического подхода было выбрано ООО «ЛСР. Строительство — Урал». Группа компаний, куда входит объект исследования, является одним из лидеров строительного рынка в России, осуществляет комплекс работ по строительству жилых домов: проектирование, производство, строительство [8].

Проведенная по предлагаемой выше методике оценка ЭБ ООО «ЛСР. Строительство — Урал» показала следующие оценки по составляющим ЭБ компании: по финансовой — 0,53 балла, по производственно-сбытовой — 0,42 балла, по технико-технологической — 0,5 балла и по интеллектуально-кадровой — 1 балл. Сводный показатель ЭБ компании составил 0,61 балла, что свидетельствует о среднем уровне экономической безопасности.

Главными составляющими для совершенствования являются производственно-сбытовая и технико-технологическая составляющие, поскольку именно по ним

организация показывает низкий уровень ЭБ. Также можно рекомендовать укрепление финансовой составляющей, так как здесь уровень безопасности близок к пороговому значению и грозит снизиться до низкого уровня.

Обобщенные результаты анализа представлены в таблице 2 в виде матрицы SWOT-анализа, где указаны сильные и слабые стороны компании, а также выявленные угрозы ЭБ.

Таблица 2

Анализ сильных и слабых сторон и угроз экономической безопасности  
ООО «ЛСР. Строительство–Урал»

Table 2

Analysis of strengths, weaknesses and threats to the economic security  
of LLC “LSR. Construction–Ural”

Выявленные сильные стороны предприятия	Выявленные слабые стороны предприятия	Выявленные угрозы	Мероприятия, направленные на предотвращение угроз
1	2	3	4
1. Крупная организация, входящая в группу компаний «ЛСР»	1. Зависимость от материнской компании и от проектов компаний группы	1. Рост ставок по ипотеке, крупные банки пытаются получить от девелоперов комиссии за выдачу ипотеки, падение спроса на продукцию	1. Поиск альтернативных источников получения прибыли, развитие ИЖС
2. Акции материнской компании обращаются на бирже	2. Отрицательная кредиторов задолженность, большая часть из которой является просроченной	2. Падение спроса на жилищую недвижимость как основного потребителя продукции	2. Получение заемных средств у материнской компании для погашения кредиторской задолженности
3. Группа входит в число системообразующих организаций российской экономики	3. Есть арбитражные суды провайдера и роли ответчика	3. Изменение цен оказываемых услуг и стоимости оказываемых услуг, рост цен на ключевые продукты	3. Получение краткосрочных банковских кредитов с использованием поручительства компаний Группы
4. Большое количество строящихся жилых в регионе	4. Необходимость часто пересматривать резервы по сомнительным долгам из-за огромной дебиторской задолженности	4. Дальнейшее получение убытка	4. Пересмотр политики по значительной отсрочке платежа для привлечение других инвесторов с более низкими ценами
5. Открытая структура безафилированных групп, что вызывает доверие со стороны кредиторов	5. Высокая себестоимость выполняемых работ и выпускаемой продукции	5. Снижение цены приобретения материалов и основных средств иностранного производства	5. Заключение контрактов на строительные материалы не в сезон, получение скидок за объем
6. Почти полное отсутствие бизнесных кредитов	6. Получение отрицательного результата по ипотечной гире	6. Неспособность погасить обязательства в срок	6. Финансовые компании в материнскую компанию, выдача займов



Продолжение табл. 2

1	2	3	4
7. В деятельности руководствуется политикой материальной компании, которая разработана в соответствии со стандартами	7. Высокая зависимость основных производственных фондов	7. Низкий уровень независимости деятельности организации от кредитных средств	7. Заключение договорных договоров на оборудование, выполняемые для этого своего масштаба и Группы
8. Опытное руководство	8. Низкая возможность немедленно погасить краткосрочные обязательства, низкая ликвидность	8. Обычная деятельность организации не обеспечивает экономический рост	8. Повышение цен на продукцию и услуги
9. Высокий коэффициент фондотдачи, оборачиваемости собственности капитала	9. Недостаток собственных оборотных средств для поддержания финансовой устойчивости	9. Огромное количество поручительств для компаний Группы	9. Льготная ипотека позволит поддерживать спрос на жилую недвижимость, в том числе на ИЖС
10. Интенсивное ведение деятельности (снижение оборачиваемости кредиторской задолженности, активизация собственного капитала)	10. Большая зависимость от кредиторов, высокая, преимущественно, значительной кредиторской задолженностью	10. Репутационные потери из-за нестабильного положения, высокой кредиторской задолженности перед поставщиками, наличием просроченной кредиторской задолженности	10. Пробный запуск проекта коттеджного поселка с долями собственной постройки, привлечение инвесторов за счет вынес Группы, десятилетней истории
11. Увеличение перечня предлагаемых товаров, работ и услуг (поискание ИЖС)	11. Долгосрочные заемные средства не используются для финансирования предприятия		
12. Значительная отсрочка платежа контрагентам	12. Недостаточно эффективное использование ресурсов предприятия		
13. Общество не имеет просроченной задолженности по налогам и сборам	13. Значительное увеличение прочих расходов из-за списания материалов		
	14. Получение займа от материнской компании с процентной ставкой выше, чем средневзвешенная ставка по кредитам, предоставленным НФО		

Подводя итог оценке состояния и ЭБ ООО «ЛСР. Строительство–Урал», можно отметить, что организация осуществляет свою деятельность много лет, имеет длительную историю. Преимущества организации связаны, в первую очередь, с вхождением в состав группы ПАО «ЛСР», которое регулирует деятельность, но это и дает большую зависимость от группы, так как большая часть выручки поступает от компаний Группы. Выбранный хозяйствующий субъект может воспользоваться помощью материнской компании в целях получения заемных средств под более низкий процент.

Основные минусы связаны с получением убытка по результатам деятельности, существенной кредиторской задолженностью и наличием просроченной кредиторской задолженности, падением платежеспособности и финансовой устойчивости, падением выручки и, как следствие, дебиторской задолженности, а также износом основных фондов, недостаточным темпом их обновления. Кроме того, организация имеет высокую себестоимость производимой продукции, что в том числе мешает получать положительный финансовый результат.

В целом, проведенное исследование показало, что предлагаемый инструментарий оценки экономической безопасности предприятий и компаний позволяет в отличие от многих аналогичных методик комплексно учитывать воздействие на эту категорию ключевых ее составляющих, что открывает возможность вскрывать слабые места в деятельности предприятий и разрабатывать соответствующие мероприятия по их устранению. Эти доводы подтверждаются конкретным примером использования указанного инструментария для оценки и анализа показателей экономической безопасности строительной компании ООО «ЛСР. Строительство–Урал».

#### Список источников

1. Вопросы. Гипотезы. Ответы: наука XXI века / А. А. Венедиктов, Ю. Е. Венедиктова, Е. М. Луппол [и т. д.]. Краснодар: ИП Акелян Н. С., 2018. 112 с.
2. Бахшалиева Г. Н. Применение индикаторного подхода при оценке финансовой безопасности экономического субъекта // Молодой ученый. 2022. № 14 (409). С. 85–87. URL: <https://moluch.ru/archive/409/90097/>. (дата обращения: 16.05.2024).
3. Киселева И. А., Симонович Н. Е., Косенко И. С. Экономическая безопасность предприятия: особенности, виды, критерии оценки // Вестник ВГУИТ. 2018. Т. 80, № 2. С. 415–423.
4. Ермакова И. Н., Михеева Н. Б., Хандогина Д. С. Методические подходы к оценке уровня экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. 2018. № 4. С. 43–54.
5. Шмагина Т. В. Оценка уровня экономической безопасности предприятия // Санкт-Петербургский научный вестник. 2020. № 4 (9). С. 1–7.
6. Сапожникова С. М., Рейхерт Н. В. Экономическая безопасность: теоретические и практические подходы: монография. Чебоксары: ИД «Среда», 2021. 120 с.
7. Рязанова О. А., Тимин А. Н., Шамаева Н. В. Методические аспекты оценки экономической безопасности коммерческого банка: преимущества и недостатки, пути совершенствования // Вектор экономики. 2023. № 6. URL: [http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2023/6/financeandcredit/Ryazanova\\_Timin\\_Shamaeva.pdf](http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2023/6/financeandcredit/Ryazanova_Timin_Shamaeva.pdf). (дата обращения: 16.05.2024).

8. Контрагент ООО «ЛСР. Строительство–Урал». URL: [https://www.audit-it.ru/contragent/1116670020280\\_ooo-lsr-stroitelstvo-ural?ysclid=ltiw81aism72935823#address](https://www.audit-it.ru/contragent/1116670020280_ooo-lsr-stroitelstvo-ural?ysclid=ltiw81aism72935823#address). (дата обращения: 16.05.2024).

### References

1. Questions. Hypotheses. Answers: Science of the XXI Century / A. A. Venediktov, Yu. E. Venediktova, E. M. Luppol [and other]. Krasnodar, IP Akelyan N. S., 2018, 112 p. (In Russ.)
2. Bakhshalieva G. N. Application of the indicator approach in assessing the financial security of an economic entity. *Young Scientist*, 2022, no. 14, pp. 85–87. URL: <https://moluch.ru/archive/409/90097/>. (accessed 16.05.2024). (In Russ.)
3. Kiseleva I. A., Simonovich N. E., Kosenko I. S. Features of risks assessment from the position of the behavioral economy. *Proceedings of the Voronezh State University of Engineering Technologies*, 2018, vol. 80, no. 2, pp. 415–423. (In Russ.)
4. Ermakova I. N., Mikheeva N. B., Khandogina D. S. Methodological Approaches to the Assessment of the Level of Agricultural Enterprise Economic Security. *The Social and Economic and Humanitarian Magazine*, 2018, no. 4, pp. 43–54. (In Russ.)
5. Shmagina T. V. Assessment of the Level of Economic Security of an Enterprise. *Saint Petersburg Scientific Journal*, 2020, no. 4, pp. 1–7. (In Russ.)
6. Sapozhnikova S. M., Reichert N. V. *Economic Security: Theoretical and Practical Approaches*: monograph. Cheboksary, Publishing House “Wednesday”, 2021, 120 p. (In Russ.)
7. Ryazanova O. A., Timin A. N., Shamaeva N. V. Methodological As-pects of Assessing the Economic Security of a Commercial Bank: Advantages and Disadvantages, Ways of Improvement. *Vector Economy*, 2023, no. 6. (In Russ.)
8. Counterparty LLC “LSR. Construction–Ural”. URL: [https://www.audit-it.ru/contragent/1116670020280\\_ooo-lsr-stroitelstvo-ural?ysclid=ltiw81aism72935823#address](https://www.audit-it.ru/contragent/1116670020280_ooo-lsr-stroitelstvo-ural?ysclid=ltiw81aism72935823#address) (accessed 16.05.2024). (In Russ.)

### Информация об авторах | Information about the author

**Криворотов В. В.** — доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической безопасности производственных комплексов Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина

**Krivorotov V. V.** — Doctor of Sciences (Economy), Professor, Head of Department of Economic Safety of Industrial Complexes, Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin

**Калина А. В.** — кандидат технических наук, доцент кафедры экономической безопасности производственных комплексов Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина

**Kalina A. V.** — Candidate of Sciences (Technical), Associate Professor of the Department of Economic Safety of Industrial Complexes Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin

**Кондрашкин Г. Л.** — студент группы ЭУ-593621 Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина

**Kondrashkin G. L.** — Student Group EM-593621, Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin

Статья поступила в редакцию 01.07.2024, одобрена после рецензирования 08.08.2024, принята к публикации 24.09.2024.

The article was submitted 01.07.2024, approved after reviewing 08.08.2024, accepted for publication 24.09.2024.