

Хен Лариса Георгиевна,
аспирант Института законодательства
и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации

Современная юридическая наука о развитии советской теории права

Юридическая наука, занимая важное место в системе современного гуманитарного знания, вносит свой вклад в исследование общих закономерностей социального развития, создает при этом и собственную теорию. Особенностями этой теории является ее неразрывная связь с социальной динамикой. Соответственно, на разных этапах развития общества теоретическая юриспруденция также не будет одинаковой, она эволюционирует вслед за социумом. В связи с этим одна из задач современной юридической науки состоит в том, чтобы исследовать развитие собственной теории на разных исторических этапах. Полученные в этом случае новые знания могут оказаться полезными и в настоящее время, и в перспективе. С их помощью можно выявить такие закономерности эволюции научной теории, которые не зависят от перемен в общественной жизни и представляют собой определенные юридические константы. В указанном ключе работают те современные правоведы, которые исследуют творческое наследие советской юридической школы.

В советское время большой вклад в становление ключевых концепций теоретико-правовой науки внесли ученые, работавшие в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (в те годы институт назывался сначала Всесоюзным институтом юридических наук, а затем Всесоюзным научно-исследовательским институтом советского законодательства). Их усилиями разработана теория систематизации правовых норм, которая стала основой для создания Свода законов СССР. Наибольший вклад в решение этого вопроса внесли И. С. Самощенко, С. Н. Братусь, А. В. Мицкевич. Сегодня о востребованности работ советских ученых по систематизации законодательства свидетельствует их репринтное переиздание¹.

Одним из тех ученых, которые внесли весомый вклад в развитие советской теории права, был Алексей Валентинович Мицкевич — доктор юридических наук, долгие годы проработавший в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Вклад Алексея Валентиновича в юридическую науку не исследован в полной мере, но отдельные работы, посвященные его научному творчеству, были опубликованы. Как правило, авторами их являются сотрудники Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, в том числе ученики А. В. Мицкевича.

Самой масштабной работой, в которой отражен вклад А. В. Мицкевича в юридическую теорию, стала «Летопись российской юридической науки» — пятитомное издание, подготовленное коллективом авторов под руководством академика РАН Т. Я. Хабриевой к 100-летию юбилею Института и опубликованное в 2023 году.

Один из разделов третьего тома «Летописи» называется «Научная школа теории и истории права», его авторами стали Н. А. Путило, Д. А. Пашенцев, М. В. Залоило и А. И. Абрамова². В этом разделе несколько страниц уделено научному творчеству А. В. Мицкевича, которое рассмотрено не изолированно, но в общем контексте работ Института. В частности, подчеркивается роль ученого в разработке проблемы соотношения структуры правовой нормы с текстом нормативного правового акта, так как он ввел в научный оборот понятие «нормативное предписание» (или правовое предписание). По мнению Мицкевича, правовое предписание — это логически завершенное положение, направленное на регулирование определенного вида отношений³.

¹ Теория систематизации законодательства: в 2 т. / авторы предисловия Д. А. Пашенцев, М. В. Залоило. Т. 1: Теоретические вопросы систематизации советского законодательства (репринтное издание) / под ред. С. Н. Братуся, И. С. Самощенко. Москва: ИЗиСП; ИД «Юриспруденция», 2023. 576 с.

² Летопись российской юридической науки: в 5 т. / отв. ред. Т. Я. Хабриева. Москва: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; ИД «Юриспруденция», 2023. Т. III: Научные школы Института законодательства и сравнительного правоведения (теория права, история права, сравнительное правоведение, международное право) / Т. Я. Хабриева, Н. В. Путило, Д. А. Пашенцев и др. 304 с.

³ Мицкевич А. В. Акты высших органов Советского государства. Москва, 1967. С. 34.

В кооперации с другими учеными Института А. В. Мицкевич разрабатывал проблему существования комплексных отраслей законодательства¹, которые не совпадают с отраслями права, что способствовало формированию правоотраслевой теории в ее современном виде.

Также в Летописи отмечается вклад А. В. Мицкевича в разработку теории подзаконного нормативного регулирования, в построение иерархии нормативных правовых актов. Стоит отметить, что данные идеи в их современном прочтении легли в основу подготовленного Институтом законодательства инициативного проекта Федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации»², были частично реализованы в Законе города Москвы «О правовых актах города Москвы»³. Работа ученого «Акты высших органов Советского государства» сегодня справедливо оценивается как основополагающий труд советского времени в сфере подзаконного нормативного регулирования. В Летописи подчеркивается, что именно Мицкевич подробно разработал концепцию совместных актов, включая основания для подготовки совместных актов и виды таких актов, включая совместные акты государственного органа и общественной организации⁴.

Помимо Летописи, вклад А. В. Мицкевича в развитие юридической науки проанализирован в нескольких статьях, публикации которых были, как правило, связаны с определенными юбилейными датами.

В 2017 году, в котором Алексею Валентиновичу исполнилось бы 95 лет, была опубликована статья его ученицы Н. В. Путило. В этой работе ученый охарактеризован как научный руководитель через призму его научных и человеческих качеств, а также как классик отечественной теории права. Автор статьи констатирует, что монографии А. В. Мицкевича «Субъекты советского права» 1962 года и «Акты высших органов советского государства: юридическая природа нормативных актов высших органов государственной власти и управления СССР» 1967 года «стали основой для создания теории нормотворчества, законодательной техники, разработок в области иерархического построения системы нормативных правовых актов»⁵.

Также в статье подчеркивается, что ряд идей, высказанных А. В. Мицкевичем, не нашел логического продолжения в последующих юридических исследованиях, несмотря на их содержательное богатство. К их числу относится, например, позиция о том, что принятие государственных законов связано с выражением согласия большинства народа на подчинение им как обязательным решениям⁶.

Еще одна идея А. В. Мицкевича связана с тем, что нормы права тем или иным способом воплощаются в сознании и поведении большинства членов общества⁷. Сегодня эта идея созвучна современным постклассическим подходам в теории права, утверждающим, что правовая реальность конструируется повседневными действиями субъектов права, реализующими свои полномочия⁸. Фактически ученый оказался у истоков таких методологических направлений в правоведении, как конструктивизм и антропоцентризм.

К столетию со дня рождения А. В. Мицкевича была опубликована статья ученых Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, посвященная его вкладу в развитие теории права. В ней этот вклад раскрыт в рамках нескольких направлений. Прежде всего, проанализирована концепция субъекта права, разработанная ученым в кандидатской диссертации и последующей монографии. По мнению авторов статьи, концептуальное значение для развития теории правосубъектности в юриспруденции имели высказанные

¹ Мицкевич А. В. Соотношение системы советского права с системой советского законодательства // Ученые записки ВНИИСЗ. 1967. Вып. 11. С. 5.

² О нормативных правовых актах в Российской Федерации (проект федерального закона). 6-е изд., перераб. и доп. / рук. авт. коллектива Т. Я. Хабриева, Ю. А. Тихомиров. Москва: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2021. 96 с.

³ Закон города Москвы от 8 июля 2009 года № 25 (ред. от 28 декабря 2022 года) «О правовых актах города Москвы». Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения:)

⁴ Летопись российской юридической науки. С. 43.

⁵ Путило Н. В. Памяти А. В. Мицкевича — ученого, учителя, человека // Журнал российского права. 2017. № 5. С. 152.

⁶ См.: Мицкевич А. В. О нормах позитивного права // Трудовое право и право социального обеспечения. Актуальные проблемы. Москва, 2000. С. 228.

⁷ Путило Н. В. Памяти А. В. Мицкевича — ученого, учителя, человека. С. 152.

⁸ Пашенцев Д. А. Конструктивизм в современной теории права // Вестник МГПУ. Серия «Юридические науки». 2022. № 1. С. 18.

А. В. Мицкевичем положения о необходимости понимания ее как «характерного качества субъекта, возникающего у него в процессе участия в общественной жизни»¹.

Также важное значение для развития общеправовой теории имело рассмотрение субъекта права в неотъемлемой связи с развитием общественных отношений, с экономическим и политическим строем. В современных условиях ученые также акцентируют внимание на том, что субъект права обусловлен всей окружающей его социальной реальностью и должен трактоваться в ее контексте, в системе социальных взаимодействий².

В целом разработанная А. В. Мицкевичем теория правосубъектности отличалась комплексным и завершенным характером, ряд ее положений сохраняет свое значение для юридической науки. В то же время далеко не все идеи А. В. Мицкевича были сразу признаны другими учеными, некоторые из них подверглись критике. Например, выступая во время обсуждения монографии «Субъекты советского права» на ученом совете ВИЮН, профессор Л. А. Лунц отметил, что А. В. Мицкевич предпринял попытку дать такую классификацию субъектов права, которая могла быть применена для всех отраслей. Но такой единой классификации субъектов права создано быть не может, потому что понятие субъекта права имеет совершенно различное содержание в гражданском праве и в государственном праве³. Впрочем, сам выступавший признал, что на значение теории А. В. Мицкевича такие отдельные замечания не влияют.

Еще одна важная проблема, в разработку которой внес значительный вклад А. В. Мицкевич, связана с актами органов государства. Ее решению ученый посвятил и монографию, и докторскую диссертацию. «Главная заслуга автора монографии состоит в обосновании целостной концепции юридической природы нормативных правовых актов», — отмечают современные исследователи⁴. А. В. Мицкевичу удалось доказать, что юридическая природа актов не сводится к их нормативности, но включает также такие вопросы, как сила и сфера действия, а также форма.

Важное значение имели идеи А. В. Мицкевича о необходимости установления и соблюдения строгой иерархии нормативных правовых актов, а также разработанные им критерии разграничения актов нормативных и ненормативных. Ученый разделил акты на вспомогательные и основные, также предложил выделять производные акты.

Третий блок вопросов, которые разрабатывал А. В. Мицкевич, связан с системой права. Его вклад состоял в обосновании собственной позиции применительно к соотношению системы права и системы законодательства, а также к комплексным отраслям законодательства. Ученый оценивал комплексные отрасли как «несамостоятельные». По мнению авторов цитируемой статьи, «важнейшей из идей, высказанной А. В. Мицкевичем, но так и не получившей должного развития в настоящее время, можно считать предложения, касающиеся развития «комплексного массива социального права»⁵.

В цитируемой статье сделан вывод о большом вкладе А. В. Мицкевича в теоретико-правовую науку: «Многие идеи ученого выдержали успешную проверку временем, они лежат в основе важных направлений современной правовой теории: теории нормативных правовых актов, теории закона, теории субъектов права, теории комплексных правовых образований»⁶. В то же время ученые признают, что в полной мере вклад А. В. Мицкевича в разработку конкретных проблем теории права только предстоит в полной мере проанализировать и оценить. С такой позицией стоит согласиться.

Представляется, что современная юридическая наука может обогатиться в ряде своих аспектов за счет углубленного переосмысления творческого наследия А. В. Мицкевича. В современных условиях происходят важные изменения как в самой сфере права, так и в методологии правовой теории. Процессы технологического развития изменяют многие параметры системы общественных отношений, что порождает изменения в понимании источников права, их роли в регулировании

¹ Путило Н. В., Пашенцев Д. А. Вопросы теории права в научном творчестве А. В. Мицкевича // Журнал российского права. 2022. Т. 26. № 6. С. 151.

² Пашенцев Д. А. Модернизация методологии правовых исследований в условиях перехода к новой научной рациональности // Журнал российского права. 2020. № 8. С. 8.

³ Стенограмма заседания Ученого совета ВИЮН от 19 сентября 1960 года. Обсуждение работы А. В. Мицкевича «Субъекты советского социалистического права» // Архив ИЗИСП. Ф. 1. Оп. 1. Д. 438. Л. 6.

⁴ Путило Н. В., Пашенцев Д. А. Вопросы теории права в научном творчестве А. В. Мицкевича. С. 153.

⁵ Там же. С. 156.

⁶ Там же. С. 158.

социальных отношений¹. Возникают новые споры о соотношении нормативного и ненормативного, о гранях и пределах регулирования поведения в обществе. Существует и активно обсуждается идея о возможном расширении круга субъектов права. Сохраняется острая дихотомия права и обязанностей человека, диалектика которых определяет особенности его правового статуса.

Дать содержательные ответы на эти и другие вопросы, тесно связанные с современным правовым развитием, можно только с опорой на уже имеющиеся достижения юридической науки. Предстоит переосмыслить богатые идеи, сформулированные и обоснованные теоретиками права прошлых исторических периодов применительно к современным условиям. В связи с этим можно констатировать, что работы А. В. Мицкевича, как и прежде, востребованы юридической наукой. Более того, современная юридическая наука все чаще обращается в советскому теоретико-правовому наследию, переосмысливая многие его положения, сохраняющие свою актуальность вне зависимости от социальной динамики.

¹ Хабриева Т. Я. Современное правотворчество и задачи юридической науки // Журнал российского права. 2015. № 8. С. 5.