

их в собственные замыслы и идеи. Но, безусловно, каждый, кто считает себя причастным к науке уголовно-процессуального права, проявляет неподдельный интерес к ее развитию и популяризации в юридической среде. Каждый стремиться своим трудом и трудом своих соратников и оппонентов сделать ее более живой и увлекательной, более совершенной с точки зрения юридической техники и правоприменительной практики.

В завершении скажем о главном.

Доказать популярность уголовно-процессуальной науки способна лишь научная школа, добившаяся выдающихся, опережающих свое время открытий. Эти слова справедливо сказаны о нашей процессуальной школе.

Нижегородскую научную школу процессуалистов можно назвать *проектом* В. Т. Томина, *проектом* прошлых великих достижений, *проектом* настоящих и будущих не менее значимых научных побед и свершений, в которых будет жить имя, дух и неиссякаемый жизненный оптимизм ее основателя и бесценного Учителя — В. Т. Томина.

Сегодня у Нижегородской школы процессуалистов новый виток в развитии. Успех научной школы заключается в научном потенциале и оптимизме ее основоположника, его идейных последователей, учеников и соратников. Отечественные ученые процессуалисты глубоко чтят и уважают достояние Нижегородской научной школы, ее традиции и обычаи, справедливо отмечают ее заслуги и достижения. Школа знаменита именами, трудами, научным рвением, старанием, силой духа и зазором ее учеников и последователей.

Получение широкой известности Нижегородской школы процессуалистов можно считать эффективной и продуктивной формой популяризации юридической науки в сфере уголовного судопроизводства, способом заявить о науке как о поистине фундаментальной, основополагающей, содержащей множество теоретико-прикладных концепций, доктрин и разработок, воплощающих идеи прошлого, настоящего и будущего.

Червяковский Александр Владимирович,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры теории и истории права
и государства Омской академии МВД России

Сравнительное правоведение как научное направление в современной российской юридической науке

Сравнительное правоведение имеет достаточно большую историю. Сравнительным изучением права ученые занимаются с глубокой древности. В трудах античных мыслителей уже содержится анализ правовых систем различных стран. В XIX веке появляются первые общества по сравнительному изучению права. Как самостоятельное научное направление сравнительное правоведение стало складываться в начале XX века.

В России проблемами правовой компаративистики ученые-юристы интересовались и в дореволюционный, и в советский периоды. Среди дореволюционных российских правоведов стоит отметить работы М. М. Ковалевского, Ф. В. Тарановского, П. Г. Виноградова. В Советском Союзе вышли ряд работ, посвященных сравнительному изучению правовых систем зарубежных стран. В этот период стоит отметить работы таких советских ученых, как А. Г. Гойбарх, М. М. Агарков, С. Л. Зивс, В. А. Туманов, А. А. Тилле. Развитию научного интереса к сравнительно-правовым исследованиям способствовало издание в СССР перевода книги Р. Давида¹ и М. Анселя², а также сборника статей ученых из западных стран «Очерки сравнительного права»³.

С начала 90-х годов прошлого столетия после распада СССР внимание ученых-юристов к сравнительному правоведению в России усиливается. В настоящее время появляются монографии, учебники, учебные пособия, выходят в свет новые специализированные юридические журналы. В работах российских компаративистов затрагиваются не только общие вопросы сравнительного

¹ См.: Давид Р. Основные правовые системы современности: сравнительное право. Москва: Прогресс, 1967. 400 с.

² См.: Ансель М. Новая социальная защита (Гуманистическое движение в уголовной политике). Москва: Прогресс, 1970. 312 с.

³ Очерки сравнительного права: сборник статей. Москва: Прогресс, 1981. 256 с.

правоведения (предмет, методы сравнительного правоведения, классификация правовых систем), но и более предметный сравнительный анализ применительно к отдельным проблемам и отраслевой принадлежности. В Москве и в разных регионах страны организуются и проводятся многочисленные научные и научно-практические конференции, затрагивающие вопросы правовой компаративистики. В высших учебных заведениях страны на юридических факультетах сравнительное правоведение отвоевывает себе место как учебная дисциплина, вводится в учебные планы и программы.

Как и в любой области приложения научных знаний, в сравнительном правоведении существует множество спорных, дискуссионных вопросов, на которые ученые стремятся найти ответы. Проблемы, обсуждаемые учеными-компаративистами, носят не только прикладной, но и теоретический характер, имеют методологическое значение для сравнительного права и в целом для исследований в области юриспруденции и общественных наук.

Чем является сравнительное правоведение? Можно ли говорить, что это только метод, часть общей теории государства и права, или его значение значительно больше, и стоит вести речь о самостоятельном направлении в юридических исследованиях и даже рассматривать правовую компаративистику как отдельную юридическую науку, обладающую своим специфическим предметом и методом исследования? На первый взгляд простые вопросы, в ответах на которые ломают копья в многочисленных дебатах многие поколения компаративистов.

И по сей день не все ученые согласны считать сравнительное правоведение самостоятельной научной дисциплиной. Многие полагают, что сравнительное правоведение — это только метод или часть теории государства и права. Такое отношение к правовой компаративистике присутствует как в зарубежной, так и в российской юридической науке. Мы считаем, что позиция, согласно которой можно говорить не только о сравнительно-правовом методе, но и об особом, самостоятельном сравнительно-правовом направлении научного исследования, представляется более обоснованной. Сравнительное правоведение выступает не только в качестве частного метода юридической науки, но является самостоятельным научным направлением в рамках юридической науки. Такой вывод можно сделать, исходя из наличия общетеоретических исследований в области правовой компаративистики, присутствия множества работ, посвященных сравнительному изучению правовых систем. Важными для становления и развития сравнительного правоведения являются организация и проведение крупных научных форумов, посвященных данной проблематике. Об осознании правовой компаративистики как самостоятельного научного направления в рамках юриспруденции свидетельствует появление различных международных ассоциаций ученых, заинтересованных в проведении сравнительно-правовых исследований.

Нельзя сводить все существующие общетеоретические проблемы юридической науки только к вопросам в рамках теории государства и права. Отдельно в системе юридической науки могут и должны существовать особые направления научного исследования и отдельные научные дисциплины. Сравнительное правоведение не замыкается только на одном сравнительно-правовом методе исследования. Метод сравнительного правоведения — это один из арсенала частноправовых методов, используемых не только сравнительным правоведением, но и другими юридическими науками.

В зависимости от области исследования ученый-компаративист может выбрать из номенклатуры ВАКа близкую ему по духу специальность. Так, Ю. А. Тихомиров полагает, что пришло время включать сравнительное правоведение в классификацию юридических наук¹. Исследователи развивают новые направления научного исследования, занимаются изучением проблем права, а то, по каким научным специальностям будут защищаться диссертации и присуждаться ученые звания, вопрос второстепенный. Важно как раз другое: сравнительное правоведение — это составная часть науки о праве — юриспруденции, одно из направлений научной деятельности ученых-правоведов.

Нередко представления о сравнительном правоведении сводятся к разрабатываемым в науке многочисленным вариантам типологии правовых систем. Однако юристы, занимающиеся сравнительным изучением правовых систем современности, отнюдь не ограничиваются только их классификацией. Исследования в области сравнительного правоведения позволяют найти пути решения ряда достаточно сложных вопросов юридической науки, в том числе многих проблем

¹ См.: Тихомиров Ю. А. Сравнительное правоведение: развитие концепций и общественной практики // Журнал российского права. 2006. № 6. С. 5.

общетеоретической и философско-правовой направленностей. В настоящее время без учета данных правовой компаративистики, без применения сравнительно-правового метода юридической науки выводы теории государства и права не могут претендовать на универсальный и обобщающий характер.

Необходимость анализа правовых систем зарубежных государств сегодня признается большинством ученых. Нельзя ограничиться изучением только своего национального права и законодательства, историей становления и развития правовой системы того или иного государства. Это путь в никуда. Европейцы уже пытались в XIX веке исследовать только национальное право отдельных государств, у них ничего не вышло. К концу позапрошлого века Э. Ламбер, Р. Салей и многие другие ученые-юристы убедились в необходимости развития сравнительно-правовых исследований. В Париже в 1900 году проведен I Международный конгресс сравнительного права. В 1924 году в Гааге основана Международная академия сравнительного права, которая продолжает свою деятельность и по настоящее время: XXI Генеральный конгресс Международной академии сравнительного права состоялся в г. Асунсьон (Парагвай) с 23 по 28 октября 2022 года.

Французский компаративист Р. Давид полагал, что научные достижения в области правовой компаративистики являются ценными для проведения исторических и философско-правовых исследований, понимания и совершенствования национального права, а также для развития международного права¹. По мнению американско-германского юриста Т. Лудмарка, сравнительное правоведение находит свое применение в следующих сферах: международном частном праве, правотворчестве, толковании и применении права, сближении национальных правовых систем и развитии общих принципов права, унификации права².

Сложившиеся понятия юридической науки нуждаются в уточнениях с учетом зарубежного опыта и мировой правовой мысли. В российской юридической науке не прекращается дискуссия о подходах к пониманию права. Несмотря на большие успехи российских ученых в разработке вопросов о чертах, функциях и сущности права, следует обратить внимание на необходимость обращения к трудам зарубежных ученых, таких как Г. Харт, Р. Дворкин, Л. Фуллер, Дж. Финнис. Именно труды этих философов и теоретиков права в настоящее время определяют основные направления дискуссий, существующих в мировой юридической науке.

Сравнительно-правовые исследования раскрывают место отдельной правовой системы на правовой карте мира, позволяют выделить общие отличительные и единичные черты изучаемой правовой системы, показать незамкнутость существующих национальных и иных правовых систем в рамках отдельных правовых семей. В настоящее время остается достаточно трудноразрешимой как практически, так и теоретически проблемой отнесение российской правовой системы к той или иной правовой семье.

Сравнительное правоведение позволяет взглянуть на проблему унификации правового регулирования. Унификация права — явление объективное, глобальное, позволяет сблизить существующие правовые культуры, найти общий юридический язык для взаимодействия. Она не отрицает плюрализма правовых систем, наличия самобытных, исторически сложившихся и эффективных средств и элементов в конкретных системах. Ссылками на самобытность и свой путь развития нельзя оправдать отход от принятых мировых стандартов развития системы защиты прав человека в XXI веке. Для российской юридической науки и практики в целом характерны определенные метания в плане изучения и заимствования опыта разных государств и народов: то мы пытаемся полностью инкорпорировать нормы европейских государств, пересадить их на российскую почву, то смотрим на Восток: в Азию, Африку и даже Латинскую Америку. Можно, конечно, достаточно долго спорить, в каких странах правовые режимы более предпочтительны для сравнения и возможного последующего заимствования применительно к национальной правовой системе, однако то, что изучение и взаимное обогащение правовых систем является необходимым и достаточно полезным, полагаем, также не вызывает сомнения.

Сравнительный анализ правовых систем предполагает исследование права во всех государствах мира. Однако такая задача непосильна для отдельных ученых. Попытки объединить усилия многих исследователей из разных стран, чтобы описать хотя бы современное состояние права и юридической практики в национальных правовых системах, являются единичными. Наиболее

¹ См.: Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности. Москва: Международные отношения, 1996. С. 9.

² См.: Лудмарк Т. Очерки сравнительного правоведения. Санкт-Петербург: Алет-Пресс, 2022. С. 40.

известным в мировой практике стало создание в 1972–1987 годах Международной энциклопедии сравнительного права (*International Encyclopedia of Comparative Law*). К сожалению, данная работа не переведена на русский язык, тем самым для многих российских ученых она осталась неизвестной. Отдельные положения энциклопедии нашли отражение в энциклопедическом словаре, изданным под редакцией А. Я. Сухарева¹. Полагаем, что такие исследования необходимы и в настоящее время, чтобы в них могли принять участие и российские ученые.

Не менее интересным и значимым для развития российской юридической науки и права, полагаем, является анализ опыта правового развития стран, имеющих границы с нашим государством. Сейчас активизировались сравнительно-правовые исследования в России, посвященные правовым системам Китая, странам Азиатско-Тихоокеанского региона, государствам ближнего зарубежья. Изучение права различных государств и народов с использованием сравнительно-правового метода позволяет понять, что в разных культурах и традициях существует отличное от других отношение к праву как средству регулирования общественных отношений. Не все общества готовы следовать только правовым предписаниям. Правовые нормы у некоторых народов играют значительно меньшую роль.

В отечественной юридической науке не прекращаются дискуссии о системе права, ее соотношении с системой законодательства. Изучение различных правовых семей и систем также позволяет уяснить взаимосвязь и взаимозависимость различных элементов правовой системы. Заимствование правовых норм не всегда оказывается удачным, а другие правовые нормы и институты, воспринятые страной-реципиентом, могут быть направлены на решение иных задач, нежели в стране-доноре. В настоящее время в Российской Федерации наблюдается неуклонный рост принимаемых законов, большая часть из них оказывается правовыми актами, направленными на внесение изменений уже в действующие правовые акты. Требуется расширение работы по систематизации законодательства. Исследования в области сравнительного правоведения позволяют выявить лучшие практики систематизации и кодификации законодательства в зарубежных странах. И здесь не стоит обращать внимание только на опыт стран континентального права, поскольку английское и американское право с точки зрения доступности и упорядоченности также является систематизированным².

В Российской Федерации не утихают споры о необходимости модернизации высшего образования, в том числе и системы подготовки специалистов в области юриспруденции. В последнее время активизировались сторонники отказа от бакалавриата и двухуровневой системы высшего образования. Заявлено о переходе в 2025 году на новую национальную систему образования. Не вдаваясь в детали развернувшейся дискуссии, хотелось бы, чтобы разработчики реформы и иные лица, участвующие в принятии решений, обратили внимание на особенности подготовки юристов в разных странах. На такие аспекты при характеристике правовых систем обращают внимание в своих работах К. Цвайгерт, Х. Кетц, Кр. Осаке, Т. Лундмарк. На наш взгляд, важно, чтобы выпускник российского юридического вуза не был «ремесленником», а смог бы ориентироваться в праве России и зарубежных государств, разбираться в сложных запутанных ситуациях, требующих правового разрешения, понимать назначение права в современном мире и свою роль в развитии справедливого, демократического правового российского общества.

Сравнительное правоведение выступает в качестве самостоятельного научного направления, имеющего специфический предмет исследования, и использует для его изучения специальные методы юридической науки, при этом активно занимается возможностью применения сравнительно-правового метода исследования. Сегодня можно говорить о развитии и самостоятельном существовании новых научных направлений, таких как юридическая антропология, социология права, философия права. Наличие этих научных направлений, в том числе и сравнительного правоведения, позволяет развиваться не только данным дисциплинам, совершенствоваться существующим методам исследования, но и стимулирует развитие и общей теории права, и юриспруденции в целом.

¹ См.: Правовые системы стран мира: энциклопедический справочник / У. Э. Батлер [и др.]; отв. ред. А. Я. Сухарев. Москва: Инфра-М-НОРМА, 2001. 840 с.

² См.: Лундмарк Т. Очерки сравнительного правоведения. Санкт-Петербург: Алеф-Пресс, 2022. С. 379.