

После распада СССР страны Содружества Независимых Государств вступили в фазу развития процессуальной доктрины. В этот период проводились постоянные реформы правовой системы, направленные на приведение ее в соответствие с международными правовыми стандартами.

При дальнейшем рассмотрении темы следует отметить, что судебная власть в Российской Федерации претерпела значительную эволюцию по сравнению с указанными историческими периодами. Создание независимой судебной системы с отдельными ветвями власти и Конституционного Суда способствовало защите прав граждан и формированию надежной правовой системы. Современная судебная власть действует на основе принципов независимости, беспристрастности и верховенства закона, стремясь к справедливому и равному отправлению правосудия в отношении всех граждан Российской Федерации. При этом основное внимание уделялось сохранению и совершенствованию действующего судебного законодательства с одновременным использованием передового опыта мирового сообщества. Этот период характеризовался постоянным стремлением к совершенствованию судебной системы и внедрению принципов международного права. Однако авторитет судебной власти начал быстро уменьшаться в 1990-х годах¹.

Важно отметить, что судебная система в России играет важнейшую роль в обеспечении общественной безопасности и поддержании правопорядка, как это было установлено годами. В последние годы судебная система в России претерпела реформы, направленные на повышение ее эффективности и стандартов правосудия. В этот период стало очевидно, что необходимость продолжения судебной реформы имеет решающее значение в постсоветском мире. В последнее десятилетие XX века необходимость поддержания законности в государстве ясно выражалась не словесно, а практическими мерами.

Подводя краткий итог, отметим что в развитии судебной власти можно выделить несколько периодов, каждый из которых характеризуется своими особенностями: 1) возникновение судебной системы. В эту эпоху происходит первоначальное становление судебной системы, закладывается фундамент для ее последующей эволюции; 2) эпоха сословного правосудия. На этом этапе судебная система функционировала как механизм отправления правосудия на основе социально-классовых различий; 3) великая судебная реформа 1864 года; 4) постреформенный этап. После успешного проведения Великой судебной реформы этот этап характеризует последствия и последующие корректировки реформированной системы; 5) советская эпоха правосудия; 6) постсоветская реформа судебной системы; 7) современная судебная система. Этот период характеризует современное состояние судебной системы, в котором нашли отражение реформы и изменения, произошедшие за прошедшее время.

Рассматривая эти отдельные сегменты, мы получаем неоценимое представление об исторической эволюции и основных вехах, которые неизгладимо формировали судебную систему Российской Федерации и привели к ее нынешнему проявлению.

Осипов Михаил Юрьевич,
кандидат юридических наук,
старший научный сотрудник
Международной полицейской академии ВПА

К вопросу об оценке качества юридических научных исследований

Одной из актуальных проблем, стоящих перед современной юридической наукой, является проблема оценки качества научных юридических исследований. Однако специальных исследований, посвященных данной проблеме в отечественной юридической науке, уделяется очень маленькое внимание². Между тем данная проблема получила широкое распространение в зарубежной юри-

¹ См.: Коваленко Т. С. Исторический генезис судебной власти // Вестник Костромского государственного университета. Т. 22. 2016. № 2. С. 267–272.

² Керимов Д. А. Методология права: предмет, функции, проблемы философии права. Москва, 2009; Рехтина И. В. Исследования в области юриспруденции: тенденции, проблемы, перспективы // Российско-азиатский правовой журнал. 2019. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovaniya-v-oblasti-yurisprudentsii-tendentsii-problemy-perspektivy> (дата обращения: 26.02.2024); Желдыбина Т. А. Нужна ли России фундаментальная юридическая наука // Базис. 2020. № 1 (7). С. 21–25; Шулькина А. Л. Сущность и специфика института главы государства в консервативных государственно-правовых учениях и доктринах // Юристы-Правоведь. 2012. № 1 (50). С. 54–57.

дической науке. В указанных статьях рассматриваются различные аспекты оценки качества научных юридических исследований.

1. Проблема концептуализации научных юридических исследований¹.

2. Проблема качественной оценки научных юридических исследований².

3. Проблема отсутствия общепризнанной методики оценки качества научных юридических исследований³, в том числе единой методики оценки научных публикаций⁴.

4. Проблемы подготовки и обучения рецензентов, рецензирующих статьи в юридической сфере⁵.

5. Проблема качества подготовки исследователей в юридической сфере, поскольку от степени подготовленности исследователей зависит качество юридических исследований⁶.

6. Проблемы правильного выбора теоретической и эмпирической основы для проведения научного юридического исследования, а также правильного выбора методов проведения данного исследования⁷.

7. Роль электронных ресурсов и электронных библиотек в обеспечении качества юридических исследований⁸.

8. Иные проблемы, связанные с оценкой качества научных юридических исследований⁹.

Указанные проблемы составляют проблемное поле качества научных юридических исследований и их оценки.

Применительно к предмету нашего исследования, основной проблемой, которая подлежит рассмотрению, является проблема оценки качества научных юридических исследований. Отсюда вытекает цель исследования, результаты которой изложены в данной статье: определить особенности и технологии оценки качества научных юридических исследований.

Для достижения этой цели представляется необходимым решение следующих научно-исследовательских задач:

а) определение качества научных юридических исследований и его критериев;

б) определение особенностей и технологий оценки качества научных юридических исследований;

в) определение основных факторов, влияющих на качество оценки научных юридических исследований;

г) определение необходимых компетенций для качественной оценки научных юридических исследований.

Решение указанных задач составило самостоятельный этап исследования.

К числу методов исследования, при помощи которых были получены результаты, изложенные в данной статье, можно отнести следующие общенаучные методы: анализ, синтез, индукцию, дедукцию, абстрагирование, обобщение, моделирование.

¹ Dunn D. J. Why legal research skills declined, or when two rights make a wrong // *Law Libr. J.* 1993. Vol. 85. P. 49; Bhat P. I. *Idea and methods of legal research*. Oxford University Press Publ., 2019.

² Roux T. Judging the quality of legal research: A qualified response to the demand for greater methodological rigour // *Legal Educ. Rev.* 2014. Vol. 24. P. 177.

³ Antenbrink F., Castermans A. G. Evaluating Dutch legal research quality assessment // *L'évaluation De La Recherche En Droit: Enjeux Et Méthodes*. Brussels: Bruylant, 2015.

⁴ Van Gestel R., Vranken J. Assessing legal research: Sense and nonsense of peer review versus bibliometrics and the need for a European approach // *German Law Journal*. 2011. Vol. 12. No. 3. Pp. 901–929.

⁵ Van Gestel R., Byland K. S., Lienhard A. Evaluation of legal research: Comparison of the outcomes of a Swiss and Dutch national survey // *Tilburg Law Review*. 2018. Vol. 23. No. 3.

⁶ Chegwe E. N., Akatugba M. A. Evaluating the Role of a Non-Doctrinal Legal Research Method on Legal Education and Practice in Common Law Africa: Nigeria as a Case Study // *Int'l J. Clinical Legal Educ.* 2023. Vol. 30. P. 57.

⁷ Taekema S., van Klink B. Progress in Legal Methodology — A Methodological Assessment of Six PhD Theses // *Law and Method*. 2023. Pp. 1–24.

⁸ Gupta M. P., Sanvalia A., Bamniya D. S. Use of E-Library and E-Resources by Staffs and Students in the Colleges // *Importance of Libraries in accessing e-contents related to Law*. 2023. P. 45.

⁹ Керимов Д. А. *Методология права: предмет, функции, проблемы философии права*. Москва, 2009; Рехтина И. В. Исследования в области юриспруденции: тенденции, проблемы, перспективы // *Российско-азиатский правовой журнал*. 2019. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovaniya-v-oblasti-yurisprudentsii-tendentsii-problemy-perspektivy> (дата обращения: 26.02.2024); Желдыбина Т. А. Нужна ли России фундаментальная юридическая наука // *Базис*. 2020. № 1 (7). С. 21–25. Шулькина А. Л. Сущность и специфика института главы государства в консервативных государственно-правовых учениях и доктринах // *Юристы-Правоведы*. 2012. № 1 (50). С. 54–57.

Особенности качества научных юридических исследований.

При разработке и использовании технологий оценки качества научных юридических исследований представляется необходимым определение понятия «качество научного юридического исследования»¹. Если исходить из определения «качество» как соответствие чего-либо определенным требованиям², тогда можно определить качество юридического исследования как соответствие юридического исследования требованиям, предъявляемым к нему.

К числу возможных требований, предъявляемых к юридическому исследованию, можно отнести:

- а) требования к объекту и предмету исследования;
- б) требования к целям и задачам исследования;
- в) требования к методологии и методике проведения юридического исследования;
- г) требования к результатам научного юридического исследования (результаты научного юридического исследования должны соответствовать реальной действительности).

Кроме того, все требования к научным юридическим исследованиям можно разделить на законодательные требования к научным юридическим исследованиям³ и доктринальные требования к научным юридическим исследованиям.

Знание и правильное понимание требований, предъявляемых к научному исследованию, позволяет осуществить на высоком уровне оценку качества научных юридических исследований. Далее рассмотрим особенности и технологии оценки качества научных юридических исследований.

Особенности и технологии оценки качества научных юридических исследований.

Представляется, что при оценке качества научных юридических исследований необходимо исходить из характера данного исследования: является ли данное исследование «позитивным» либо «критическим». По нашему мнению, «позитивное юридическое исследование» — это обычное юридическое исследование. Его объектом выступают соответствующие компоненты и элементы «правовой реальности», под которой автор данной статьи понимает совокупность всех взаимосвязанных и взаимодействующих между собой юридических явлений, а также иных социальных явлений, имеющих юридическую сторону.

Предметом «позитивного юридического исследования» «выступают закономерности становления, развития и функционирования тех или иных юридических явлений или юридической стороны того или иного социального явления», которые в том числе находят свое отражение в признаках того или иного понятия»⁴.

Целями позитивного юридического исследования, по нашему мнению, могут выступать: а) обнаружение новых закономерностей становления, развития, функционирования правовых явлений; б) выявление дефектов правового регулирования тех или иных сфер жизнедеятельности общества;⁵

¹ Roux T. Judging the quality of legal research: A qualified response to the demand for greater methodological rigour // Legal Educ. Rev. 2014. Vol. 24. P. 177.

² ГОСТ Р ИСО 6707-1-2020. Национальный стандарт Российской Федерации. Здания и сооружения. Общие термины (утв. и введен в действие приказом Росстандарта от 24 декабря 2020 года № 1388-ст). Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.02.2024).

³ О науке и государственной научно-технической политике: федеральный закон от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ (ред. от 24 июля 2023 года). Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.02.2024). Постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 25 января 2024 года) О порядке присуждения ученых степеней (вместе с Положением о присуждении ученых степеней). Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.02.2024).

⁴ Керимов Д. А. Методология права: предмет, функции, проблемы философии права. Москва, 2009; Сырых В. М. Логические основания общей теории права. Москва, 2004. Т. 1; Сырых В. М. Материалистическая теория права. Москва, 2014; Монастырский Ю. Э. Гражданско-правовые понятия «просрочка», «форс-мажор» и «невозможность исполнения» в новых экономических условиях // Цивилист. 2022. № 4. С. 54–61. Момотов А. С. Правовое понятие «инвестиции» и его влияние на инвестиционную привлекательность Российской Федерации // Хозяйство и право. 2022. № 3. С. 18–23; Гаськова К. С. Понятие инновационной деятельности: проблемы правовой идентификации // Финансовое право. 2023. № 5. С. 27–30; Шагапова Р. А. Понятие «геопарк» и его правовой режим // Экологическое право. 2022. № 2. С. 13–16.

⁵ О понятии правового регулирования и различных подходах к нему. См.: Осипов М. Ю. Правовое регулирование как динамическая система // Право и политика. 2006. № 11. С. 17–31; Его же. Правовое регулирование как динамическая система: понятие, структура, функции: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2008. О дефектах правового и их видах. См.: Осипов М. Ю. Пути профилактики ошибок в правовом регулировании // Право и государство: теория и практика. 2008. № 4 (40). С. 18–20.

в) разработка обоснованных предложений по совершенствованию правового регулирования в тех или иных сферах жизнедеятельности общества.

Соответственно в качестве критериев оценивания «позитивного» юридического исследования выступает степень достижения поставленных целей исследования, новизна полученных результатов исследования, которая может выражаться а) в обнаружении новых закономерностей, становления, развития, функционирования правовых явлений; б) в выявлении дефектов правового регулирования тех или иных сфер жизнедеятельности общества; в) в разработке обоснованных предложений по совершенствованию правового регулирования в тех или иных сферах жизнедеятельности общества¹, степень достоверности выводов, полученных в ходе юридического исследования, то есть для оценки «позитивного юридического исследования» достаточно использовать обычные критерии оценивания работ и научных статей, принятых в юридическом сообществе. В отличие от «позитивных» юридических исследований объектом «критических» юридических исследований выступают не объекты правовой реальности, а гипотезы, концепции, доктрины, теории, учения, изложенные в юридической литературе, иными словами результаты мышления других авторов.

Предметом «критических» юридических исследований выступают не закономерности становления, развития и функционирования тех или иных правовых явлений, но критический анализ тех или иных гипотез, концепций, доктрин, теорий, учений — иными словами тех научных результатов, которые изложены в научной литературе². При этом указанные результаты, которые изложены в научной литературе выступают в качестве теоретико-эмпирической основы того или иного исследования, поскольку указанные результаты носят как правило теоретический характер, но в «критическом» юридическом исследовании выпускают в качестве эмпирической базы для его проведения.

Цель «критического» юридического исследования вовсе не состоит в обнаружении новых закономерностей становления, развития и функционирования тех или иных правовых явлений, но заключается в том, чтобы определить насколько те или иные результаты, полученные другими исследователями, адекватно описывают и объясняют правовую реальность, а также насколько обоснованными являются предложения по совершенствованию правового регулирования в тех или иных сферах жизнедеятельности общества, и к каким возможным последствиям они могут привести. При оценке научной новизны «критического юридического исследования» оценивается, во-первых, проводился ли ранее критический анализ, рассматриваемых в данном научном исследовании теоретических положений, составляющих объект исследования или нет, во-вторых, являются ли выводы, полученные в ходе «критического» юридического исследования, новыми или нет, и если ранее указанные положения были уже объектом критического анализа, то тогда в чем заключается отличие выводов исследователя от ранее сделанных выводов.

При разработке технологий оценки качества юридических исследований, то есть совокупности действий, комбинаций и операций, направленных на оценку юридического исследования, представляется очень важным ответить на следующие вопросы: 1) какое перед нами исследование «позитивное» или «критическое»; 2) правильно ли определены основные составляющие научного юридического исследования: объект, предмет, цели, задачи, методы исследования; 3) верно ли определена научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования; 4) определить сильные и слабые стороны юридического исследования при помощи SW-анализа. Покажем последнюю операцию на конкретном примере защищенной в 2014 году кандидатской диссертации П. В. Васильевым на тему: «Автоматические санкции в российском праве: теория, практика, техника»³.

¹ Осипов М. Ю. Научно-исследовательская работа в юриспруденции: учебное пособие. Москва: Издательский Центр РИОР, 2020.

² О понятии «гипотеза», «теория», «концепция», «доктрина», «учение». См.: Керимов Д. А. Методология права: предмет, функции, проблемы философии права. Москва, 2009; Сырых В. М. Логические основания общей теории права. Москва, 2004. Т. 1; Гетьман-Павлова И. В. Наука международного частного права: Генрих фон Кокцейн // Журнал российского права. 2016. № 10 (238) С. 55–58; Сулейманов М. К. Роль правовой доктрины в становлении и развитии правовой системы Казахстана. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31644608&pos=6;-106#pos=6;-106 (дата обращения: 20.02.2024).

³ Васильев П. В. Автоматические санкции в российском праве: теория, практика, техника: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2014.

Пример SW-анализа положений указанной диссертаций:

Предмет оценивания	Сильные стороны	Слабые стороны
П. В. Васильев пишет о санкциях как «адресованные юридическими нормами субъектам правоотношений (адресатам) правовые последствия их неправомерного или правомерного (заслуженного) поведения, изменяющие правовой статус адресатов и функционирующие для достижения социально-положительного и значимого результата в системе механизма правового регулирования соответствующих отношений» ¹	Во-первых, в данном определении прослеживается адресность правовых предписаний, составляющих содержание санкции; во-вторых, наличие связи между правовыми последствиями и поведением адресата правовых предписаний; в-третьих, то, что применение санкций «всегда ведет к изменению правового статуса их адресатов» ²	Во-первых, вызывает определенное сомнение концепция заслуженного поведения и существование такого феномена юридической науки, как «поощрительные санкции» ³ ; во-вторых, в ряде случаев применение санкций не всегда ведет к «положительному и значимому результату в системе механизма правового регулирования соответствующих отношений» ⁴ . Поскольку криминологам известны случаи, когда применение тех или иных санкций не ведет к изменению поведения личности преступника ⁵
«автоматические санкции, обусловленные правомерным или неправомерным поведением лица, позитивные или негативные правовые последствия, юридическая возможность непосредственного и незамедлительного применения которых обусловлена единством и неизменностью его правового статуса с момента совершения деяния и до реализации санкции» ⁶	Оригинальность определения	Сомнения в их существовании, поскольку для их правильного и эффективного применения необходимо устанавливать следующие обстоятельства: кто совершил данное противоправное деяние, виновно ли лицо в совершении правонарушения, в случае если санкции предусматривают ответственность за его совершение; какие меры защиты могут быть применены в данном случае к лицу, нарушившему правовое предписание, изложенное в диспозиции правовой нормы, не имеется ли в данном случае обстоятельств, исключающих противоправность деяния, или иных обстоятельств, исключающих применение указанных санкций ⁷ . Все это требует осуществления правоприменительного процесса, что делает невозможным и нецелесообразным существование такого феномена, как «автоматические санкции», а сама теория «автоматических санкций» не является вполне научной теорией, так как она, по нашему мнению, неадекватно описывает и объясняет правовую реальность

¹ Васильев П. В. О понятии автоматических санкций в российском праве // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. № 2 (26). С. 201.

² Там же. С. 202.

³ Баранов В. М., Девяшин И. В., Чевычалов В. В. «Поощрительная санкция» в российском праве: реальность или искусственно-ложная юридическая конструкция. Нижний Новгород, 2005. С. 3.

⁴ Васильев П. В. О понятии автоматических санкций в российском праве // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. № 2 (26). С. 201.

⁵ Кострова М. Б. Эффективность уголовно-правовых норм и язык закона // Уголовное право. 2001. № 4. С. 41–44; Гарбатович Д. А. К вопросу о влиянии психологических факторов на эффективность уголовно-правовых норм // Библиотека уголовного права и криминологии. 2013. № 2 (2). С. 34–37; Курылева В. Н., Кузнецов А. П. Эффективность уголовно-правовых норм: теоретический аспект // Российский следователь. 2007. № 20. С. 20–23; Кудрявцев В. Н. Эффективность системы уголовной юстиции // Социалистическая законность. 1971. № 7.

⁶ Васильев П. В. О понятии автоматических санкций в российском праве // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. № 2 (26). С. 202.

⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (ред. от 25 декабря 2023 года). Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.02.2024); Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 25 декабря 2023 года) (с изм. и доп., вступ. в силу с 5 января 2024 года). Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.02.2024).

Далее рассмотрим основные факторы, влияющие на качество оценки научных юридических исследований, а также необходимые компетенции для осуществления такой оценки.

Основные факторы, влияющие на оценку качества научных юридических исследований, а также компетенции, необходимые для такой оценки.

Под основными факторами, влияющими на оценку качества научных юридических исследований, следует понимать те или иные явления, которые прямо (прямые факторы) либо косвенно (косвенные факторы), позитивно (позитивные факторы) либо негативно (негативные факторы) влияют на оценку качества научных юридических исследований.

К числу таких факторов можно отнести следующие:

а) наличие в научном юридическом исследовании основных составляющих юридического исследования: объекта, предмета, целей, задач, методологии и результатов исследования;

б) правильное определение основных составляющих юридического исследования, их четкое описание;

в) понимание рецензентом особенностей и основных составляющих того или иного юридического исследования;

г) понимание рецензентом требований, предъявляемых к юридическому исследованию того или иного вида;

д) способность рецензента оценивать соответствие того или иного юридического исследования требованиям, предъявляемым к данному исследованию как законодательных, так и доктринальных¹ и на основе этого способность рецензента оценивать качество научного юридического исследования;

е) способность рецензента осуществлять SW-анализ научного юридического исследования.

При этом к числу компетенций рецензента, необходимых для правильного оценивания качества результатов научного юридического исследования, можно отнести следующие компетенции: способность рецензента понимать особенности и основные составляющие того или иного юридического исследования, а также требований, предъявляемых к нему (СПК-1); способность рецензента, осуществлять SW-анализ научного юридического исследования (СПК-2); способность рецензента делать вывод о качестве того или иного юридического исследования (СПК-3).

Представляется, что указанные компетенции могут формироваться в ходе подготовки аспирантов в рамках научно-методологического семинара, с публикацией эссе аспирантов, а также доклада основного участника семинара, что, по нашему мнению, будет способствовать формированию критического юридического мышления, необходимого для успешного проведения научных юридических исследований в области юриспруденции.

Таковы, на наш взгляд, особенности и проблемы оценки качества научных юридических исследований.

Пермиловский Михаил Сергеевич,

кандидат юридических наук,

доцент кафедры государственного

и международного права

Северного (Арктического) федерального

университета имени М. В. Ломоносова

Мировоззренческая конституционная аксиологизация — неоконституционализм или отечественный консерватизм?

В течение относительно недолгого времени (возьмем примерно двухсотлетний период) в России формировались разные мировоззренческие взгляды — славянофильство и западничество, народничество и неонародничество, коммунистическая идеология и вестернизация (разумеется, здесь приведены знаковые философские и общественно-политические направления). Опираясь на историю и психологию народа, с одной стороны, и дополняя их собственными идеями, с другой стороны, сторонники этих взглядов прямо или косвенно влияли на публично-правовую сферу,

¹ О доктринальных требованиях к юридическому исследованию. См.: Керимов Д. А. Методология права: предмет, функции, проблемы философии права. Москва, 2009; Сырых В. М. Логические основания общей теории права. Москва, 2004. Т. 1; Сырых В. М. Материалистическая теория права. Москва, 2014.