

Летелкин Николай Владимирович,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры криминалистики
Нижегородского филиала Санкт-Петербургской
академии Следственного комитета;
Пшеничнов Илья Михайлович,
кандидат юридических наук,
старший преподаватель кафедры уголовного права,
криминологии и уголовного процесса Нижегородского
филиала Санкт-Петербургской академии
Следственного комитета

Ведомственная наука в ракурсе противодействия коррупционным и экономическим преступлениям

В контексте современной глобализированной экономики и геополитической обстановки на мировой арене коррупционные деяния и экономические правонарушения демонстрируют высокую степень угрозы как для внутренней, так и внешней безопасности. Эти деструктивные феномены не только взаимно усиливают друг друга, но и способствуют дальнейшему укреплению и распространению девиантного поведения. Такая ситуация ведет к возникновению прямого материального ущерба и косвенных потерь, а также к формированию в обществе отрицательных аспектов правосознания, включая правовой нигилизм, и к усилению недоверия к системе обеспечения конституционных прав и свобод личности. В результате этого происходит эрозия авторитета государственной власти и возникают барьеры для реализации общественных интересов как на национальном, так и на международном уровнях. В свете данных обстоятельств необходимо принятие адекватных мер противодействия, включая своевременное и решительное вмешательство, направленное не только на подавление уровня преступности до социально приемлемых норм, но и на культивирование в гражданском сознании отторжения коррупции как деструктивного и неприемлемого образа поведения.

Изложенные факты выступают фундаментом для выработки стратегических направлений в сфере национальной безопасности, акцентируя внимание на экономической ее составляющей. С этой целью были сформированы специализированные подразделения по борьбе с экономическими и коррупционными преступлениями, которые уже на протяжении целого столетия охраняют интересы нации, способствуя стабильности и прогрессивному развитию страны. В данном контексте необходимо подчеркнуть значимость образовательных и научных организаций в указанном процессе, так как на них возложены задачи по подготовке высококвалифицированных кадров для правоохранительных структур, разработке передовых методик противодействия преступлениям и поиску оптимальных путей реализации правоохранительной деятельности, что является ключевым элементом в борьбе с коррупцией.

Как отмечает А. Ю. Антонян, «фундаментальные исследования в сфере борьбы с преступностью направлены на познание принципиальных основ и глубинных явлений и процессов в социальной жизни, определяющих правопорядок в обществе и возможности его обеспечения, на те человеческие (личностные) факторы, которые на индивидуальном уровне порождают преступное поведение, наконец, на те методы, с помощью которых можно исследовать как общесоциальные, так и индивидуально-личностные особенности, приводящие, соответственно, к преступности и преступлению»¹. Таким образом, не будет преувеличением утверждать, что исследовательская деятельность является основополагающим компонентом системы формирования профессионального кадрового потенциала, эффективного противодействия преступности и гарантирования национальной безопасности. Она играет важную роль в повышении качества и эффективности процесса обеспечения законности и правопорядка, способствуя развитию необходимых профессиональных и личностных качеств, таких как инициативность, коммуникативные навыки и критическое мышление, которые ценятся в сфере правоохранительной работы. Кроме того, научная работа способствует углублению и расширению существующих знаний, умений и навыков, что соответствует требованиям динамично развивающегося общества.

¹ Антонян Ю. М. Особенности научных исследований в сфере борьбы с преступностью // Научный портал МВД России. 2008. № 2. С. 6.

Пренебрежение значимостью и возможностями науки в современных условиях представляется крайне нерациональным для любого субъекта общественных отношений. Ведь именно ее открытия и разработки способствуют сокращению дисбаланса между устоявшейся практикой применения законов и быстро меняющимися жизненными реалиями. Особенно это касается законодательства, где новые социальные явления, тенденции и закономерности, требующие своевременного правового регулирования, часто выявляются именно благодаря научным исследованиям.

В свою очередь в гуманитарной доктрине существует мнение, что академическая наука, несмотря на все ее недостатки, предпочтительнее ведомственной¹. Обеспокоенность ученых по поводу качества отечественной научной работы в ведомственных структурах можно обобщить с помощью следующих ключевых тезисов:

- недостаточный уровень стремления к решению фундаментальных проблем в силу укореняющейся тенденции концентрироваться на узкоспециализированных вопросах;
- относительно низкий уровень гибкости и адаптивности формулируемых предложений, которые нередко оказываются краткосрочными и не учитывают долгосрочную перспективу;
- неприспособленность к административным требованиям, что приводит к подчиненности и ограничению академической свободы. Это сочетается с уменьшением возможностей для педагогического инновационного творчества из-за усиливающегося контроля и отчетности.

В то же время, наряду с этим, критика ведомственной науки в сравнении с академической часто касается и более «приземленных» аспектов:

- в академической среде целью создания научного знания является его быстрое и широкое распространение среди общественности. В контрасте с этим ведомственная наука характеризуется относительным стремлением ограничить доступ к результатам исследований;
- оценка значимости научной работы в ведомственных структурах часто ложится на плечи одного лица, обычно занимающего руководящую должность, что может привести к субъективизму;
- ведомственные исследования обычно являются коллективным усилием и при завершении проекта возникает вопрос о распределении авторства, что может вызвать конфликты интересов внутри коллектива;
- успех в академической науке в большей степени зависит от личных качеств исследователя, таких как инициативность, трудолюбие и решимость, в то время как в ведомственной науке большее значение приобретают терпение и навыки межличностного общения.

Точечная критика ведущих научных и образовательных учреждений, подведомственных федеральным органам исполнительной власти Российской Федерации, часто указывает на существенное снижение эффективности в подготовке высококвалифицированных специалистов. Это проявляется не только в уменьшении количества и качества диссертационных работ, но и в общем падении уровня готовности научно-педагогических сотрудников к решению сложных исследовательских задач. Кроме того, излишняя регламентация и искусственные требования к техническим аспектам, в том числе к оформлению результатов творческой деятельности, заставляют специалистов заниматься «вторичной работой», то есть переосмысливать уже известные концепции и идеи, переписывать и комментировать уже существующие открытия. Это приводит к тому, что результаты исследований часто оказываются поверхностными, с недостаточной проверкой и апробацией новых программ, методик и технологий, которые не достигают уровня даже частных теорий из-за отсутствия глубокой методологической разработки.

Несмотря на высказываемую критику, ведомственная наука обладает неоспоримыми преимуществами, которые вносят значительный вклад в развитие государства. Отраслевые ученые благодаря своей высокой мобильности и сочетанию практического опыта с научной работой способны создавать инновационные и востребованные продукты. Их достижения не только способствуют прогрессу внутри страны, но и получают признание на международном уровне, что подчеркивает их значимость для глобального научного сообщества: Г. А. Аванесов, В. М. Баранов, Р. С. Белкин, В. П. Божьев, Н. И. Ветров, Л. Д. Гаухман, А. П. Кузнецов, Г. М. Миньковский, Р. С. Мулукаев, Ю. И. Ляпунов, Ю. Ф. Подлипняк, А. П. Полежаев, М. П. Стурова и др. Ведомственная наука, таким образом, является ключевым элементом в системе научных исследований, обеспечивая разработку решений, направленных на удовлетворение конкретных отраслевых потребностей и укрепление национальной безопасности.

¹ См.: Ханин Г. И. Продолжение споров о судьбе российской науки // Всероссийский экономический журнал ЭКО. 2010. № 5 (431). С. 12.

Таким образом, основополагающей задачей государственной политики является формулирование масштабных задач перед ведомственной наукой и предоставление ресурсной поддержки для их решения. Несомненно, организуемая работа по научному обеспечению деятельности служб и подразделений силовых и правоохранительных органов придаст импульс к дальнейшему совершенствованию качества реализации возложенных на них профессиональных функций по обеспечению правопорядка и безопасности¹.

Малютина Оксана Александровна,
кандидат юридических наук, доцент,
начальник кафедры гражданского права
и процесса Нижегородской академии МВД России

Роль научного инструментария в формировании правоприменительной практики

Язык вынес само содержание психики — значение — из психики вовне. В слове психика увидела саму себя; произошло отражение отражения.

Л. Б. Интельсон

Наука в нескольких словах — идеи, мысли, мнения, исследование, результат, полемика, внедрение, смысл, снова идеи. Эти несколько слов вмещают в себя длительный процесс поиска истины в самых разных отраслях российской науки. Научные теории, категории, определения понятий становятся предметом исследований. Им посвящены диссертационные исследования и отдельные научные публикации. Насколько это актуально на сегодняшний день? Нужны ли исследования или все уже написано и задача только научиться применять уже существующие нормы? Как объяснить сущностные категории науки и поставить их на службу правоприменителю? Полагаем, что один из способов, позволяющих ответить на заданные вопросы, — исследование языка, которым описываются явления. Без этого феномена и его инструментария невозможно взаимопонимание в профессиональном сообществе в частности и в обществе в целом. Отграничим сферу анализа в настоящем рассуждении — в центре внимания язык юридической науки.

Полагаем, что ряд исследователей не согласится с ролью языка ввиду развития технологического прогресса. И будут отчасти правы. Так, проблема фиксации доказательственной информации приобретает техногенный «уклон»: фотографии, электронный обмен данными, личный кабинет в системе судопроизводства, позволяющий реализовать обмен данными в режиме «здесь и сейчас» и т. д. Анализ плюсов и минусов такого развития событий не является целью настоящего исследования. Мы придерживаемся мнения, что сложившийся техногенный «уклон» в науке — это данность и порассуждаем лишь о том, какие средства сохраняют свою актуальность вне зависимости от развития технологий.

Язык науки — сфера, характеризующаяся многоаспектными, многомерными взаимоотношениями. Это обусловлено сложным переплетением собственно юридических, процессуально-правовых проблем со сложнейшими проблемами, изучаемыми в рамках системно-деятельностного подхода, теории отражения, современной теории информации, психофизиологии и других отраслей науки и техники², что уже было предметом анализа в предыдущих исследованиях. Отметим, язык науки в юриспруденции представляет собой «мостик» для перехода от научной сферы к практической, что сопряжено с письменным характером судопроизводства.

Исследование обстоятельств в юриспруденции предполагает их непосредственное и опосредованное изучение. Первое реализуется посредством прямого взаимодействия с объектом или субъектом (личное общение в рамках рассматриваемого дела, осмотр, допрос и т. д.). Второе предполагает исследование и ознакомление с обстоятельствами через процедуру их закрепления и предоставления доступа к ним через ознакомление с процессуальными документами. Объективно существующие обстоятельства (например, следы противоправной деятельности)

¹ Румянцев Н. В. Особенности научного обеспечения деятельности правоохранительных органов: правовые принципы, проблемы и способы их реализации // Вестник экономической безопасности. 2024. № 1. С. 165.

² См.: Малютина О. А. Язык криминалистики в протоколах следственных действий: дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2009. С. 13.